

# ВОПРОСЫ СОВРЕМЕННОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ

---

УДК 330.8

## ХАРАКТЕРНЫЕ ЧЕРТЫ РУССКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СТИЛЯ

---

**Капинос Роман Валерьевич,**

кандидат экономических наук, доцент кафедры финансов и учета Харьковского национального педагогического университета имени Г.С. Сковороды; rkapinos@yandex.ru

Мировой экономический кризис выявил нерешённость не только основных запросов хозяйственной практики, но и значительные проблемы в экономической теории, её, зачастую, оторванность от конкретной действительности, неспособность дать полный и ясный ответ на вопросы, возникающие перед хозяйствующими субъектами. Изучение и применение традиционных особенностей русской экономической науки могло бы осуществить реальную санацию экономики не только в России, но и странах ближнего и дальнего зарубежья.

**Ключевые слова:** экономическая наука, русский экономический стиль, экономическая монография, экономическая школа, научные экономические традиции.

Современный глобальный экономический кризис, широко затронувший Россию и ближнее зарубежье, вновь поставил на повестку дня вопрос о степени эффективности экономической науки, показал, что она не всегда готова давать быстрые и понятные большинству масс ответы на важнейшие вопросы хозяйственной практики.

В наши дни учёными всё чаще высказываются мнения о необходимости реформирования не только существующей экономической системы, но и экономической теории [1]. В этой связи весьма полезным будет проанализировать традиции русской экономической науки, выявить, обладает ли русская экономика специфическими позитивными характеристиками.

Сравнительный анализ типичных экономических монографий XX, XXI вв. с практически любым экономическим текстом XIX в., прежде всего русской школы, показывает, насколько глубокая пропасть лежит между экономическими школами, отделёнными всего лишь столетием.

Текст современных экономических монографий отличается крайней усложнённостью стиля при простоте идей:

«Социальность – то, что прямо ориентировано на воспроизводство человека как личности в единстве биологического (индивид), социально-экономического (собственно личность) и духовно-психологического (индивидуальность) уровней» [2]; «критерий структурной целостности трудовых отношений должен базироваться на концепции достаточного разнообразия и включать такую информационную характеристику, как энтропия» [3].

Для сравнения возьмем любую книгу по экономике на русском языке, изданную в XIX – начале XX вв. Так, маститый проф. Железнов В.Я. следующим образом заканчивает свою лекцию 1 по политической экономии: «Не будем со страхом или враждой относиться к будущему, не будем замыкаться в узкой сфере привычных нам впечатлений, а бодро посмотрим (!) в глаза тому, что нас ожидает. С человеком, не привыкшим глубоко вдумываться в смысл общественных явлений, при столкновении со смелой и широкой теорией (!) происходит приблизительно то же, что бывает с жителем равнины, впервые восходящим на высокую гору. Перед ним раскрываются далёкие перспективы, он в состоянии единым взглядом окинуть и пройденный путь и предстоящую ему дальнюю дорогу, а он настолько свыкся с привычным ему узким горизонтом, что не замечает всего величия разворачивающейся перед ним картины. У него кружится голова от новых, неиспытанных ещё впечатлений, и он в безотчётном страхе закрывает глаза и просит спутника отвести его назад, в долину, где нет этих подавляющих картин... Но такое состояние не удержится долго: он привыкнет к новым перспективам и сумеет оценить красоту горного пейзажа» [4].

Профессор Иванюков И.И. в конце XIX в. выделил следующие характерные черты «русской экономической литературы»:

1. Предельную ясность и даже художественность стиля.
2. Свободу от абстрактности и анализ конкретного быта людей с учётом истории его развития.
3. Признание капитализма бедственным для народа, в особенности русского, и поиск способов восстановить единство труда и капитала в одних руках.
4. Сосредоточение всего научного анализа на судьбах русского крестьянства, от экономического и нравственного состояния которого зависит вся экономика России [5].
5. В качестве 5-й, важнейшей черты «русской экономической литературы» любой современный читатель отметит её постоянную защиту нравственности и религии, вплоть до того, что один из русских экономистов договаривается до полного единства экономических и этических интересов во всяком человеке: «Человек, собственно говоря, может иметь только интересы человеческие, и мнимая противоположность нравственных его интересов его интересам материальным может существовать только в воображении мыслителей, не потрудившихся рационально исследовать человеческой природы» [6] – другой же экономист спустя год вторит ему: «Жизнь экономическая и жизнь духовная действуют не только бла-

годетельно одна на другую, но и составляют одну полную жизнь, в которой всё должно быть в гармонии», «религия облагораживает физические нужды, поощряет человека к труду, имеет влияние на сбережение заработанной трудом копейки и указывает людям распределение капиталов на более полезные и благоразумные цели, – на науку, искусство, религию, нежели затрачивание денег на роскошь» [7].

И надо сказать, что такого рода особенности были характерны для русской экономики с момента её зарождения – и вплоть до лучших образцов современности. В наши дни творчество таких экономистов русской школы, как С.Н. Булгаков, Г.И. Шмелев, Н.П. Шмелёв, Л.И. Абалкин, М.Я. Лемешев, С.К. Орловская [8], Л.В. Никифоров, В.В. Симонов (о. Филипп), Н.К. Фигуровская, Л.И. Зайцева, возрождает многовековые устои традиционной экономической науки России.

В работах профессора, академика РАЕН Лемешева Михаила Яковлевича звучит голос первых русских экономистов, с их удивительным умением соединить яркость речи – с ее совершенной ясностью, христианскую мораль – с научным анализом: «Может ли человек, имеющий ясный разум, хотя бы элементарное чувство совести, понятие о справедливости, объявить землю, на которой он чудом произрос, своей собственностью? ...Земля Божия. Она принадлежит только Богу. Поразительно, что это русское народное понимание сущности собственности на землю полностью соответствует Священному Писанию. Новый Завет устами апостола Петра, в его Первом послании коринфянам, утверждает: «Господня земля, и что наполняет ее» (10,26). И наполнение это прекрасно! И создается оно не трудом одного человека и даже всего человечества, а творческой волей Божией» [9].

Экономической школе России начала XXI века следует знать, помнить и всячески стремиться сохранить традиционные особенности русской науки, которые во многом ставят её значительно выше современных образцов европейской и американской политекономии. Дальнейшие исследования должны выявить степень влияния русской экономической теории на западноевропейскую науку.

#### **Список источников**

1. Гриценко, А.А. Фундаментальные и актуальные основания обновления классической парадигмы [электронный ресурс] / А.А. Гриценко. – URL: <http://www.eifgaz.ru/gritsenko31-12.htm>.
2. Шедяков, В.Е. Человек в обществе отчуждённого труда [текст] / В.Е. Шедяков. – Харьков: ХНУ, 1991. – 200 с.
3. Шедяков, В.Е. Социальный аспект организации трудовых отношений [текст] / В.Е. Шедяков // Бизнес-информ. – 1995. – № 9. – С.42 – 43.
4. Железнов, В.Я. Очерки политекономии [текст] / В.Я. Железнов. – М.: Товарищество И.Д. Сытина, 1912. – 1204 с.
5. Иванюков, И.И. Политическая экономия как учение о процессе развития экономических явлений [текст] / И.И. Иванюков. – М.: Типография А.И. Мамонтова и К<sup>о</sup>, 1886. – 473 с.

6. Ястржембский, И.Л. Политэкономические соображения о важнейших спорных пунктах политической экономии [текст] / И.Л. Ястржембский // Экономист. – 1861. – № 10. – С. 62.
7. Чему подчиняется экономический быт народа [текст] // Экономист. – 1862. – № 1. – С. 4.
8. Орловская, С.К. Малые формы хозяйствования в АПК и их роль в ограничении абсолютизации коммерческих начал в экономике и обществе [текст] / С.К. Орловская // Аграрная Россия. – 2007. – № 2. – С. 14 – 16.
9. Лемешев, М.Я. Земля тревоги нашей [текст] / М.Я. Лемешев. – М.: ВИАПИ им. А. А. Никонова, 2005. – 446 с.

---

## **PERSONAL TOUCHES OF RUSSIAN ECONOMIC STYLE**

---

**Kapinos Roman Valeryevich,**

Ph. D. of Economics, Associate Professor, Finance and Accounting department, Kharkov National Pedagogical University named after G.S. Skovoroda; rkapinos@yandex.ru

The world economic crisis revealed a suspense not only the main inquiries of economic practice, but also considerable problems in the economic theory, it often isolation from concrete reality, not ability to give the full and clear answer to the questions arising before managing subjects. Studying and use of traditional features of the Russian economic science could carry out real sanitation of economy not only in Russia, but also the countries of the near and far abroad.

**Keywords:** economic science, Russian economic style, economic monograph, economic school, scientific economic traditions.