

УДК 330.322

ИНВЕСТИЦИИ В ОБРАЗОВАНИЕ КАК ФАКТОР ПРОГРЕССИВНОГО РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ

Вандышева Ольга Петровна¹, канд. экон. наук, доц.

Филиппова Диана Григорьевна², канд. экон. наук, доц.

¹Воронежский государственный университет, Университетская пл., 1, Воронеж, Россия, 394006; e-mail: vandyshvao@mail.ru

²Воронежский институт ФСИН России, ул. Иркутская, 1а, Воронеж, Россия, 394072; e-mail: fdg1977@yandex.ru

В статье рассматриваются проблемы финансирования системы российского образования, связанные с этой тенденцией в развитии экономики, приводится анализ структуры расходов федерального бюджета на образование за последние годы, выявляются проблемы старения персонала в промышленности и дефицита рабочих профессий. Обосновывается пагубность недооценки решения научно-образовательных проблем. Коррелируется взаимосвязь инвестиций в сферу науки и образования и возможности получения обществом более высокого производительного потенциала. Акцентируется внимание на необходимости увеличения объема инвестиций в образование, что позволит поддерживать развитие экономики на должном уровне, обеспечить совместимость потенциальных возможностей производства и возрастающих потребностей общества в условиях изменения факторов общественного воспроизводства. Кроме того, обосновывается необходимость подготовки квалифицированных специалистов и, как следствие, возможность повышения производительности труда на предприятиях, повышения эффективности производства и прогрессивного развития экономики в целом.

Ключевые слова: инвестиции, трудовые ресурсы, предприниматель, интенсификация воспроизводственного процесса, прогрессивное развитие экономики.

Развитие национальной экономики может являться прогрессивным в том случае, если обеспечивается достижение базовых целей общества: высокого уровня жизни населения, гармоничных социально-экономических отношений, устойчивой положительной динамики развития страны.

Результатом внедрения инвестиций является, прежде всего, создание качественно нового основного капитала и, как следствие, интенсификация воспроизводственного процесса. Реализация инвестиций происходит не только в процессе обновления и расширения активной и пассивной частей основного капитала, но и при развитии трудовых ресурсов. В современном обществе становятся все более очевидными печальные последствия недооценки решения научно-образовательных проблем как фактора повышения потенциальных возможностей трудовых ресурсов.

Россия всегда отличалась от большинства стран мира своими традициями высокоразвитой науки, культуры и образования. Согласно данным мониторинга экономики образования (МЭО), выясняется, что около 62% российских работников имеют высшее или среднее специальное образование, доля лиц с высшим образованием составляет 21%. Таким образом, Россия по-прежнему сохраняет статус самой образованной страны в мире [6]. Однако, очень часто образование рассматривается исключительно с позиции интересов личности.

В настоящее время роль и значение образования стали рассматриваться с точки зрения их влияния на развитие экономики страны. К большому сожалению, образование становится менее доступным для некоторых слоев населения, снижается качество образования, увеличивается тенденция его коммерциализации, усиливающей неравенство граждан при получении образования, особенно высшего.

Отечественная экономика продолжает испытывать нехватку квалифицированного кадрового состава [1]. Кроме того, остро стоят проблемы старения персонала в промышленности и дефицита рабочих профессий. Отток кадров из промышленности критичен, так как быстро подготовить, например, высококвалифицированных инженеров невозможно.

По результатам исследований института экономической политики, к 2013 г. доля предприятий, испытывающих острый дефицит кадров на российских предприятиях, составляет около 40%, а Индекс промышленного оптимизма ИЭП (ИПО) только начал выходить из отрицательной зоны. И хотя спрос на промышленную продукцию и инвестиции в отрасль продолжают падать, незначительные оживления в еврозоне вселяют производителям надежду и оптимизм.

По оценкам некоторых специалистов, «положительная динамика ВВП России будет обусловлена постепенным выходом из рецессии Евросоюза – основного внешнеторгового партнера России. По прогнозам Евростата, в 2014 г. экономика региона вырастет на 1,4%» [4].

Необходимые промышленности изменения в структуре экономики и инвестиционном климате, в регулятивной среде и генерация новых технологических знаний, безусловно, изменят ситуацию к лучшему. Ведь особенностью технологических знаний является то, что их развитие связано с непрерывностью их накопления. Следовательно, возникает необходимость

непрерывного обучения и подготовки все новых и новых специалистов. Наличие квалифицированных специалистов является основой повышения производительности труда на предприятиях, повышения эффективности производства, а, следовательно, прогрессивного развития экономики в целом.

Развитие отечественной экономики на современном этапе достигается в основном за счет положительной динамики цен на сырьевые ресурсы на мировом рынке. Чтобы снизить в российском экспорте удельный вес сырьевых ресурсов и добиться наращивания экспорта экономически выгодных для национальной экономики товаров, требуется увеличить объем выпуска конкурентоспособной продукции. Следовательно, возникает необходимость в привлечении инвестиций, которые смогут обеспечить расширение выпуска конкурентоспособной продукции в наукоемких и других отраслях, что, в свою очередь, будет способствовать дополнительным инвестициям в сферу науки и образования.

Устойчивый рост ВВП, повышение уровня доходов населения и, как следствие, повышение уровня жизни россиян возможны только при осуществлении активной инвестиционной политики в области науки и образования. Это связано, главным образом, с необходимостью внедрения в производство инноваций и использованием не только ресурсного, но и научно-технического потенциала. Резервы прогрессивного развития экономики могут привести в движение только образованные и хорошо подготовленные по разным профессиям работники. Для этого необходимо повышать уровень подготовки кадров, создавать условия для получения образования в условиях высокомеханизированного производства.

Кроме того, требуется масштабная подготовка инициативных и высокопрофессиональных предпринимателей, способных решать производственные задачи на основе использования современных методов управления и организации трудовой деятельности. Нелишне заметить, что коммерческие и общественные интересы не всегда совпадают. Возможность достижения лучшего результата в будущем (и с позиции коммерческих, и с позиции социальных выгод) нередко подавляется доминированием коммерческих интересов, более выигрышных в настоящем. Однако, допуская деградацию интеллектуального потенциала страны в настоящее время, российское предпринимательство непременно столкнется с увеличением своих собственных издержек в будущем [3].

Динамичный процесс формирования профессиональных предпринимателей до сих пор является сложной проблемой для обучающих центров и бизнес-инкубаторов, поскольку постоянно возникают вопросы «как учить?», т.е. какие применять образовательные технологии, «кого учить?» и «чему учить?».

Устойчивый экономический рост, повышение уровня и качества жизни населения невозможны без стимулирования использования достижений НТП, без активизации инвестиционно-инновационной деятельности, опира-

ющейся на знания. Еще в 1934 г. лауреат Нобелевской премии по экономике Саймон Кузнец писал, что «для научно-технического рывка в стране должен быть создан (накоплен) необходимый стартовый человеческий капитал. Иначе происходит фальц-старт» [4].

Те страны, которые не способны обеспечить качественное образование населения, будут обречены на снижение темпов экономического роста, на снижение уровня жизни населения и рискуют потерять статус самостоятельных субъектов мирового экономического сообщества [2].

Согласно новому Индексу человеческого развития, Норвегия признана самой благополучной страной в мире. В пятерку наиболее благополучных стран вошли также Австралия, Соединенные Штаты, Нидерланды и Германия. Россия занимает 55-е место в этом рейтинге.

Следует признать, что в основе сложившейся ситуации лежит низкий уровень финансирования отечественной системы образования (см. таблицу). Так, в рейтинге расходов на образование в долях ВВП (3,8-4% ВВП в последние годы) Россия в 2012 г. оказалась на 106-м месте из 186 стран. Для сравнения: в США – 5,8% ВВП; в Швеции и Норвегии – 6,3%; Словении – 5,1%; Франции – 5,8%, Канаде – 4,7% [4].

Таблица

Распределение расходов федерального бюджета на 2005-2012 гг.
по разделам, млн руб.

Наименование	2005 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
Образование, всего	155337,9	307193,9	313636,8	428763,9	553368,7	618123
Дошкольное образование	3812,33	2867,69	3081,15	4179,01	5556,75	6344,32
Общее образование	1611,76	3538,35	3712,61	5645,01	56057,29	62059,4
Начальное профессиональное	4167,50	11857,92	12655,26	3067,21	3916,50	4123,32
Среднее профессиональное	19664,95	29674,08	32154,77	32094,28	35200,23	37321,3
Переподготовка и повышение квалификации	2271,54	4067,20	4380,51	4839,14	6936,38	7134,8
Высшее профессиональное	108811,9	238161,16	243280,25	351448,67	402357,02	452567,2
Молодежная политика	1818,07	367,14	388,30	648,96	609,83	603,54
Прикладные научные исследования	1761,72	1788,29	1716,56	15646,04	20086,53	23145,7
Другие вопросы	11418,17	14872,14	12267,41	11195,66	22648,20	22648,20

Анализ распределения расходов федерального бюджета на образование за 2005-2012 гг. показал, что 80% всех расходов составляет высшее образование. Доля расходов на среднее профессиональное образование с каждым годом сокращается, к примеру, если в 2005 г. их число составляло 12,66%, то к 2011 г. – 6,36%. Данное обстоятельство объясняется, прежде всего, передачей расходных полномочий в региональное ведомство. Подобная тенденция сокращения доли расходов происходит и в системе начального профессионального образования. Особенно остро стоит проблема финансирования молодежной политики и переподготовки кадров.

Подобного рода отношение к образованию можно считать серьезной стратегической ошибкой, так как образование является объектом перспективных и весьма выгодных вложений. Рентабельность человеческого капитала, как правило, выше физического. Например, в США оценка норм отдачи начального образования достигает 50-100%, среднего – 15-20%, высшего – 10-15% [4].

Социологические исследования подтверждают, что 70% российских семей в 2012 г. были готовы платить за качественное образование, в 1998 г. этот показатель составлял лишь 45%. В то же время из-за низких реальных доходов лишь 35-40% семей потенциально могут принимать участие в финансировании образования своих детей, но ожидается, что к 2014 г. количество таких семей вырастет до 50-65%.

Увеличение объема инвестиций в образование позволит поддерживать развитие экономики на должном уровне, обеспечить совместимость потенциальных возможностей производства и возрастающих потребностей общества в условиях изменения факторов общественного воспроизводства.

Применительно к условиям современной российской экономики очевидной является пагубность недооценки решения научно-образовательных проблем. Осуществляя инвестиции в сферу науки и образования, общество получает возможность повышения своего производительного потенциала и прогрессивного развития экономики.

Список источников

1. Вандышева О.П. Активизация инвестиционной деятельности как фактор модернизации российской экономики. *Современная экономика: проблемы и решения*, 2013, no. 6 (42), с. 8-13.
2. Васильева О. Накопление человеческого капитала и изобилие природных ресурсов. *Вопросы экономики*, 2011, no. 12, с. 66-77.
3. Карачаровский В. Ресурсы инновационного роста в России. *Общество и экономика*, 2011, no. 10, с. 3-22.
4. Корчагин Ю.А. *Эффективность и качество национальных человеческих капиталов стран мира*. Воронеж, ЦИРЭ, 2011. 187 с.
5. Соболева И. Парадоксы измерения человеческого капитала. *Вопросы экономики*, 2009, no. 9, с. 5-7.
6. Доступно: <http://www.tpp-inform.ru/corpanalitic/7795.html>.
7. Доступно: <http://hdr.undp.org/en/reports/global/hdr2013/download/ru>.

INVESTMENT IN EDUCATION AS A FACTOR OF THE PROGRESSIVE DEVELOPMENT OF THE ECONOMY

Vandysheva Olga Petrovna¹, Cand. Sc. (Econ), Assoc. Prof.

Filippova Diana Grigorievna², Cand. Sc. (Econ), Assoc. Prof.

¹Voronezh state University, University sq., 1, Voronezh, Russia, 394006;
e-mail: vandysheva@mail.ru

²Voronezh Institute of the Federal penitentiary service of Russia, Irkutskaya st., 1 «a»,
Voronezh, Russia, 394072; e-mail: fdg1977@yandex.ru

The article is devoted to the problems of financing of the Russian education system; the associated trends of economic development provide an analysis of the structure of Federal budget expenditures on education in recent years. Harmfulness caused by underestimation of issues in the spheres of education and research is substantiated in the article. The correlation between investments in the sphere of education and research, and high productivity earning opportunities is considered. The authors place emphasis on necessity for scholastic investment increase that is important for maintenance of the economy development and compliance of production potentialities and soaring demand under the conditions of economic recourses movements. Moreover the necessity of professionals training is substantiated, as it will lead to labour and production productivity increase and progressive development of economy on the whole.

Keywords: investments, human resources, entrepreneur, intensification of reproduction process, progressive development of the economy.

Reference

1. Vandysheva O.P. Aktivizatsiia investitsionnoi deiatel'nosti kak faktor modernizatsii rossiiskoi ekonomiki [Activation of investment activities as a factor of modernization of the Russian economy]. *Sovremennaiia ekonomika: problemy i resheniia*, 2013, no. 6 (42), pp. 8-13.
2. Vasilieva O. Nakoplenie chelovecheskogo kapitala i izobilie prirodnykh resursov [Human Capital Accumulation and Natural Resources Abundance]. *Voprosy ekonomiki*, 2011, no. 12, pp. 66-77.
3. Karacharovskii V. Resursy innovatsionnogo rosta v Rossii [Innovation Growth Resources in Russia]. *Obshchestvo i ekonomika*, 2011, no. 10, pp. 3-22.
4. Korchagin Yu.A. *Effektivnost' i kachestvo natsional'nykh chelovecheskikh kapitalov stran mira* [Efficiency and Quality of National Human Capitals]. Voronezh, LERC Publ., 2011. 187 p.
5. Soboleva I. Paradoksy izmereniia chelovecheskogo kapitala [Human Capital Measurement Paradox]. *Voprosy ekonomiki*, 2009, no. 9, pp. 5-7.
6. Available at: <http://www.tpp-inform.ru/corpanalitic/7795.html>.
7. Available at: <http://hdr.undp.org/en/reports/global/hdr2013/download/ru>.