
РЕФОРМА ПЕНСИОННОЙ СИСТЕМЫ И ЭКОНОМИЧЕСКОЕ МЫШЛЕНИЕ НАСЕЛЕНИЯ РОССИИ

Шильцова Татьяна Александровна¹, канд. экон. наук

Лебедева Инна Сергеевна¹, канд. экон. наук

Лесниченко Елена Николаевна², канд. экон. наук

¹Кубанский государственный медицинский университет, ул. Седина, 4, Краснодар, Россия, 350901; e-mail: kinnas@mail.ru; TShiltsova@yandex.ru

²Филиал Московского педагогического государственного университета, ул. Камвольная/Молодежная, 3/2, Краснодар, Россия, 350018; e-mail: kaf224@yandex.ru

Цель: Статья посвящена оценке реформы пенсионной системы. *Обсуждение:* В России предполагается применение принятой во многих странах системы начисления баллов для формирования пенсии. Но успех преобразований во многом зависит от сформировавшегося экономического сознания и экономического мышления граждан страны. *Результаты:* Авторы, проанализировав сложившуюся ситуацию, пришли к выводу, что реформирование пенсионной системы своевременно, но начать его необходимо с граждан, родившихся после 1990 г.

Ключевые слова: пенсионная система, пенсионная формула, экономическое мышление, рациональное экономическое поведение, балльная система, страховая и накопительная компоненты.

Введение

Пенсионное обеспечение наряду с государственным (обязательным) социальным страхованием и обязательным медицинским страхованием входит в систему социального обеспечения России. Экономическую основу социального обеспечения составляют государственный бюджет и социальное страхование, отличающиеся по источникам финансирования. Выплаты по социальному страхованию производятся из страховых фондов, которые образуются за счет отчислений работодателей. Государственные вложения осуществляются за счет ассигнований из бюджетов различных уровней.

Согласно ст. 39 Конституции РФ, каждому гражданину гарантируется социальное обеспечение по возрасту, в случае болезни, инвалидности, потери кормильца, для воспитания детей. Приведенные гарантии являются наследием советской системы перераспределения средств в пользу социально незащищенных категорий населения.

Пенсионная система Российской Федерации за последние годы претерпела много изменений. На смену распределительной пришла распре-

делительно-накопительная модель. Активное совершенствование законодательства выражается в реформе накопительной части пенсии граждан, в частности, приняты законы № 424-ФЗ «О накопительной пенсии» и № 400-ФЗ «О страховых пенсиях», которые начнут действовать с 01.01.2015.

Распределительная пенсионная система базируется на принципе, когда работающее население обеспечивает пенсионеров. Эффективность такого подхода возможна при условии превышения численности работающего населения над нетрудоспособным. Согласно статистическим данным распределения населения по основным возрастным группам в 1989 г., 27195551 чел. составляли группу «мужчины 60 и более, женщины 55 и более» (население пенсионного возраста) в 2012 г. к этой группе населения относились 32433546 человек, а в группе «мужчины 16-59, женщины 16-54» – 83746353 чел. и 87055243 чел. соответственно [3]. Рост числа лиц пенсионного возраста составляет 19% против 3% роста лиц группы работающих. «Перспективы демографии показывают, что без накопительной пенсии наши граждане не обойдутся», – говорит А. Кудрин [2].

Реалии сегодняшнего дня таковы, что на одного пенсионера приходится менее двух работающих. Численность пенсионеров, состоящих на учете в системе Пенсионного фонда Российской Федерации на первое января 2000 г., составила 38411 тыс. чел., а в 2012 г. – 40573 тыс. чел. Численность занятых в экономике, приходящихся на одного пенсионера, составила 1,68 чел. Поступление страховых взносов и налоговых платежей в Пенсионный фонд (ПФ) постоянно возрастало с 379259 млн руб. в 2000 г. до 5859904 млн руб. в 2012 г. Финансирование выплат населению пенсий в 2012 году составило 4897289 млн руб., что на 4566032 млн руб. больше по сравнению с 2000 г. Расходование средств ПФ по отношению к ВВП также возросло с 4,5% в 2000 г. до 7,8% в 2012 г. [7].

Как поступить с накопительной частью и не только сохранить, но и приумножить пенсионные накопления – вопрос достаточно сложный. Чтобы разобраться, какие преимущества дает участие или неучастие в системе эффективного управления современными экономическими преобразованиями, необходима финансовая и экономическая грамотность, гибкость экономического мышления. На сегодняшний день можно рассчитывать на то, что новая законодательная база пенсионной системы в долгосрочной перспективе не приведет к концептуальным изменениям и при грамотном экономическом мышлении выбора рационального экономического поведения позволит сохранить высокий уровень обеспечения пенсионеров, сбалансированность пенсионной системы и необременительную страховую нагрузку на работодателя.

В действительности гражданам России предлагается выбирать между страховой и накопительной составляющими пенсионных вкладов. Таким образом, модели пенсионной системы разного уровня – базовый, накопительный и страховой, позволят достигнуть высокого уровня пенсионного

обеспечения. Сейчас пенсионное законодательство определило сам порядок назначения страховых пенсий, в том числе и по старости. Величина их рассчитывается, в первую очередь, исходя из размера заработной платы выходящего на пенсию человека. Однако с 1 января 2015 г. будущие пенсионные выплаты будут формироваться с учетом коэффициентов или баллов, применяемых индивидуально с учетом бюджета Пенсионного фонда. Предполагается, что в течение 5-10-15 лет дефицит будет сведен фактически к нулю. В 2014 г. все взносы работодателей на пенсионное обеспечение граждан будут направлены в распределительную часть, для выплат пенсий нынешним пенсионерам, что позволит сократить дефицит Пенсионного фонда без дополнительных «вливаний» из федерального бюджета. Возможно, улучшение макроэкономических показателей, которые «...помогают исследовать функционирование национальной экономической системы на основе изучения динамики национального продукта, общего уровня цен, инфляции, занятости...» [10], позволит правительству изыскать необходимые средства для улучшения ситуации в пенсионной системе.

Если по данному вопросу обратиться к опыту стран с развитой экономикой, то во всех цивилизованных сообществах государство берет на себя ответственность за здоровье и благополучие граждан. Реализуя различные модели социальной защиты населения. В России, унаследовавшей социальные принципы государственного устройства от СССР, доля государственных расходов в ВВП около 40%, причем половина из них (20-22%) – это социальные расходы [4].

В странах Восточной Европы переход к накопительной пенсионной реформе в начале 2000-х годов связан также с выбыванием доходов государственного Пенсионного фонда, то есть эти средства начинали аккумулировать на частных пенсионных счетах. Пока темпы роста экономик до 2008 г. были высокие, бюджеты это не чувствовали, после 2008 г. стало очевидно, что бюджетам многих стран (и Россия не исключение) перестало хватать денег, и правительства стали смотреть на дополнительные ресурсы [9].

Желание сбалансировать бюджет Пенсионного фонда привело к принятию решения снизить накопительный компонент с 6% до 0%. По накопительной части, которая находится в негосударственных пенсионных фондах, государство гарантирует номинал. А по страховой части пенсии государство по закону гарантирует как минимум индексацию на инфляцию в общем.

Общий тариф от фонда оплаты труда, который работодатель перечисляет в Пенсионный фонд, составляет 22%. Что касается лиц 1966 года рождения и старше, то эти средства распределяются следующим образом: 6% поступают на финансирование фиксированного базового размера пенсии, 16% – на индивидуальный лицевой счет гражданина [8]. Сегодня трудовая пенсия для лиц 1967 года рождения и моложе включает базовую 6%, страховую 10% и накопительную 6% части. Лица 1967 года рождения и моложе: 22 % = 6 % солидарная часть + 10% страховая часть + 6 % на-

копительная часть. Лица 1966 года рождения и старше: 22 % = 6 % солидарная часть + 16 % страховая часть. Базовая и страховая составляющие распределительной системы. Базовая часть гарантирована всем гражданам пенсионного возраста в одинаковом размере, независимо от стажа и оплаты труда. Страховая же часть зависит от стажа работы, заработка и суммы уплаченных страховых взносов. Максимальный ее размер ограничен. Накопительная часть зависит от стажа, заработка, суммы уплаченных страховых взносов и инвестиционного дохода от размещения этих взносов. По законодательству граждане 1967 года рождения и моложе имеют накопительную часть и могут влиять на ее размер.

Таким образом, государство выступает гарантом минимального размера трудовой пенсии, а работник и работодатель определяют ее накопительную составляющую. Однако чтобы накопить достаточную сумму на пенсионном счете, необходимо, чтобы накопления «работали». Это возможно в результате грамотного инвестирования страховых сумм [8].

Пенсионные отчисления аккумулируются на индивидуальных лицевых счетах граждан в Пенсионном фонде Российской Федерации (ПФР). ПФР ведет учет, распределяет и управляет накоплениями. Страховая часть представляет собой расчетный пенсионный капитал и индексируется государством соответственно росту заработной платы и росту доходов ПФР. Базовая часть – это фиксированная выплата и составляет на сегодня 3610,31 руб. [1].

После принятия закона о пенсиях в 2002 году гражданам было предоставлено право самостоятельного выбора финансового института – Негосударственного пенсионного фонда (НПФ) или Управляющей компании (УК), для инвестирования накопительной части трудовой пенсии. Однако еще отсутствовала возможность выбора между частями пенсии.

После 1 января 2014 г. ситуация изменилась. В законе реализовано право выбора страховой системы, где гарантирован минимум инфляции формирующегося расчетного пенсионного капитала, или полного самостоятельного распоряжения накопительной частью. Идея выбора между распределительной и накопительной частями пенсии предполагает наличие сформировавшегося определенного экономического сознания и на его базе соответствующего экономического мышления, позволяющего применять экономические механизмы с выгодой для работника. Сегодня будущим пенсионерам необходимо определиться, какая из систем пенсионного страхования будет эффективнее. Для тех, кто ничего не предпринимает со своей накопительной составляющей, государство гарантирует более высокий уровень индексации распределительной компоненты. А так как пенсионные права обеспечиваются по факту источников доходов пенсионной системы, населению, возможно, сложно принять решение относительно своего пенсионного вклада, о чем свидетельствуют 58,5 млн так называемых «молчунов».

Если население доверит свои вклады Внешэкономбанку, то накопительной частью будет распоряжаться государственная управляющая компа-

ния. Это более безопасно. Для перевода средств в частную управляющую компанию необходимо выбрать ее из числа тех, с которыми у ПФР заключены договоры доверительного управления средствами пенсионных накоплений. Далее необходимо выбрать инвестиционный портфель УК. Если доверить свои 6% сбережений, какому либо НПФ, то эффективность и профессионализм работы фонда следует оценивать за весь период управления пенсионными средствами. Нельзя забывать, что любая система несет в себе определенные риски, основным из которых можно назвать снижение качества управления средствами пенсионных накоплений. В данном случае государству необходимо ужесточать условия работы на страховом рынке.

Предложения отечественных финансистов по страхованию номинальной стоимости пенсионных накоплений опираются на мировой опыт. В Чехии и Словакии застрахована номинальная стоимость пенсионных вкладов, где Пенсионные фонды гарантируют доходность не ниже нулевой на базе собственных средств. Более высокая доходность гарантирована в Швейцарии – 2%, Бельгии – 3,5% годовых. В Германии частные пенсионные кассы обязаны демонстрировать доходность не менее 2,25% годовых [5].

Данные подходы в Западной Европе формировались достаточно продолжительные временные периоды, а в России этот переход выглядит достаточно «быстрым». Механизмы сопротивления вызовам прошлых эпох – противодействие голоду, обнищанию, военным разорениям, неопределенностям базы и системы государственного налогообложения и острым дефицитам фонда потребления в ситуациях принудительных изъятий произведенного продукта встроены в структуру социальных взаимодействий сетевых структур персонального типа (семьи, общины...). Традиционные формы страхования и самоорганизации в значительной степени гарантировали выживание участникам данных коллективов. Трудности возникают при создании адекватных современным требованиям научно-технического прорыва мотивов накопления новых знаний, умений и стимулов для индивидов и субъектов хозяйствования. Отметим, что ценности коллективизма (щедрость, солидарность, конформность) стабилизируют взаимодействия внутри группы, но плохо встраиваются в системы вознаграждений индивида за успехи в области интеллектуального и профессионального развития, личностного роста и предпринимательского успеха [11]. Предшествующий традиционный советский опыт выплат страховых сумм не стимулировал работника к накоплению новых экономических знаний хозяйствования, не мотивировалось формирование соответствующего реалиям рыночное экономическое мышление населения, родившегося до 1990 года. Именно родившиеся после 90-х годов владеют взглядами и практическим опытом осуществления своей финансово-хозяйственной деятельности при многообразии форм собственности. Взаимодействие с субъектами экономических отношений при всем разнообразии предприятий различных форм собственности, банков, инвестиционных фондов предполагает умение эффективно

управлять собственными накоплениями. Чем более значительны факторы формирования современного экономического мышления, тем более глубокой становится включенность социального субъекта в экономическую практику, в результате которой компоненты рыночной системы объективируются и со временем включаются в сферу экономического сознания.

Экономическое сознание связывается с познанием функционирования и развития социально-экономических законов, разработкой принципов организации экономической жизни, а экономическое мышление – с включенностью его носителей в социальную практику. Такой подход позволяет рассматривать экономическое мышление как форму проявления экономического сознания в конкретной общественной ситуации. Косность и неразвитость современного экономического сознания у населения с социалистическим прошлым обуславливает противоречивость развития экономического мышления. Их восприятие изменений экономических отношений преимущественно эмоционально, а не рационально. В таких рамках население успешно совмещает следование политике экономических реформ со сложившимися стереотипами.

Конкретные экономические ситуации, связанные с проблемой «перестройки» мышления, затрагивают глубинную сущность экономического сознания. В конкретном случае субъективное восприятие изменений в укладе и образе жизни вызывает состояние неопределенности и недоверия. В нашей стране в Пенсионный фонд только работодатель отчисляет страховые взносы от фонда оплаты труда. Работник же в государственную систему не платит сам за себя. Не мотивируется стратегия создания и эффективного управления пенсионными накоплениями. Не определяется экономическое мышление сознательного управления личными пенсионными средствами. Поэтому поколению, которое начало свою сознательную трудовую деятельность в советские годы, затруднительно принять решение, в какой финансовый институт инвестировать средства накопительной части пенсии.

Законодательно вложение средств НПФ разрешено в определенный спектр ценных бумаг, в основном государственных. НПФ не могут вложить средства самостоятельно, поэтому вынуждены взаимодействовать с УК, от профессионализма которых зависит результат. По этой причине доход клиентов УК может быть выше, чем у клиентов НПФ. Ведь НПФ берут до 15% комиссионных. Отечественным НПФ сегодня запрещено разносить убытки по счетам застрахованных лиц, что как раз и является гарантией нулевой доходности. Важно понимать, что возможно без капитализации и индексации по уровню инфляции, но на выходе граждане гарантированно получают средства, которые вложили. Однако в период кризиса НПФ более надежны, так как компенсируют убытки из своих собственных средств. Частные УК сделать это не в состоянии.

За последние три года накопленный итог инфляции превысил 25% [8]. Это значит, что денежные средства обесценились на четверть. Убыточ-

ность НПФ может возникнуть в краткосрочном периоде. При более долгосрочном временном периоде с высокой долей вероятности доходность НПФ возрастет.

Сейчас в нашей стране функционирует более 140 НПФ. Основные показатели системы Негосударственного пенсионного обеспечения, по данным Инспекции негосударственных пенсионных фондов и Федеральной службы по финансовым рынкам, свидетельствуют о росте доверия и заинтересованности населения в получении большей доходности от инвестирования собственных накоплений. Число участников системы Негосударственного пенсионного обеспечения в 2011 г. возросло почти вдвое по сравнению с 2000 годом (3375,2 тыс. чел.) и составило 6596 тыс. человек. Негосударственную пенсию в 2000 г. получали 281,9 тыс. человек. К 2011 г. показатель вырос до 1470,9 тыс. человек, что соответствует 3,7% от общей численности пенсионеров, состоящих на учете в системе Пенсионного фонда России. В 2000 г. это соотношение составляло всего лишь 0,7%. Общая сумма негосударственных пенсионных выплат также значительно возросла от 600 млн руб. в 2000 г. до 31305 млн руб. в 2011 г. [7].

Для укрепления позиций Негосударственных пенсионных фондов Минфин предлагает создать на пенсионном рынке компенсационный механизм, подобный банковской системе страхования вкладов. В данной ситуации речь не идет об индексации сбережений соответственно уровню инфляции. Активное совершенствование законодательства в этой области гарантирует сохранность отчислений. НПФ конкурируют за пенсионные накопления так называемых «молчунов». Предлагается создать специальный гарантийный фонд, который станет страховать накопления граждан от потерь. Государство выступит гарантом качественного управления портфелями пенсионных накоплений, что, несомненно, повысит популярность НПФ в глазах населения. Во время обсуждения в Государственной Думе законопроектов реформирования пенсионной системы Президент В.В. Путин подчеркнул необходимость гарантированной сохранности средств и обеспечения строгого контроля за деятельностью участников финансового рынка, так как смысл предложенной реформы состоит в добровольном выборе механизма распределения накопительного компонента [6].

Слияние Центробанка и Федеральной службы по финансовым рынкам могут стать таким регулятором инвестиционных вливаний и гарантом сохранности средств граждан. Данные предложения помогут нарастить объемы рынка и повысить доверие населения к Негосударственным пенсионным фондам. Граждане будут более активно участвовать в формировании собственных пенсионных накоплений. Проблема в том, что клиентам НПФ необходимы не только гарантии сохранности накоплений, но не менее важно предложить им инвестиционную доходность вложений более высокую, чем у Внешэкономбанка. Возможен вариант, при котором каждый НПФ будет отчислять некий процент от пенсионных накоплений граждан в гарантийный

фонд с целью покрытия риска банкротства какого-либо из НПФ и защиты накоплений граждан от скачков конъюнктуры рынка и снижения доходности. В этом случае обязательным условием является участие государства в формировании фонда. Другой вариант пополнения гарантийного фонда – из части средств страховых взносов, средств пенсионных накоплений застрахованного лица, инвестиционный доход и др. Таким образом, инициатива правительства способствует уравниванию соотношения риск-доходность для НПФ. Тем более что на сегодняшний момент для частных вкладов предусмотрено государственное страхование на случай неплатежеспособности банков. Данная инициатива – это страховка для вкладчиков. Те же граждане, которые доверяют свои накопления ПФР, просто воспользуются более консервативной стратегией страхования вкладов. Частные управляющие компании и НПФ предлагают и ПФР вносить свои вклады в гарантийный фонд. По их мнению, застрахованные лица должны находиться в одном правовом поле, и интересы граждан по стабильности доходов будут соблюдены. Несмотря на очевидные плюсы для населения и игроков финансового рынка создание гарантийной страховой системы имеет свои недостатки. Управляющие компании и НПФ могут занять позиции выжидания и снизить доходность инвестиционных потоков – ведь средства в любом случае застрахованы. Поэтому государству необходимо ужесточать и повышать требования к УК и НПФ. Важный момент по инвестированию и размещению накоплений, совершенствованию системы ПФР – переход к более современным методам оценки риска и формированию портфеля инвестиций. Это инвестиции в реальный сектор экономики и в частные инвестиционные бумаги. После принятого решения о выборе управления 6% суммы инвестирования и накопления, возможно, сократятся минимум в два раза. Поэтому для среднесрочной перспективы экономического роста необходимо увеличение накоплений, к которому может привести переход на балльный принцип.

Заключение

Действующая формула пенсионного обеспечения индексирует по уровню инфляции и доходности фонда накопления граждан и предлагает страховую часть учитывать не в абсолютных цифрах, а в пенсионных коэффициентах, так называемых баллах. Годовой пенсионный коэффициент (ПК) будет рассчитываться за каждый год трудовой деятельности гражданина. Этот коэффициент равен отношению заработной платы гражданина к установленной законом максимальной сумме заработка, с которого работодатели платят пенсионные взносы. В 2013 г. установлен законом годовой максимум для взносов – 568 тыс. руб. Максимально возможный годовой коэффициент равен 10. Если годовая оплата труда гражданина меньше установленного максимального значения, то его коэффициент меньше 10. Годовой ПК равен заработной плате работника за год, помноженный на 10. Это максимальная зарплата, с которой работодатель обязан платить пенсионные взносы. При расчете страховой пенсии суммируются все годовые пенсионные коэффициенты, в том числе за страховые нетрудовые периоды:

отпуск по уходу за ребенком, срочную службу в армии и т.д. Добавляются также премиальные коэффициенты за стаж от 30 до 40 лет для женщин и от 35 до 45 лет для мужчин.

Итоговая сумма умножается на стоимость годового пенсионного коэффициента в год назначения пенсии (эта величина будет ежегодно устанавливаться Федеральным законом в зависимости от поступлений в Пенсионный фонд и количества пенсионеров в текущем году). Кроме того, для тех, кто решит оформить пенсию позже наступления пенсионного возраста, предусмотрен еще один повышающий коэффициент – за отложенную пенсию. К итоговой сумме прибавляется фиксированная выплата – аналог нынешней базовой части. Эта фиксированная выплата может быть умножена на премиальный коэффициент за более позднее оформление пенсии. Стоимость пенсионного балла предлагается определять в документах и материалах к бюджету ПФР на соответствующий год. Также предполагается увеличить предельный размер заработной платы с 2015 г. Таким образом, максимальное количество коэффициентов могут заработать те россияне, чьи работодатели платят за них страховые взносы в ПФР в размере 22% с максимальной заработной платы (без накопительного компонента). Заработать 10 баллов смогут граждане с годовой оплатой труда в 568 тыс. руб., отказавшись от накопительной части пенсии. Пенсионные права будут обеспечиваться по факту источников доходов пенсионной системы.

Система коэффициентов и формула расчетов не так сложна для понимания. В сложившейся ситуации конкретный работник должен владеть экономическими знаниями и определенным экономическим мышлением. На сегодняшний день современное экономическое мышление у населения, родившегося после 1967 г., и поколения, вступившего в сознательную жизнь в 90-е годы, базировалось на традициях советского экономического уклада. На наш взгляд, одной из целей формирования рационального поведения населения, понимания и перехода на новую систему управления накоплениями, соответствующую реалиям нынешнего времени, целесообразно начать реформировать пенсионные вклады для населения родившегося после 1990 г. Для формирования экономического мышления, определяемого объективной необходимостью осмысления происходящих социально-экономических изменений, необходимо ведение разъяснительной работы среди населения о плюсах и преимуществах участия в самостоятельном управлении инвестированием накоплений.

Список источников

1. В чем отличие Негосударственного пенсионного фонда от государственного? Каковы преимущества НПФ? Доступно: <http://www.strahovkapushkin.ru/useful/negosudarstvennye-pensionnyefondyih-preimuschestva>.
2. Выступление Алексея Кудрина на круглом столе «Пенсионная реформа в России: заявленные цели и прогнозируемый результат». Доступно: <http://akudrin.ru/news/vystuplenie-alekseya-kudrina-na-kruglom-stole-pensionnaya-reforma-v-rossii-zayavlennyye-tseli-i-prognoziruemyy-rezultat>.

3. Демографический ежегодник России. 2012: Стат. сб. Росстат. Москва, 2012. 535 с.
4. Медведев: информация о доле расходов в ВВП – это повод задуматься. «Вести» интернет-газета» («VESTI.RU»), 28.11.2013. Доступно: <http://www.vesti.ru/doc.html?id=614318>.
5. Пенсионная реформа в России: для всех и для каждого. Национальная ассоциация Негосударственных пенсионных фондов. Доступно: <http://narf.ru/169760>.
6. Путин: право выбора накопительной части пенсии останется после 2013 г. Новости Mail.Ru, 31 января 2013 г. Доступно: <http://news.mail.ru/politics/11811940>.
7. Российский статистический ежегодник. 2013: Стат.сб. Росстат. Москва, 2013. 717 с.
8. *Социология: энциклопедия*. Сост. А.А. Грицанов, В.Л. Абушенко, Г.М. Евелькин, Г.Н. Соколова, О.В. Терещенко. Минск, Книжный дом, 2003. 1312 с.
9. Трефилов И. *Пенсионная реформа по дороге в тупик*. Радио «Свобода», 08.01.2014. Доступно: <http://www.svoboda.org/content/article/25223349.html>.
10. Шильцова Т.А., Реутская И.В., Малашенко Л.Н., Великанова Л.И. Факторы, формирующие уровень жизни населения. *Новые технологии*. Майкоп, 2011, no. 4, с. 209-213.
11. Шулимова А.А. Институциональные проблемы развития социально-экономической ответственности российского бизнеса. *Проблемы. Поиск. Решения*, 2014, no. 9, с. 56-63.

PENSION SYSTEM REFORM AND ECONOMIC THINKING OF THE POPULATION OF RUSSIA

Shiltsova Tatiana Aleksandrovna¹, Cand. Sc. (Econ.)

Lebedeva Inna Sergeevna¹, Cand. Sc. (Econ.)

Lesnichenko Elena Nikolaevna², Cand. Sc. (Econ.)

¹Kuban State Medical University, Sedina str., 4, Krasnodar, Russia, 350901; e-mail: kinnas@mail.ru; TShiltsova@yandex.ru

²The branch of Moscow Pedagogical State University in Krasnodar, Kamvolnaya/ Molodezhnaya st., 3/2, Krasnodar, Russia, 350018; e-mail: kaf224@yandex.ru

Purpose: The article is devoted to a pension system reform assessment.

Discussion: The point-based system for pension formation is proposed for use in Russia. But the success of reform depends a lot on economic consciousness and economic thinking of citizens. *Results:* After analysis of situation the authors has come to conclusion that pension system reform is on-date, but it should be started from people who were born after 1990 year.

Keywords: Pension system, pension formula, economic thinking, rational economic behavior, point-based system, insured and funded components.

Reference

1. What is the difference between government and non-government pension funds? What are advantages from NPF? Available at: <http://www.strahovkapushkin.ru/useful/negosudarstvennye-pensionnye-fondyih-preimuschestva/>, free.
2. Alexey Kudrin's contribution on roundtable discussion «Pension reform in Russia: stated goals and predicted result. Available at: <http://akudrin.ru/news/vystuplenie-alekseya-kudrina-na-kruglom-stole-pensionnaya-reforma-v-rossii-zayavlennye-tseli-i-prognoziruemyy-rezultat>, free.
3. The Demographic Yearbook of Russia. 2012: Statistical Handbook. Rosstat. Moscow, 2012. 535 p.
4. Medvedev: information about part of government charges in GDP is a reason to think / «Vesti» internet newspaper («VESTI.RU»), 28.11.2013. Available at: <http://www.vesti.ru/doc.html?id=614318>, free.
5. Pension reform in Russia: for comers and goers. National Association of non-Government Pension Funds. Available at: <http://napf.ru/169760>, free.
6. Putin: the right to choose accumulative part of retirement benefit will leave after 2013 year. News Mail.Ru, 31 January 2013 year. Available at: <http://news.mail.ru/politics/11811940/>, free.
7. The Yearbook of Russia. 2013: Statistical Handbook. Rosstat. Moscow, 2013. 717 p.
8. *Sociology: Encyclopedia*. Comp. A.A. Gritzanov, V.L. Abushenko, G.M. Evelkin, G.N. Sokolova, O.V. Tereshenko. Minsk, Knizhnyii dom, 2003. 1312 p.
9. Trefilov I. *Pension reform by the nowhere way*. Radio Svoboda. 08.01.2014. Available at: <http://www.svoboda.org/content/article/25223349.html>, free.
10. Shiltsova T.A., Reutskaya I.V., Malashenko N.L., Velikanova L.I. Factors

that form social standard of living. *New technologies: Journal*, 2011, no. 4, pp. 209-213.

11. Shulimova A.A. Institutional

development problems of socio-economical responsibilities of Russian business. *Problems. Poisk. Resheniya: The Journal*, 2014, no. 9, pp. 56-63.