
ФОРМИРОВАНИЕ СИСТЕМЫ ОЦЕНКИ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ РЕГИОНОВ: ПРЕДПОСЫЛКИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ В РОССИИ ЗАРУБЕЖНОГО ОПЫТА

Вишнякова Татьяна Борисовна

Вологодский институт бизнеса, ул. Горького, 87, Вологда, Россия, 160014;
e-mail: vita-buh@yandex.ru

В статье анализируется опыт развитых стран мира относительно формирования системы оценки конкурентоспособности регионов. Отмечается тенденция к формированию комплексного подхода к оценке конкурентоспособности регионов в практике систем оценки эффективности региональной политики государства и эффективности деятельности субъектов экономики регионов в развитых странах. Актуализируется необходимость разработки подходов к формированию интегрального показателя конкурентоспособности региона с учетом передового международного опыта и особенностей отечественной системы мониторинга деятельности субъектов экономики на мезоуровне.

Ключевые слова: конкурентоспособность регионов, интегральный показатель конкурентоспособности, зарубежный опыт, система, оценка конкурентоспособности, критерии оценки конкурентоспособности.

1. Введение

В современных условиях функционирования экономики России отмечаются отличия в развитии регионов, вызванные, с одной стороны, природно-климатическими условиями, экономико-географическим положением, историческими особенностями, а с другой – несовершенством проводимой региональной политики, которая должна была бы учитывать интересы регионов в контексте государственных приоритетов и создавать условия для эффективного использования имеющихся преимуществ региона как основы обеспечения их конкурентоспособности, как и конкурентоспособности государства в целом.

В таких условиях важной научной задачей является формирование инструментария оценки конкурентоспособности регионов России, и в этом процессе целесообразно изучить опыт развитых зарубежных стран.

Проблемам анализа факторов региональной конкурентоспособности и создания методологической базы их оценки посвящены, полностью или

частично, исследования значительного числа отечественных и зарубежных ученых [1 – 5, 7, 9]. В то же время существует необходимость исследования зарубежного опыта формирования системы оценки конкурентоспособности регионов, выявления предпосылок и возможностей его использования в отечественной практике как условие формирования эффективных подходов к оценке региональной конкурентоспособности. Данная проблема, наряду с необходимостью обоснования структуры и порядка формирования интегрального показателя как основы комплексной оценки региональной конкурентоспособности, обусловила актуальность темы данной статьи.

Целью статьи является исследование возможностей и предпосылок применения опыта развитых государств относительно формирования системы оценки конкурентоспособности регионов в условиях современной экономики.

2. Зарубежный опыт формирования системы оценки конкурентоспособности регионов

Анализ конкурентных позиций регионов предусматривает оценку их внутринациональной и международной конкурентоспособности. В разных национальных системах внедрены интегральные оценки и индексы конкурентоспособности регионов, но в странах, которые внедряют подобные системы рейтингов, они несколько отличаются по совокупности критериев и показателей, которые используются при расчетах. Даже в пределах одной национальной экономики чаще всего функционируют сразу несколько разных групп, организаций и институтов, которые используют собственные системы оценки региональных конкурентных преимуществ на постоянной основе. Качественный анализ конкурентоспособности регионов может проводиться лишь при наличии унифицированного интегрального показателя, варианты которого активно внедряются в мировую практику международными аналитическими центрами и исследовательскими институтами.

Среди попыток сформировать действующий интегральный показатель конкурентоспособности регионов на международном уровне наиболее успешными по праву считаются разработки Robert Huggins Associates [9], которые концентрируются сразу в трех направлениях:

- оценка конкурентоспособности национальных регионов Великобритании,
- анализ региональных конкурентных преимуществ стран-членов ЕС;
- исследования интеллектуальной конкурентоспособности ведущих регионов мира.

Особого внимания заслуживают исследования Beacon Hill Institute [13], результаты которых освещаются ежегодно в Отчете о конкурентоспособности штатов (State Competitiveness Report).

Обобщая европейский опыт в формировании системы показателей конкурентоспособности, Joint Research Centre [10] под эгидой Европейской комиссии предлагает собственную систему комплексного анализа конку-

рентных преимуществ европейских регионов с выведением интегрального показателя, который может стать основой для гармонизации существующих систем оценки конкурентоспособности регионов.

ЕС уже 10 лет готовит ежегодные отчеты о конкурентоспособности, где главным показателем считается производительность. Отмечается положительное влияние открытости экономик на производительность, в частности, ввиду выигрыша как от повышения эффективности производства, так и от технологических переливов (такие переливы имеют проявление в дополнительных возможностях для развития технологий в технологически менее развитых регионах из-за отсутствия барьеров для передачи технологий с более развитых регионов).

Среди многочисленных предлагаемых показателей конкурентоспособности региона наиболее приемлемым является перечень индикаторов, применяется Европейской комиссией по регионам ЕС в отчетах об экономической и социальной интеграции [2, 5, 9]. А именно:

- экономика (валовой региональный продукт (ВРП) на душу населения, занятость по трем основным видам экономической деятельности);
- рынок труда (уровни безработицы, длительной безработицы, занятость лиц в возрасте 15-64 года);
- демография (численность, плотность, возрастная структура населения);
- образование (образовательный уровень лиц в возрасте 25-59 лет).

Кроме того, согласно решениям Лиссабонского саммита 2000 г., в ЕС разработана система показателей, характеризующих инновационную производительность. Наряду с показателями предпринимательства они используются для оценки инновационной конкурентоспособности итоговый инновационный индекс (Summary Innovation Index), объединяющий четыре группы показателей, а именно [9, 10]:

- человеческие ресурсы;
- генерацию знаний;
- передачу и использования знаний;
- финансы для инноваций;
- результаты и рынки.

В Великобритании в 2007 г. был подготовлен ежегодный отчет «Региональная конкурентоспособность и положение регионов» в разрезе 12 регионов (Шотландия, Уэльс, Северная Ирландия и девять регионов Англии). Главный показатель производительности (валовая добавленная стоимость на душу населения за час работы) дополняется 12 индикаторами, на которых базируется пять движущих сил производительности [11]:

- инвестиции;
- инновации;
- квалификация/умения;

- предпринимательство;
- конкуренция.

По финской методике конкурентоспособность региона оценивается с позиций развития четырех основных направлений: человеческого потенциала, инновационности, степени концентрации производства, доступа к основным транспортным узлам и внешним рынкам. Особенностью данного подхода является детализация самых влиятельных факторов конкурентоспособности.

По хорватской методике 135 индикаторов, которые характеризуют уровень конкурентоспособности национальных регионов, сгруппированы в восемь подгрупп и создают два больших блока – бизнес-среду (бизнес-инфраструктура, демографическая ситуация, образование, инфраструктура и государственный сектор) и бизнес-сектор (инвестиции и тенденции предпринимательства, уровень развития предпринимательства, экономические результаты – уровень, экономические результаты-тенденции).

В американской модели оценки конкурентоспособности регионов внимание концентрируется на инновационном секторе (кроме общего индекса рассчитываются детализированные показатели развития сектора high-tech). Расчет индекса конкурентоспособности американских штатов имеет две основные цели [12, 13]:

- выявление конкурентных преимуществ отдельных территорий;
- расчет результирующего показателя реальных доходов населения, который находится в прямой корреляционной зависимости от уровня конкурентоспособности штата.

В США интегральный показатель конкурентоспособности регионов (в редакции the Beacon Hill Institute) формируется из восьми субиндексов, в которых все показатели трансформируются в оценку по 10-балльной шкале (0 – наихудшее значение показателя, 10 – лучшее). В структуре субиндексов полученные коэффициенты имеют одинаковый удельный вес. Интегральный показатель конкурентоспособности – это среднее арифметическое субиндексов, которые снова нормализуются в диапазоне [1, ... 10], однако на практике наивысшее значение итогового показателя в 2010 г. составляло 7,39 [15].

Учитывая высокий уровень децентрализации властных полномочий и обязанностей между центральной властью и штатами, данный подход является сбалансированным и позволяет максимально объективно оценить уровень конкурентоспособности территориальных единиц при использовании оптимального количества показателей. Кроме того, все индикаторы, которые используются в расчетах, носят объективный характер (в методике не обнаружено показателей, которые являются результатами опроса). Основной недостаток – отсутствие возможности сопоставления с результатами исследований в других развитых экономических системах, из-за чего теряется возможность объективной оценки регионов на международном уровне.

Частично определенная проблема разрешается за счет индекса мировой интеллектуальной конкурентоспособности от Robert Huggins Associations [6].

Возникает вопрос об источниках формирования конкурентных преимуществ по данным рейтингам. Хотя в системе оценки конкурентоспособности штатов, предложенной Beacon Hill Institute [14], с методических позиций по всем субиндексам определена равная степень влияния на итоговый показатель конкурентоспособности, на наш взгляд, необходимо проанализировать, какие из определенных групп показателей становятся основой, гарантом обеспечения лидирующих позиций в общем рейтинге конкурентоспособности. Для этого определено, по каким субиндексам 10 наиболее конкурентоспособных штатов общего рейтинга вошли в десятку лидеров. За 2012 г. среди 10 штатов-лидеров наибольшее количество совпадений наблюдались в таких субиндексах, как человеческие ресурсы (7 лидерских позиций), инфраструктура (6 лидерских позиций) и бизнес-инкубаторство (5 лидерских позиций). Такая тенденция свидетельствует об определяющей роли указанных критериев в формировании и обеспечении конкурентных преимуществ регионов на национальном и мировом уровнях. Меньшее, но достаточно весомое, влияние на общий уровень конкурентоспособности штатов вызывают такие группы показателей, как безопасность (3), экологическая (3) и государственная политика (3), технологии (3), открытость (1).

3. Возможности и предпосылки использования зарубежного опыта при формировании российской системы оценки региональной конкурентоспособности

Конкурентоспособность региона – это способность региона стабильно производить и потреблять товары и услуги в условиях конкуренции, при условии обеспечения качества экономического роста, высокого уровня жизни населения, экологического благополучия территорий, а также повышения, в целом, имиджа региона. Составляющими конкурентоспособности региона являются: высокий уровень жизни населения (конкурентоспособность на рынке труда); эффективность функционирования хозяйственного механизма региона (конкурентоспособность на рынке товаров и услуг); его инвестиционная привлекательность (конкурентоспособность на рынке капитала).

Переход к постиндустриальному обществу ведущих экономических систем Запада в определенной степени определил структуру интегральных показателей региональной конкурентоспособности, где основной приоритет предоставлен именно критериям оценки бизнес-среды и стимулирования предпринимательской активности, инновационности, реализации человеческого потенциала, развития инфраструктуры. Отмеченные группы показателей отображают реальные конкурентные позиции регионов как на национальном, так и на международном уровнях. Американские и европейские методики расчета региональной конкурентоспособности имеют определенные расхождения, но основные критерии измерения стратегических преимуществ освещаются за всеми рейтингами.

Относительно имплементации зарубежного опыта оценки региональной конкурентоспособности в российских реалиях следует отметить необходимость формирования комплексной системы оценки региональной конкурентоспособности посредством внедрения интегрального индекса, который был бы сопоставимым с европейским аналогом. От американской системы оценки конкурентоспособности штатов, на наш взгляд, целесообразно перенять объективность и суженную систему индикаторов.

Формирование конкурентоспособности региона – динамическое явление, которое предусматривает создание и поддержку определенных конкурентных преимуществ региона, направленных на обеспечение его устойчивого положения в отношениях с другими отечественными и зарубежными административными и экономическими субъектами. С целью обеспечения роста конкурентоспособности регионов России крайне необходимо согласование действий отдельных регионов с целью получения оптимальной комбинации конкурентных преимуществ, что в наибольшей степени будет способствовать реализации национальной стратегии повышения конкурентоспособности экономики страны в целом.

Степень влияния отдельных групп факторов на интегральный показатель определен по критериям Всемирного экономического форума, где в зависимости от степени развития экономической системы определяется уровень влияния определенной группы факторов. Так, экономика, которая основывается на инновациях и интеллектуальном потенциале, на 30 % зависит от третьей группы факторов, на 50 % – от второй, на 20 % – от первой группы. К сожалению, российские регионы еще не перешли к инновационному типу ведения хозяйства. За счет ассиметричности регионального развития России степень влияния отдельных групп факторов по территориальным единицам может изменяться.

Оптимальная комбинация региональных конкурентных преимуществ возможна при наличии комплекса аналитической оценки существующего уровня конкурентоспособности регионов, вклад каждого из них в рост конкурентных позиций страны в целом, что в свою очередь требует использования прогрессивных подходов к оценке конкурентоспособности. Возможности использования современных аналитических методов, подобных таким, которые применяются за рубежом, ограничиваются отсутствием системы перманентного мониторинга конкурентоспособности как на уровне регионов, так и на общегосударственном уровне, существующими ограничениями статистических баз данных.

4. Заключение

Механизмы формирования и оценки конкурентоспособности регионов строятся на базе анализа системы факторов, следовательно, возникает необходимость исследования структуры и перечня данных факторов, их научного и экономического обоснования и анализа. Следует отметить, что система факторов, влияющих на конкурентоспособность региона, является очень

сложной, многокомпонентной, что значительно затрудняет возможность выделения влияния на регион конкретного из них. Только комплексный подход, и это подтверждает зарубежная практика, позволит максимально полно использовать региональный конкурентный потенциал и достичь высокого уровня жизни населения.

Для формирования интегрального показателя конкурентоспособности регионов России следует, в первую очередь, ориентироваться на общемировые тенденции в обеспечении конкурентных преимуществ, а также на потенциал российских статистических служб и аналитических центров, которые обеспечивают получение первичной информации для дальнейших расчетов. Следует отметить необходимость формирования комплексной системы оценки региональной конкурентоспособности посредством внедрения интегрального индекса, который был бы сопоставимым с европейским аналогом. От американской системы оценки конкурентоспособности штатов, на наш взгляд, целесообразно перенять объективность и суженную систему индикаторов.

Список источников

1. Калюжнова Н.Я. *Конкурентоспособность российских регионов в условиях глобализации*. Москва, ТЕИС, 2004. 526 с.
2. Калюжнова Н.Я., Фиц Д. *Конкурентоспособность регионов: понятие и оценки*. Регион на перекрестке Востока и Запада: глобализация и конкурентоспособность, под ред. Н.Я. Калюжновой, К.Л. Лидина, А.Я. Якобсона. Москва, ТЕИС, 2003, с. 51-55.
3. Пилипенко И.В. *Конкурентоспособность стран и регионов в мировом хозяйстве: теория, опыт малых стран Западной и Северной Европы*. Смоленск, Ойкумена, 2005. 496 с.
4. Сепик Д. *Конкурентоспособность регионов: некоторые аспекты*. Доклады Российско-Европейского центра экономической политики. 2004, no. 2. Доступно: <http://www.recerp.ru>. (дата обращения 04.05.2014)
5. Шеховцева Л. *Конкурентоспособность региона: факторы и методы создания*. *Маркетинг в России и за рубежом*, 2001, no. 4, с. 11-16.
6. Berger T., Bristow G. *Benchmarking regional performance: a critical reflection on indices of competitiveness*. Paper for the Regional Studies Association: Annual Conference, Regions: The Dilemmas of Integration and Competition. Prague, 2008, pp. 39.
7. Begg I. *Cities and competitiveness*. *Urban Studies*, 1999, vol. 36, pp. 795-809.
8. Centre for International Competitiveness. Доступно: <http://www.cforic.org>. (дата обращения: 06.05.2014)
9. Gardiner B., Martin R., Tyler P. *Competitiveness, Productivity and Economic Growth across the European Regions*. *Regional Studies*, no. 38, pp. 1045-1067.
10. Annoni P., Kozovska K. *EU Regional Competitiveness Index RCI 2010*. Joint Research Centre, 2010. 289 p.
11. *Regional Competitiveness & State of the Regions*. Доступно: <http://stats.berr.gov.uk/sd/rci>. (дата обращения: 06.05.2014)
12. *Regional Competitiveness Atlas: economic analysis*. Brussels, EuroChambres, 2007. 52 p.
13. *Tenth Annual BHI State Competitiveness Report*. The Beacon Hill Institute for Public Policy Research, 2010. 68 p.
14. *The Beacon Hill Institute*. Доступно: <http://www.beaconhill.org>. (дата обращения: 04.05.2014)
15. Webster D., Muller L. *Urban competitiveness assessment in developing country urban region: the road forward*. Washington D.C., INFUD, 2000.

FORMATION OF SYSTEM OF AN ASSESSMENT OF COMPETITIVENESS OF REGIONS: USE PREREQUISITES IN RUSSIA OF FOREIGN EXPERIENCE

Vishnyakova Tatyana Borisovna

Vologda Institute of business, Gorky st., 87, Vologda, Russia, 160014; e-mail: vita-buh@yandex.ru

Summary: In article experience of the developed countries of the world concerning formation of system of an assessment of competitiveness of regions is analyzed. The tendency to formation of an integrated approach to an assessment of competitiveness of regions in practice of systems of an assessment of efficiency of regional policy of the state and efficiency of activity of subjects of economy of regions in the developed countries is noted. Need of development of approaches to formation of an integrated indicator of competitiveness of the region taking into account the best international practices and features of domestic system of monitoring of activity of subjects of economy at mesolevel is staticized.

Keywords: competitiveness of regions, integrated indicator of competitiveness, foreign experience, system, competitiveness assessment, criteria of an assessment of competitiveness.

Reference

1. Kalyuzhnova N.Ya. [*Competitiveness of the Russian regions in the conditions of globalization*]. Moscow, TEIS, 2004. 526 p. (In Russ.)
2. Kalyuzhnova N.Ya, Fits D. [*Competitiveness of regions: concept and estimates*], in N.Ya. Kalyuzhnova, K. L. Lidin, A. Ja. Jacobson eds. [The Region at the East and West intersection: globalization and competitiveness: the collective monograph]. Moscow, TIES, 2003. pp. 51-55. (In Russ.)
3. Pilipenko I.V. [*Competitiveness of the countries and regions in the world economy: theory, experience of the small countries of the Western and Northern Europe*]. Smolensk, Oykumena, 2005. 496 p. (In Russ.)
4. Sepik D. *Competitiveness of regions: some aspects*. Reports of the Russian-European Center of Economic Policy, 2004, no. 2. Available at: <http://www.recep.ru>. (accessed: 04.05.2014) (In Russ.)
5. Shekhovtseva L. Competitiveness of the region: factors and creation methods. *Marketing in Russia and abroad*, 2001, no. 4, pp. 11-16. (In Russ.)
6. Berger T., Bristow G. *Benchmarking regional performance: a critical reflection on indices of competitiveness*. Paper for the Regional Studies Association: Annual Conference, Regions: The Dilemmas of Integration and Competition. Prague, 2008, pp. 39.
7. Begg I. *Cities and competitiveness*. Urban Studies, 1999, vol. 36, pp. 795-809.
8. Centre for International Competitiveness. Available at: <http://www.cforic.org>. (accessed: 06.05.2014)
9. Gardiner B., Martin R., Tyler P.

Competitiveness, Productivity and Economic Growth across the European Regions. *Regional Studies*, no. 38, pp. 1045-1067.

10. Annoni P., Kozovska K. *EU Regional Competitiveness Index RCI 2010*, Joint Research Centre, 2010. 289 p.

11. *Regional Competitiveness & State of the Regions*. Available at: <http://stats.berr.gov.uk/sd/rci>. (accessed: 06.05.2014)

12. *Regional Competitiveness Atlas: economic analysis*. Brussels, EuroChambres, 2007. 52 p.

13. *Tenth Annual BHI State Competitiveness Report*. The Beacon Hill Institute for Public Policy Research, 2010. 68 p.

14. *The Beacon Hill Institute*. Available at: <http://www.beaconhill.org>. (accessed: 04.05.2014)

15. Webster D., Muller L. *Urban competitiveness assessment in developing country urban region: the road forward*. Washington D.C., INFUD, 2000.