

---

# **ОПРЕДЕЛЕНИЕ НАПРАВЛЕНИЙ РАЗВИТИЯ МУНИЦИПАЛЬНЫХ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ СИСТЕМ: ПРИМЕНЕНИЕ БЮДЖЕТНЫХ ИНСТРУМЕНТОВ**

---

**Терещенко Наталия Вячеславовна**, асп.

Институт прикладной экономики и менеджмента Балтийской государственной Академии Рыбного промыслового флота, ул. Молодежная, 6, Калининград, Россия, 236029; e-mail: perkominfin@mail.ru

*Цель:* целью настоящей статьи является исследование вопросов совершенствования системы управления социально-экономическим развитием муниципальных образований с использованием бюджетных инструментов. *Обсуждение:* в результате анализа автором предлагается определять направления развития муниципальных социально-экономических систем с использованием уровня финансово-бюджетной безопасности муниципального образования и с учетом положенного в основу сценария бюджетной политики. *Результаты:* в результате исследования автором предложен методический подход к применению бюджетных инструментов при определении направлений развития муниципальных социально-экономических систем, а также представлена примерная структура долгосрочной бюджетной стратегии как стратегического документа.

**Ключевые слова:** управление социально-экономическим развитием, бюджетное планирование, бюджетная стратегия, финансово-бюджетная безопасность.

## **1. Введение**

Основой для эффективного социально-экономического развития муниципального образования, инструментом формирования и реализации его стратегических целей является стратегическое планирование, использование инструментов и механизмов которого в практической деятельности на муниципальном уровне позволяет осуществлять перспективное развитие муниципального образования с учетом достижения поставленных целей за счет наиболее полной реализации имеющихся ресурсов, возможностей, минимизации рисков и угроз.

Таким образом, стратегическое планирование является одним из основных инструментов определения направлений развития муниципальных социально-экономических систем.

В современной России сложились три основных вида планирования социально-экономического развития на муниципальном уровне: территориальное (или пространственное) планирование, социально-экономическое планирование, бюджетное планирование.

Стратегическое планирование социально-экономического развития на муниципальном уровне невозможно без долгосрочного бюджетного планирования, поскольку в противном случае является нереалистичным и необоснованным. При этом практика показывает, что сегодня в сфере муниципального планирования социально-экономического развития, в том числе стратегического, существует ряд существенных проблем. Основные из них следующие: стратегические документы муниципального развития не встроены в бюджетный процесс, не связаны с прогнозами финансового положения региона и самого муниципального образования, носят формальный характер, часто представляют собой набор разрозненных, не взаимоувязанных между собой программных мероприятий. Указанные обстоятельства обуславливают актуальность и необходимость муниципального долгосрочного бюджетного планирования, увязанного с социально-экономическим планированием.

## **2. Основы определения направлений развития муниципальных социально-экономических систем**

В целях развития теоретической базы стратегического планирования социально-экономического развития на муниципальном уровне автором предлагается термин «Определение направлений развития муниципальных социально-экономических систем с использованием бюджетных инструментов», под которым предлагается понимать деятельность по разработке долгосрочной муниципальной бюджетной стратегии, конкретизации в виде стратегического документа, а также её последующей реализации, направленной на обеспечение финансово-бюджетной безопасности муниципального образования в долгосрочной перспективе, а также определение приоритетов развития в сфере бюджетной политики для обеспечения в долгосрочной перспективе самодостаточного уровня функционирования муниципального образования на основе реализации имеющихся резервов и интенсификации использования ресурсов территории.

При этом под бюджетными инструментами в процессе определения направлений развития муниципальных социально-экономических систем понимаются уровень финансово-бюджетной безопасности муниципального образования и меры по его повышению, а также сценарии бюджетной политики муниципального образования.

В целях развития теоретической и практической баз определения направлений развития муниципальных социально-экономических систем автором сформулировано определение финансово-бюджетной безопасности муниципального образования, а также предложена соответствующая методика её оценки по различным направлениям, предусматривающая распреде-

ление муниципальных образований по пяти уровням финансово-бюджетной безопасности (абсолютно безопасный уровень; стабильно устойчивый (безопасный) уровень; нестабильный (небезопасный) уровень; депрессивный уровень; критический (опасный) уровень [1].

Апробация методики осуществлена автором на примере 22 муниципальных образований Калининградской области на основе данных отчетности за 2007-2012 гг. Её результаты показали следующее.

**1. Устойчивость, сбалансированность.** В 2007-2012 гг. сократилось количество муниципальных образований с абсолютно безопасным уровнем финансово-бюджетной безопасности с 5 в 2007 г. до 0 в 2011 г. В 2012 г. их число составило 1. При этом по итогам 2012 г. количество муниципальных образований со стабильно устойчивым (безопасным) уровнем выросло и составило 18 единиц (в 2010 г. – 10 единиц, в 2008-2009 гг. – 8 единиц, в 2011 г. – 14 единиц). В рамках данного направления в 2008-2010 гг. в одном муниципальном образовании (Озерский муниципальный район) выявлен критический (опасный) уровень финансово-бюджетной безопасности.

**2. Самостоятельность, обеспеченность, стабильность.** Более трети муниципальных образований имеют критический (опасный) уровень финансово-бюджетной безопасности (в 2007 г. – 8 единиц, в 2008-2009 гг. – 6 единиц, в 2010 г. – 4 единицы, в 2011 г. – 6 единиц, в 2012 г. – 7 единиц), что обусловлено, в первую очередь, высокой зависимостью от финансовой помощи из областного бюджета, а также нестабильностью собственных доходных баз местных бюджетов. Также около одной трети всех муниципальных образований области свойственен абсолютно безопасный и стабильно устойчивый уровень. Остальным муниципалитетам по итогам оценки соответствует небезопасный и депрессивный уровень, что обуславливает необходимость принятия соответствующих мер в целях недопущения ухудшения ситуации.

**3. Экономический рост.** Анализ данного направления показал, что большинство муниципальных образований региона имеют нестабильный (небезопасный) уровень финансово-бюджетной безопасности, а также депрессивный уровень. По итогам 2012 г. их число составило соответственно 11 и 5 единиц. С 2008 г. по 2011 г. зафиксирован стабильный рост количества муниципальных образований с депрессивным уровнем финансово-бюджетной безопасности, что весьма негативно. Критический (опасный) уровень по данному направлению был выявлен в 2009 и 2012 гг. в одном муниципальном образовании – Неманском муниципальном районе, где балльная оценка составила 4 балла из 15 возможных, а также в Ладушкинском городском округе в 2011 г.

**4. Качество финансового менеджмента.** В 2011-2012 гг. в рамках анализа направления «Качество финансового менеджмента» сократилось количество муниципальных образований с депрессивным уровнем финансово-бюджетной безопасности, составив 5 единиц. При этом в

2011 г. в Ладушкинском городском округе зафиксирован опасный уровень финансово-бюджетной безопасности. Основная доля муниципальных образований (порядка 50%) на протяжении рассматриваемого периода имеют нестабильный (небезопасный) уровень финансово-бюджетной безопасности.

**5. Социально-экономические нужды.** Около половины муниципальных образований имеют депрессивный и критический уровень финансово-бюджетной безопасности. По итогам 2012 г. их количество составило 4 и 2 единицы соответственно. При этом по итогам 2011 г. зафиксировано максимальное за последние шесть лет количество муниципалитетов с опасным уровнем финансово-бюджетной безопасности. Это Багратионовский и Гурьевский муниципальные районы, а также Пионерский городской округ. При этом за последний отчетный год увеличилось количество муниципальных образований с нестабильным уровнем финансово-бюджетной безопасности, а также в одном муниципалитете (Ладушкинском городском округе) зафиксирован абсолютно безопасный уровень.

**6. Муниципальное управление.** В период с 2007 по 2010 г. наблюдается рост количества муниципальных образований со стабильно устойчивым (безопасным) уровнем финансово-бюджетной безопасности с 4 до 8 единиц. При этом в 2011 г. наблюдается резкое снижение их количества и рост в 2012 г.

Критический (опасный) уровень финансово-бюджетной безопасности наблюдается в 2007-2009 гг. в Гвардейском муниципальном районе, в 2008 г. – в Озерском муниципальном районе, в 2010-2011 гг. – в Светлогорском муниципальном районе, в 2012 г. – в Зеленоградском муниципальном районе и Ладушкинском городском округе.

Система балльной оценки, интервалы изменения показателей, а также пороговые значения, характерные для различных уровней финансово-бюджетной безопасности для расчета итоговой оценки финансово-бюджетной безопасности муниципальных образований Калининградской области в 2007-2012 гг. в соответствии с предложенной методикой, определены следующим образом (табл. 1).

В 2010-2012 гг., по данным итоговой оценки финансово-бюджетной безопасности, 32% муниципальных образований свойственен абсолютно безопасный и стабильно устойчивый (безопасный) уровень финансово-бюджетной безопасности. Почти 50% муниципальных образований имеют нестабильный (небезопасный) уровень. В зону депрессивного и критического состояния попали в 2010 г. 18% и 23% муниципальных образований в 2011-2012 гг. При этом в Озерском муниципальном районе опасный уровень финансово-бюджетной безопасности наблюдался в течение трех лет.

Таблица 1

Система балльной оценки, интервалы изменения показателей, а также пороговые значения, характерные для различных уровней финансово-бюджетной безопасности для расчета итоговой оценки финансово-бюджетной безопасности

№ п/п	Год	Уровень финансово-бюджетной безопасности				
		Критическое (опасное) состояние	Депрессивное состояние	Нестабильное (небезопасное) состояние	Стабильно устойчивое (безопасное) состояние	Абсолютно безопасное состояние
1	2007	$\leq 40$	$40 < X \leq 48$	$48 < X \leq 57$	$57 < X \leq 65$	$> 65$
2	2008	$\leq 35$	$35 < X \leq 44$	$44 < X \leq 54$	$54 < X \leq 63$	$> 63$
3	2009	$\leq 35$	$35 < X \leq 45$	$45 < X \leq 54$	$54 < X \leq 64$	$> 64$
4	2010	$\leq 39$	$39 < X \leq 46$	$46 < X \leq 52$	$52 < X \leq 59$	$> 59$
5	2011	$\leq 38$	$38 < X \leq 46$	$46 < X \leq 54$	$54 < X \leq 61$	$> 61$
6	2012	$\leq 44$	$44 < X \leq 50$	$50 < X \leq 55$	$55 < X \leq 61$	$> 61$

Итоговая оценка финансово-бюджетной безопасности муниципальных образований Калининградской области в 2007-2012 гг. показала следующее (табл. 2).

Таблица 2

Распределение муниципальных образований Калининградской области в 2007-2012 годах по различным уровням финансово-бюджетной безопасности по итоговой оценке финансово-бюджетной безопасности

Уровень финансово-бюджетной безопасности	Количество муниципальных образований					
	2007 год	2008 год	2009 год	2010 год	2011 год	2012 год
Абсолютно безопасный	0	0	0	2	2	0
Стабильно устойчивый (безопасный)	10	7	8	5	5	7
Нестабильный (небезопасный)	2	11	8	11	10	10
Депрессивный	10	4	5	4	4	4
Критический (опасный)	0	0	1	0	1	1
Итого	22	22	22	22	22	22

Проведенная оценка финансово-бюджетной безопасности муниципальных образований Калининградской области в 2008-2012 гг. позволила определить также уровни финансово-бюджетной безопасности конкретных муниципальных образований за рассматриваемый период (табл. 3).

В табл. 3 уровням финансово-бюджетной безопасности муниципальных образований присвоены следующие обозначения:

- 1 – абсолютно безопасный уровень;
- 2 – стабильно устойчивый (безопасный) уровень;
- 3 – нестабильный (небезопасный) уровень;
- 4 – депрессивный уровень;
- 5 – критический (опасный) уровень.

Таблица 3

Уровни финансово-бюджетной безопасности муниципальных образований Калининградской области в 2008-2012 гг.

№ п/п	Муниципальное образование	Годы					Балл
		2008	2009	2010	2011	2012	
1	м.р. Багратионовский	3	3	4	3	4	3
2	м.р. Балтийский	3	2	3	3	2	3
3	м.р. Гурьевский	2	4	3	3	2	3
4	м.р. Гусевский	3	2	2	2	3	2
5	г.о. Калининградский	2	3	2	2	2	2
6	м.р. Краснознаменский	4	2	3	3	4	3
7	г.о. Ладушкинский	3	3	3	4	3	3
8	г.о. Мамоновский	3	2	3	3	3	3
9	м.р. Неманский	3	4	4	2	3	3
10	м.р. Нестеровский	3	4	2	3	3	3
11	м.р. Озерский	4	5	4	5	5	5
12	г.о. Пионерский	2	2	1	3	2	2
13	м.р. Полесский	3	3	3	3	4	3
14	м.р. Светлогорский	2	3	3	2	2	2
15	г.о. Светловский	2	2	2	2	3	2
16	м.р. Славский	4	3	3	4	4	4
17	г.о. Советский	3	3	2	1	3	2
18	м.р. Черняховский	3	4	3	3	2	3
19	г.о. Янтарный	3	2	3	3	3	3
20	м.р. Гвардейский	2	3	4	4	3	3
21	м.р. Зеленоградский	2	2	1	1	2	2
22	м.р. Правдинский	4	4	3	4	3	4

Указанные данные позволяют сделать вывод о недостаточной стабильности системы, подверженности ее серьезным колебаниям. Наихудшими с позиций общего уровня безопасности местных бюджетов отмечены 2008 г. и 2010-2012 гг.: доля муниципальных образований, находящихся в зоне

безопасности, составила 31,8 %, наилучший год – 2007-й – доля безопасных бюджетов составила 45%. В 2009 году данный индикатор составил 36%.

Описанная ситуация свидетельствует о необходимости стратегического бюджетного планирования, определения долгосрочных направлений развития муниципальных социально-экономических систем с использованием бюджетных инструментов, направленного на обеспечение финансово-бюджетной безопасности муниципальных образований и достижение целей социально-экономического развития. Как уже отмечалось ранее, определение направлений развития муниципальных социально-экономических систем с использованием бюджетных инструментов предусматривает разработку муниципальной долгосрочной бюджетной стратегии в рамках положенного в основу сценария бюджетной политики.

В процессе исследования автор приходит к выводу о том, что сценарии бюджетной политики связаны с природой понятия финансово-бюджетной безопасности муниципального образования и характеризуются усилением роли отдельных её направлений. Эта логика позволила предложить 3 сценария бюджетной политики – сохранение устойчивого и стабильного развития, приоритет социально-экономического развития, усиление роли качества бюджетного менеджмента [2].

Кроме того, автором доказывается зависимость реализуемой бюджетной стратегии, уровня финансово-бюджетной безопасности муниципального образования и итогов социально-экономического развития, в связи с чем обосновывается необходимость использования методического подхода к применению бюджетных инструментов при определении направлений развития муниципальных социально-экономических систем, который заключается в следующем.

### **3. Подход к применению бюджетных инструментов при определении направлений развития муниципальных социально-экономических систем**

Разработку бюджетной стратегии муниципального образования предлагается осуществлять с использованием уровня финансово-бюджетной безопасности муниципального образования и с учетом положенного в основу сценария бюджетной политики.

Для определения исходного уровня финансово-бюджетной безопасности муниципальных образований в целях дальнейшей разработки и реализации бюджетной стратегии по каждому муниципальному образованию рассчитаем за пятилетний период (с 2008 по 2012 г.) среднее арифметическое значение баллов от 1 до 5, соответствующих различным уровням финансово-бюджетной безопасности муниципальных образований в соответствии с табл. 3. Указанное значение округлим до целых и отразим в графе «Балл» в табл. 3. Указанный балл отражает исходный уровень финансово-бюджетной безопасности конкретного муниципального образования. Будем исходить из того, что желаемый уровень финансово-

бюджетной безопасности, которого необходимо достичь посредством реализации бюджетной стратегии, на 1 уровень выше исходного (табл. 4). В случае, если исходный уровень находится на высшем уровне и совпадает с желаемым, предусматривается выбор и реализация бюджетной стратегии в рамках сценария бюджетной политики «Сохранение устойчивого и стабильного развития».

В целях применения указанного подхода автором также систематизированы и обобщены виды представленных в научной литературе бюджетных стратегий, подходы к их формированию, их основные характеристики, которые сгруппированы по трем предложенным автором сценариям бюджетной политики (табл. 4). Важно, что определенному уровню финансово-бюджетной безопасности муниципального образования соответствует определенный сценарий бюджетной политики, к которому, в свою очередь, относятся определенные виды бюджетных стратегий.

Исходя из указанных положений, все муниципальные образования Калининградской области разделены на 3 группы, каждой из которых рекомендовано разработать бюджетные стратегии в рамках соответствующих сценариев бюджетной политики, а также подготовлены рекомендации по реализации бюджетной политики для отражения в бюджетных стратегиях.

**Первая группа** – 12 муниципальных образований (м.р. Черняховский, г.о. Янтарный, р. Гвардейский, м.р. Полесский, м.р. Нестеровский, м.р. Краснознаменский, г.о. Ладушкинский, г.о. Мамоновский, м.р. Неманский, м.р. Багратионовский, м.р. Балтийский, м.р. Гурьевский).

Муниципальным образованиям указанной группы предлагается разработать бюджетную стратегию в рамках сценария бюджетной политики «Сохранение устойчивого и стабильного развития».

Для отражения в бюджетной стратегии первоочередными рекомендациями муниципальным образованиям по реализации бюджетной политики, исходя из оценки уровня финансово-бюджетной безопасности, являются следующие:

- противостояние воздействию внешних и внутренних факторов, адаптация к изменениям внутренней и внешней среды;
- стабильное обеспечение принятых обязательств, в том числе за счет внебюджетных источников (обеспечение источниками доходов, достаточными для покрытия расходов местных бюджетов);
- сохранение потенциала бюджетобразующих организаций;
- проведение рациональной взвешенной налоговой политики;
- реализация мер по последовательному сокращению дефицита бюджета и объема муниципального долга для обеспечения долгосрочной сбалансированности и устойчивости бюджетной системы;
- повышение эффективности бюджетных расходов.

**Вторая группа** – 7 муниципальных образований (м.р. Гусевский, г.о.



Таблица 4

Распределение муниципальных образований по группам для разработки бюджетных стратегий в рамках положенного  
в основу сценария бюджетной политики

№ п/п	Желаемый уровень финансово-бюджетной безопасности	Сценарий бюджетной политики	Вид бюджетной стратегии							Критерий, положенный в основу стратегии	Муниципальные образования		
			1	2	3	4	5	6	7				
1	Стабильно устойчивый (безопасный) уровень	Сохранение устойчивого и стабильного развития	Реформы с деньгами	Соотношение уровня и темпов роста бюджетных доходов	Цели социально-экономического развития	Параметры бюджетов	Тип финансового состояния территории в ходе бюджетного планирования	Соотношение уровня и темпов роста бюджетных доходов	Цели социально-экономического развития	Соотношение уровня и темпов роста бюджетных доходов	Параметры бюджетов	Тип финансового состояния территории в ходе бюджетного планирования	Муниципальные образования
			Концентрация на приоритетах развития										
			Выплата долга										
			Создание резервов										
			Консервация										
			Инерция										
			Устойчивое развитие										
			Стратегия адаптивного развития финансового потенциала территории										
			Стратегия сохранения бюджетообразующих организаций и приоритетности социальных расходов										
2	Абсолютно безопасный уровень	Приоритет социально-экономического развития	Вложения в экономику	Соотношение уровня и темпов роста бюджетных доходов	Цели социально-экономического развития	Соотношение уровня и темпов роста бюджетных доходов	Цели социально-экономического развития	Соотношение уровня и темпов роста бюджетных доходов	Популизм	Модернизация	Рантье	Мобилизация	Муниципальные образования
			1										
			2										
			3										
			4										
3	Нестабильный (небезопасный) уровень Депрессивный уровень Критический (опасный) уровень	Усиление роли качества бюджетного менеджмента	Реформа с или без денег	Соотношение уровня и темпов роста бюджетных доходов	Параметры бюджетов	Тип финансового состояния территории в ходе бюджетного планирования	Соотношение уровня и темпов роста бюджетных доходов	Параметры бюджетов	Реформа (антикризисная стратегия)	Модернизация и реформирование бюджетной системы региона	Стратегия оптимизации бюджетных рисков и повышения эффективности бюджетных расходов	Муниципальные образования	
			1										
			2										
			3										

Калининградский, г.о. Пионерский, м.р. Светлогорский, г.о. Светловский, г.о. Советский, р. Зеленоградский).

Муниципальным образованиям указанной группы предлагается разработать бюджетную стратегию в рамках сценария бюджетной политики «Приоритет социально-экономического развития».

Первоочередными рекомендациями муниципальным образованиям по реализации бюджетной политики, исходя из оценки уровня финансово-бюджетной безопасности, являются следующие (для отражения в бюджетной стратегии):

- реализация мер, направленных на рост темпов социально-экономического развития муниципального образования, создание условий для стимулирования налогового потенциала;
- выполнение в полном объеме обязательств перед гражданами;
- концентрация ресурсов на направлениях, обеспечивающих значимые конечные результаты, развитие отраслей, повышение жизненного уровня жителей;
- повышение доли капитальных расходов за счет реализации инфраструктурных проектов и модернизации институциональной структуры;
- контроль за уровнем дефицита бюджета и объема муниципального долга для обеспечения долгосрочной сбалансированности и устойчивости бюджетной системы;
- повышение эффективности бюджетных расходов.

**Третья группа** – три муниципальных образования (р. Озерский, м.р. Славский, р. Правдинский).

Муниципальным образованиям указанной группы предлагается разработать бюджетную стратегию в рамках сценария бюджетной политики «Усиление роли качества бюджетного менеджмента».

Для отражения в бюджетной стратегии первоочередными рекомендациями муниципальным образованиям по реализации бюджетной политики, исходя из оценки уровня финансово-бюджетной безопасности, являются следующие:

- в условиях снижения налогового потенциала реализация жесткой бюджетной политики, направленной на повышение качества и эффективности предоставления услуг;
- оптимизация расходных обязательств;
- повышение эффективности налогово-бюджетного контроля;
- управление бюджетными рисками;
- жесткая политика управления долговыми обязательствами, контроль первоочередных расходов;
- повышение эффективности бюджетных расходов;
- совершенствование закупочных процедур на муниципальном уровне;

– совершенствование системы финансового контроля, в том числе в части вопросов оценки эффективности использования бюджетных средств, анализа контроля исполнения муниципальных заданий;

– меры по недопущению несоблюдения требований бюджетного законодательства.

Указанный методический подход является основой для принятия органами местного самоуправления управленческих решений в процессе определения направлений развития муниципальных социально-экономических систем с использованием бюджетных инструментов.

#### **4. Структура долгосрочной бюджетной стратегии**

В целях подготовки практических рекомендаций по определению направлений развития муниципальных социально-экономических систем с использованием бюджетных инструментов представим примерную структуру долгосрочной бюджетной стратегии (как стратегического документа), которая может быть использована финансовыми органами.

1. Цели и задачи бюджетной стратегии, необходимость её разработки и реализации.

Основной целью разработки бюджетной стратегии является определение механизмов, процедур и правил формирования и распределения бюджетных ресурсов для достижения целей социально-экономического развития, направленных на оптимизацию налоговой и бюджетной сферы, повышение эффективности бюджетных расходов и качества бюджетных услуг на долгосрочную перспективу.

2. Анализ бюджетной политики и системы управления общественными финансами в муниципальном образовании (включая такие разделы, как анализ доходов и расходов бюджета, сбалансированности бюджета, муниципального долга, анализ внешних и внутренних факторов, влияющих на состояние бюджета, выявление и оценка проблем в бюджетной сфере, анализ рисков финансово-бюджетного развития, анализ финансово-бюджетной безопасности муниципального образования и т.д.).

3. Определение исходя из п.2 сценария(ев) бюджетной политики, обеспечивающего(их) достижение целей социально-экономической политики, определение вида(ов) бюджетной(ых) стратегии(ий).

4. Стратегия развития бюджета, соответствующая стратегии (стратегическому плану) социально-экономического развития:

– стратегические приоритеты развития в области доходов бюджета (в том числе в части совершенствования налогообложения, администрирования налоговых и неналоговых платежей);

– стратегические приоритеты развития в области расходов (основные приоритеты бюджетной политики по отдельным вопросам и отраслям);

– совершенствование межбюджетных отношений;

– в области управления заимствованиями и муниципальным долгом.

5. Определение «пороговых значений» индикаторов по направлениям (в том числе по уровню финансово-бюджетной безопасности муниципального образования) на долгосрочную перспективу. Формирование системы «бюджетных правил и ограничений».

6. Анализ и оценка рисков, влияющих на достижение целей стратегии, определение основных направлений по управлению ими и их предотвращению.

7. Критерии эффективности реализации бюджетной стратегии.

## **5. Заключение**

Таким образом, представленные в статье данные, подходы, практические рекомендации являются основой для принятия органами местного самоуправления управленческих решений по разработке направлений развития муниципальных социально-экономических систем с использованием бюджетных инструментов, которые в свою очередь влияют как на итоги социально-экономического развития самого муниципального образования, так и региона в целом.

### **Список источников**

1. Перко Н.В. Методические подходы к оценке финансово-бюджетной безопасности муниципальных образований. *Вестник Астраханского государственного технического университета. Серия: Экономика*, 2013, no. 1, с. 21-28.

2. Перко Н.В. Подходы к стратегическому бюджетному планированию публично-правового образования. *Oeconotia*,

*aerarium, jus (хозяйство, законодательство, деньги)*, 2011, no. 1(01), с. 25-30.

3. Терещенко Н.В. Интеграция бюджетного планирования в систему управления социально-экономическим развитием муниципальных образований и региона. *Современная экономика: проблемы и решения*, 2014, no. 6 (54), с. 137-150.

---

# DEFINITION OF THE DIRECTIONS OF DEVELOPMENT OF MUNICIPAL SOCIAL AND ECONOMIC SYSTEMS: USING OF THE BUDGETARY TOOLS

---

**Tereshchenko Nataliia Vyacheslavovna**, graduate student

Institute of applied Economics and management of the Baltic State Fishing Fleet Academy, Molodezhnaya st., 6, Kaliningrad, Russia, 236029; e-mail: perkominfin@mail.ru

*Purpose:* the purpose of the present article is the research of questions of a management system improvement by social and economic development of municipalities with using of the budgetary tools. *Discussion:* as a result of the analysis the author offers to define the directions of development of municipal social and economic systems with use of level of the financial and budgetary safety of municipality and the scenario of the budgetary policy. *Results:* as a result of research by the author methodical approach to use of the budgetary tools when determining the directions of development of municipal social and economic systems was offered, and also the approximate structure of long-term budgetary strategy as strategic document was presented.

**Keywords:** management of social and economic development, budget planning, budgetary strategy, financial and budgetary safety.

## Reference

1. Perko N.V. Metodicheskie podhody k ocenke finansovo-bjudzhetnoj bezopasnosti municipal'nyh obrazovanij [Methodological approaches to the assessment of the financial and budgetary safety of municipal formations]. *Vestnik Astrahanskogo gosudarstvennogo tehnikeskogo universiteta. Serija: Jekonomika*, 2013, no 1, pp. 21-28. (In Russ.)
2. Perko N.V. Podhody k strategiches komubjudzhetnomuplanirovanijupublich no-pravovogoobrazovanija. [Approaches to the strategic budgeting of the public legal education]. *Oeconomia, aerarium, jus (hozjajstvo, zakonodatel'stvo, den'gi)*, 2011, no. 1 (01), pp. 325-30. (In Russ.)
3. Tereshchenko N.V. Integratsiia biudzhetnogo planirovaniia v sistemu upravleniia sotsial'no-ekonomicheskim razvitiem munitsipal'nykh obrazovanii i regiona [The integration of budget planning in the management system of social and economic development of municipalities and the region]. *Sovremennaia ekonomika: problemy i resheniia*, 2014, no. 6 (54), pp. 137-150. (In Russ.)