
СОГЛАСОВАНИЕ КОНКУРЕНТНОЙ И ПРОМЫШЛЕННОЙ ПОЛИТИКИ ГОСУДАРСТВА

Ясько Юлия Ивановна, асп.

Киевский национальный торгово-экономический университет, ул. Киото, 19, Киев, Украина, 02000; e-mail: Gurinula@gmail.com

Цель: статья посвящена поиску рациональных путей гармонизации конкурентной и промышленной политики государства, которые позволят модернизировать сферу промышленности и повысить конкурентоспособность национальной экономики. *Обсуждение:* в условиях стремительного развития глобализационных процессов должны модифицироваться подходы к разработке и реализации всех направлений экономической политики государства. В связи с этим автор предлагает обеспечить концентрацию усилий и ресурсов на реализацию инновационно-инвестиционного потенциала общества, что будет способствовать существенному повышению конкурентоспособности национальных производителей. *Результаты:* автором предложены направления стратегической координации политики в области защиты и развития конкуренции с промышленной политикой, реализация которых будет служить мощным стимулом для стабильного экономического роста в стране.

Ключевые слова: конкуренция, конкурентная среда, промышленное развитие, инновации, конкурентоспособность национальной экономики, экономический рост.

Введение

В нынешних условиях экономическая конкуренция влияет почти на все аспекты рыночных отношений, а значит конкурентная политика государства тесно переплетается с другими составляющими государственного регулирования.

На этапе посткризисного восстановления экономики и активизации экономических реформ с целью создания предпосылок для обеспечения устойчивого экономического роста возникает вопрос поиска рациональных путей согласования конкурентной и промышленной политики государства, которые позволят модернизировать структуру национальной экономики на основе повышения конкурентоспособности национальных производителей.

Сегодня государственная политика в области конкуренции и промышленная политика должны стать основным условием для повышения нацио-

нальной конкурентоспособности. Честная конкуренция на внутреннем рынке создает стимулы для компаний к внедрению инноваций и увеличивает их производительность и тем самым приводит к улучшению своих позиций на мировых рынках. Оба вида государственной политики имеют непосредственное влияние на создание и развитие здоровой конкурентной среды для всех субъектов экономических отношений. Согласованность между промышленной и конкурентной политиками имеет решающее значение для конкурентоспособности отечественной промышленности.

Методология исследования

Методологической основой исследования стали научные труды отечественных и зарубежных ученых в области конкурентной и промышленной политики государства. В качестве методов исследования применялись общие и частные методы, включая совокупность методов исторического и логического исследования, экономико-статистического анализа, методы синтеза и анализа экономической информации.

Обсуждение результатов

Проблема соотношения этих видов государственной политики как в научной литературе, так и с точки зрения практики не нова. Существуют два полярно противоположных взгляда на эту проблему. С одной стороны, определяется доминирующая роль промышленной политики как ключевого фактора ускорения темпов экономического роста, а конкурентная политика рассматривается как деструктивная, поскольку создает дополнительные и иногда ненужные ограничения для деятельности фирм на рынке; с другой стороны, промышленная политика, направленная на поддержание отдельных субъектов хозяйствования, исследуется как фактор, который лишает субъектов стимулов к более эффективному производству, а конкурентная политика, наоборот, играет ключевую роль в стимулировании конкурентных взаимодействий [4, с. 195].

Следует отметить, что конкурентная политика государства представляет собой деятельность государства по созданию эффективной конкурентной среды и регулированию конкурентных отношений в целях защиты, развития и стимулирования экономической конкуренции и обеспечения конкурентоспособности национальной экономики. Под промышленной политикой государства будем понимать способ реализации государством через промышленность разного рода интересов (корпоративных, частных, общественных) определенных групп влияния путем установления индивидуальных или универсальных норм в отношениях между государством и субъектами промышленности, субъектов между собой, с работниками, общественными институтами и населением, обуславливающие изменения в заранее заданном направлении в системе прав собственности в стране и соответственно изменения в мотивации и организации промышленной деятельности субъектов и ее результатов [9, с. 43].

С нашей точки зрения, конкурентная политика является практиче-

ски невыполнимой в отрыве от промышленной политики, которая является одним из важнейших факторов современного экономического развития благодаря действенному влиянию на структуру собственности, размеры предприятий, распределение производственных ресурсов и т.п. Пересекаясь между собой, эти две составляющие государственного регулирования не покрывают друг друга. Здесь речь идет о таком состоянии координации конкурентной и промышленной политики, которая является адекватной современным приоритетам эффективного экономического развития, обеспечивает концентрацию усилий и ресурсов на реализацию инновационно-инвестиционного потенциала общества, способствует существенному повышению конкурентоспособности национальных производителей.

Промышленная и конкурентная политика имеют общую цель – обеспечение устойчивого экономического роста. Различие между ними заключается в средствах и методах, используемых для ускорения экономического развития. Основным методом реализации промышленной политики является государственная поддержка приоритетных отраслей промышленности, отдельных видов деятельности и субъектов хозяйствования.

Конкурентная и промышленная политика имеют такие сферы применения, которые пересекаются между собой, и поэтому их одновременное использование может вызвать противоречия и даже спровоцировать конфликт [3]. Взаимосвязь между конкурентной и промышленной политикой изображена на рис. 1.

В условиях стремительного развития глобализационных процессов должны модифицироваться подходы к разработке и реализации всех направлений экономической политики государства. Ярким примером государственной политики, учитывающей современные интеграционные тенденции мировой экономики, является деятельность Европейского союза (ЕС), основанная на рациональных изменениях основных приоритетов промышленной политики.

На начальном этапе становления современного ЕС основной целью промышленной политики было в основном сохранение промышленной структуры. Однако с годами акцент переместился на обеспечение условий для добросовестной конкуренции. Сегодня, как отмечает А. Завьялова, главной целью промышленной политики ЕС является повышение конкурентоспособности, а главным инструментом считается создание таких условий для бизнеса, при которых соблюдаются основные рыночные свободы и условия честной конкуренции. Основными инструментами становятся оценка влияния крупных сделок на экономику и анализ эффективности, эти механизмы все время совершенствуются в их практическом применении. Это необходимо для того, чтобы конкретные шаги в области промышленной политики точно отвечали задачам отраслей и были предсказуемы в своем результате [7, с. 9].

Заслуживает внимания утверждение российских ученых С. Авдашевой и А. Шаститко, которые отмечают, что механизмом влияния промышленной

политики на экономический рост является повышение конкурентоспособности национальных производителей по сравнению с конкурентами из других стран. При этом основной задачей конкурентной политики является защита и создание конкурентных механизмов именно там, где они обеспечивают более высокую эффективность использования ресурсов [1, с. 117].



Рис. 1. Общие черты и отличия конкурентной и промышленной политики государства [11, с. 335]

Значительный интерес относительно путей согласования промышленной и конкурентной политики представляет концепция, предложенная Дж. А. Брандером и Б. Дж. Спенсер, которая направлена на преодоление дефектов рынка путем нарушения принципов его конкурентности. Авторы данной концепции предлагают с помощью торговой политики, а именно промышленных субсидий, изменить условия функционирования на рынках с несовершенной конкуренцией таким образом, чтобы направить часть доходов от иностранных конкурентов национальных предприятий. Субсидии, с одной стороны, будут отпугивать иностранных конкурентов, а с другой стороны – предоставят возможность национальным предприятиям приобрести преимущества стартового периода. Эта концепция является аргументом в пользу промышленной политики, основанной на несовершенной конкуренции, называется еще внешнеторговой стратегией. В разные периоды экономического развития использовалась в таких странах, как США, Франция, Япония и др. [13]. Однако, с нашей точки зрения, основным недостатком этой стратегии является то, что действия, которые могут привести к банкротству соседнего государства, могут обернуться торговой войной для страны, которая выступает инициатором таких действий. С другой стороны – в данном случае не учитываются интересы потребителей этих стран, поскольку они теряют возможность приобрести более качественные товары и по более низким ценам, которые предлагались бы на рынке, где существовала бы конкуренция между национальными и иностранными производителями. Фактически национальный производитель субсидируется за счет потребителей и налогоплательщиков своей страны.

Важным показателем, который отображает уровень развития конкуренции и промышленности в экономике, является количество организаций с суммарной долей добавленной стоимости в ВВП (табл. 1).

Таблица 1

Динамика количества организаций с суммарной долей добавленной стоимости в ВВП в 2005-2012 гг.

Доля добавленной стоимости в ВВП	2005 год	2006 год	2007 год	2008 год	2009 год	2010 год	2011 год	2012 год
10%	10	11	16	25	32	20	20	16
20%	69	90	128	252	329	225	195	130
30%	474	620	841	2497	3273	1848	1676	801
40%	4320	5364	6429	38467	82708	23559	20905	5473
50%	87906	102443	106094	86111	-	-	-	78179

В табл. 1 представлена информация по совокупности организаций, суммарная величина добавленной стоимости которых составляет определенную долю в ВВП. Из данных таблицы следует, что в 2005-2009 гг. число крупнейших компаний в экономике страны увеличивалось (с 10 до 32), а за 2010-2012 гг. оно сократилось до 16.

Еще одним показателем, который отражает состояние развития конкуренции, является количество субъектов хозяйствования по различным видам экономической деятельности (табл. 2).

Таблица 2

Динамика распределения хозяйствующих субъектов по видам экономической деятельности на протяжении 2007-2013 гг.

Виды экономической деятельности	Число хозяйствующих субъектов, тыс.					
	2007 г.	2009 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	Изменение числа субъектов (2013 к 2012), %
Всего по РФ	4506,6	4771,9	4823,3	4866,6	4886,4	100,4
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	261,5	222,1	193,4	179,9	169,4	94,1
Производство машин и оборудования	57,7	50,5	44,6	43,9	43,7	99,5
Строительство	351,8	462,0	431,8	437,7	449,5	102,6
Оптовая и розничная торговля	1724,3	1797,6	1788,5	1799,1	1784,6	99,1
Гостиницы и рестораны	80,9	85,9	90,8	93,2	96,4	103,4
Транспорт и связь	193,5	238,0	266,0	278,1	288,6	103,7
Финансовая деятельность	94,2	101,2	101,1	102,0	102,2	100,1
Операции с недвижимым имуществом, аренда	659,0	775,4	864,0	892,8	913,8	102,3
Образование	167,5	165,2	160,4	158,2	156,3	98,7

Общее количество предприятий и организаций, зарегистрированных в России, по состоянию на начало 2013 г., увеличилось незначительно (на 0,4% больше, чем в начале 2012 г.) и составило 4,89 млн единиц.

Как видно из табл. 2, по большинству видов экономической деятельности количество хозяйствующих субъектов сохранилось практически на уровне предыдущего года. Вместе с тем следует отметить прирост количества хозяйствующих субъектов в таких сферах деятельности, как транспорт и связь (на 3,8%), операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг (на 2,35%), услуги гостиниц и ресторанов (на 3,4%), строительство (на 2,6%), что может свидетельствовать о потенциальном развитии конкуренции в указанных отраслях [5].

По мнению некоторых исследователей, конкурентная политика абсолютно «вписывается» в рыночную экономику, меняются только ее методы. Вместо обеспечения приоритетного развития выбранных отраслей за счет прямого бюджетного финансирования или вместо выделения жестких приоритетов промышленная политика в рыночных условиях требует, прежде всего, устранения ограничений для роста эффективности отраслей, которые могут быть обнаружены только при конкретном анализе на микроуровне. По мнению российской исследовательницы Н. Зотовой, это означает, что и

«правила игры» на рынке не могут быть одинаковыми для всех, поскольку условия развития отраслей разные, каждая из них имеет свою специфику и требует, кроме общих, также дифференцированных методов регулирования [8, с. 78].

В посткризисный период промышленная политика государства должна формироваться с учетом новых макро- и микроэкономических закономерностей. Речь идет о сосредоточении внимания на высокотехнологичных производствах, связанных с инновациями, развитием интеллектуального потенциала, а также новейших технологий в традиционных видах индустрии [2, с. 238]. Однако, как отмечает Л. Шаблиста, для достижения наибольшего эффекта от государственной поддержки высокотехнологических производств следует отказаться от предоставления льгот целым секторам экономики в пользу индивидуального подхода. Адресный подход соответствует международным стандартам, то есть меньше деформирует конкурентный механизм, который осуществляется на возвратных основаниях и под публичным контролем. При этом не следует разделять предприятия по формам собственности [12, с. 49].

По мнению В. Завадникова, в перспективе целесообразно постепенное смягчение той составляющей традиционной конкурентной политики, которая направлена на «исправление» результатов деятельности крупных компаний на рынке и основывается на таких понятиях, как доля предприятия на товарном рынке, концентрация, доминирование, интеграция и др. Это смягчение должно происходить как на уровне пересмотра законодательства, так и на уровне текущего правоприменения [6, с. 26].

Как отмечают некоторые авторы, стратегическая цель промышленной политики заключается в достижении устойчивого социально-экономического развития, технологической и институциональной модернизации производства, обеспечении безопасности страны и защиты окружающей среды, повышении качества жизни населения [10, с. 25-26]. Достичь этих позитивных результатов можно только в условиях обеспечения честных правил конкуренции для всех субъектов экономики и развития эффективной конкурентной среды путем разработки и реализации действующей и рациональной конкурентной политики государства.

Для обеспечения модернизации национальной экономики особенно важно найти направления стратегической координации конкурентной и промышленной политики, реализация которых будет способствовать экономическому росту в стране (рис. 2).

На наш взгляд, к таким направлениям следует отнести:

- повышение конкурентоспособности национальной экономики;
- создание благоприятной конкурентной среды;
- стимулирование инноваций;
- устранение административных барьеров.

Реализация конкурентной политики должна предотвращать форми-

рование необоснованных конкурентных преимуществ отдельным субъектам хозяйствования, в большинстве случаев связана с реализацией промышленной политики государства. Несовершенство промышленной политики приводит к искажению мотивов рыночного поведения этих субъектов хозяйствования, исключает их из добросовестной конкурентной борьбы.



Рис. 2. Сферы стратегической координации конкурентной и промышленной политики государства

В идеальном варианте развития национальной экономики государственная конкурентная политика должна рационально дополнять промышленную политику, или наоборот. Способствовать достижению такого положительного эффекта, например, может адвокатирование конкуренции, которое должно быть направлено на усиление общественного осознания преимуществ конкуренции как субъектов хозяйствования, так и со стороны органов государственной власти. Также достижения целей обоих видов государственной политики возможно за счет стимулирования конкуренции и входа на рынки естественных монополий новых субъектов хозяйствования, так как это послужит повышению инновационной активности как этих предприятий, так и их конкурентов.

Как отмечает Г. Филюк, в процессе согласования данных направлений экономической политики могут возникнуть различные варианты конфликтности их целей. Первый случай, который выделяет автор, это ситуация, при которой цели промышленной политики являются эффективными, однако цели конкурентной политики не достигаются. В свою очередь данный вариант предусматривает два возможных случая:

1) эффективная реализация целей промышленной политики, которые по своей природе противоречат целям конкурентной политики;

2) цели промышленной политики из разных причин не достигаются, что негативно сказывается на целях конкурентной политики.

Второй вариант, это ситуация, при которой цели конкурентной политики являются эффективными, однако цели промышленной политики не достигаются. Данный вариант реализуется при следующих условиях:

1) достижение целей антимонопольного регулирования негативно влияет на промышленную политику;

2) неэффективность конкурентной политики приводит к негативным последствиям в сфере промышленной политики. Противоречивость конкурентной и промышленной политики особенно остро проявляется в условиях транзитивной экономики [11, с. 336].

Гармонизация конкурентной и промышленной политики государства должна быть направлена на устранение или минимизацию противоречий в процессе разработки и реализации этих видов государственной политики различными органами государственной власти, что обеспечит интеграцию управленческого воздействия на промышленность страны, и тем самым создаст благоприятные условия для честной конкурентной борьбы для всех участников рыночных отношений.

Сегодня основной задачей, как конкурентной, так и промышленной политики государства, является повышение конкурентоспособности как отечественных предприятий, так и национальной экономики в целом. В данном случае государство должно создавать все необходимые условия для создания и функционирования ТНК в стране. Вот почему при осуществлении политики в сфере защиты и развития экономической конкуренции на внутреннем рынке государство не должно препятствовать созданию крупных хозяйственных структур, которые будут способны на равных конкурировать на мировых рынках.

Заключение

Таким образом, можно сделать вывод о том, что активная интеграция современного государства в мировое сообщество и обеспечение устойчивого экономического роста в стране должны способствовать достижению стратегических целей государственной экономической политики – рост выпуска продукции, увеличение доходов населения, накопления сбережений, улучшения инвестиционного климата и др. Достижение данного позитивного эффекта возможно лишь благодаря согласованию конкурентной политики с другими направлениями экономической политики государства и, прежде всего, с промышленной политикой.

Список источников

1. Авдашева С.Б., Шаститко А.Е. Промышленная и конкурентная политика: проблемы взаимодействия и уроки для России. *Вопросы экономики*, 2003, no. 9, с. 110-122.

2. Бажал Ю.М. Стратегический анализ возможностей формирования в Украине экономики нового социально-экономического уклада. *Технологический императив стратегии социально-*

- экономического развития Украины: монография*, под ред. Л.И. Федуловой. Киев, Ин-т экон. и прогнозирования НАН Украины, 2011, с. 311-405.
3. Вишневикий В.М. Промышленная политика: теоретический аспект. *Экономика Украины*, 2012, no. 2, с. 4-15.
4. Влияние конкуренции и антимонопольного регулирования на процессы экономической модернизации в России. *Бюро экономического анализа*. Москва, ТЭИС, 2005. 334 с.
5. Доклад о состоянии конкуренции в Российской Федерации за 2013 год. Доступно: http://fas.gov.ru/about/list-of-reports/list-of-reports_30086.html.
6. Завадников В.О. О промышленной политике Российской Федерации. *Общество и экономика*, 2007, no. 2, с. 26-34.
7. Завьялова Е. Б. Промышленная политика ЕС. *Мировое и национальное хозяйство*. Издание МГИМО МИД России, 2007, no. 3, с. 5-11.
8. Зотова Н.А. Экономический рост и конкурентоспособность (о некоторых аспектах внешнеэкономической и промышленной политики России). *Международная конкурентоспособность России: Сб. науч. трудов*. Москва, Экономический факультет МГУ, ТЭИС, 2004. 192 с.
9. Киндзерский Ю.В. *Промышленность Украины: стратегия и политика структурно-технологической модернизации: монография*. Киев, ГУ «Ин-т экон. и прогнозирования НАН Украины», 2013. 536 с.
10. Сухинин И.В., Бурцева Т.А. Проблемы становления новой региональной промышленной политики в условиях инновационного развития. *Современная экономика: проблемы и решения*, 2012, no. 8, с. 24-35.
11. Филюк Г.М. *Конкуренция и монополия в эпоху глобализации: монография*. Житомир, изд-во ЖДУ им. И.Франко, 2009. 404 с.
12. Шаблиста Л.М. Новые акценты в государственной политике финансовой поддержки промышленных предприятий в посткризисный период. *Экономика Украины*, 2011, no. 12, с. 45-56.
13. Brander J., Spencer B. *Tariff Protection and Imperfect Competition*. In: *Monopolistic Competition and International Trade*. Kierkowski H. (ed.). Oxford, Oxford University Press, 1984.

COORDINATION OF COMPETITION AND INDUSTRIAL POLICY OF STATE

Yasko Yulia Ivanovna, graduate student

Kyiv National Trade and Economic University, Kioto St., 19, Kiev, Ukraine, 02000; e-mail: Gurinula@gmail.com

Purpose: the article is devoted to rational ways of harmonization of industrial and competition policy, which will modernize the industry and improve the competitiveness of the national economy. *Discussion:* under the conditions of the rapid development of globalization processes the approaches to the development and implementation of all types of economic policy should be modified. In this regard, the author proposes to provide the concentration of efforts and resources for innovation and investment potential of the society that will promote a substantial increase in the competitiveness of domestic producers. *Results:* we have proposed directions of the strategic coordination of policy for the protection and development of competition with industrial policy, the implementation of which will encourage economic growth in the country.

Keywords: competition, competitive environment, industrial development, innovation, competitiveness of the national economy, economic growth.

Reference

1. Avdasheva S.B., Shastitko A.E. Promyshlennaia i konkurentnaia politika: problemy vzaimodeystveia i uroki dlia Rossii [Industrial and competition policy: issues of interaction and Lessons for Russia]. *Voprrosy ekonomiki*. 2003, no. 9, pp. 110-122. (In Russ.)
2. Bazhal U.M. Strategichiski analiz vozmozhnosti formirovaniia v Ukraine ekonomiki novogo sotcia'lnno-ekonomicheskogo uklada [Strategic analysis of the possibilities of forming a new economy in Ukraine socio-economic structure], in Fedulova L.I. (Ed), *Tekhnologicheskii imperativ strategii sotcia'lnno-ekonomicheskogo Ukrainy: monografiia*. Kiev, Institute of Economics and Forecasting of NAS, 2011, pp. 311-405. (In Russ.)
3. Vishnevski V.M. Promyshlennaia politika: teoretichiski aspekt [Industrial policy: theoretical aspect]. *Ekonomika Ukrainy*, 2012, no. 2, pp. 4-15. (In Russ.)
4. Vliianie konkurentcii i antimonopol'nogo regulirovaniia na protsesy ekonomicheskoi modernizatsii v Rossii [The impact of competition and antitrust regulation on the processes of economic modernization in Russia]. *Buro ekonomicheskogo analiza*. Moskva, TEIS, 2005. 334 p. (In Russ.)
5. Report on the state of competition in the Russian Federation for 2013. (In Russ.) Available at: http://fas.gov.ru/about/list-of-reports/list-of-reports_30086.html.
6. Zavadnikov V.O. O Promyshlennoi politiki Rossii [About industrial policy of the Russian Federation]. *Obchestvo i ekonomika*, 2007, no. 2, pp. 26-34. (In Russ.)
7. Zav'ialova E.B. Promyshlennaia politika ES [EU industrial policy]. *Mirovoe i natsional'noe khoziaistvo*. Izdanie MGIMO MID Rossii, 2007, no. 3, pp. 5-11. (In Russ.)
8. Zotova N.A. Ekonomicheskii rost i konkurentosposobnost' (o nekotorykh aspek-

takh vneshneekonkmiicheskoi i promyshlennoi politiki Rossii) [Economic growth and competitiveness (about some aspects foreign trade and economic policy in Russia)]. *Mezhdunarodnaia konkurentosposobnost' Rossii*: Sb. nauch. trudov. Moscow, Faculty of Economics MSU, TEIS, 2004. 192 p. (In Russ.)

9. Kindzers'kii U.V. *Promyshlennost' Ukrainy: strategii i politika strukturno-tekhnologicheskoi modernizatsii* [Industry of Ukraine: strategy and policy of structural and technological modernization]: monografiia. Kiev, «Institute of Economics and Forecasting of NAS», 2013. 536 p. (In Russ.)

10. Sukhinin I.V., Burtceva T.A. Problemy stanovleniia novoi regional'noi promyshlennoi politiki v usloviakh innovatsionnogo razvitiia [Problems of formation of new regional industrial policy in terms

of innovative development]. *Sovremennaia ekonomika: problemy i resheniia*, 2012, no. 8, pp. 24-35. (In Russ.)

11. Filuk G.M. *Konkurentciia i monopoliia v epokhu globalizatsii* [Competition and Monopoly in the era of globalization]: monografiia. Zhitomir. Publisher ZSU name Franko, 2009. 404 p. (In Russ.)

12. Shablista L.M. Novye aktcenty v gosudarstvennoi politike finansovoi podderzhki promyshlennykh predpriatii v postkrisisnyi period [New emphasis on public policy financial support of industrial enterprises in the post-crisis period]. *Ekonomika Ukrainy*, 2011, no. 12, pp. 45-56. (In Russ.)

13. Brander J., Spencer B. *Tariff Protection and Imperfect Competition. In: Monopolistic Competition and International Trade*. Kierkowski H. (ed.). Oxford, Oxford University Press, 1984.