
ФИНАНСОВАЯ УСТОЙЧИВОСТЬ ПРЕДПРИЯТИЯ: НАЦИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТ

Исаева Элеонора Викторовна, канд. экон. наук,

Городская Дума города Дмитровграда Ульяновской области, ул. Хмельницкого, 93,
Дмитровград, Россия, 433508; e-mail: isaeva_eleonora@mail.ru

Цель: учитывая снижение роста валового внутреннего продукта (ВВП) (в постоянных ценах) в Российской Федерации в 2000-2011 гг., высокую и продолжающую расти степень износа основных фондов, а соответственно и небольшой их фактический прирост, актуально рассмотрение финансовой устойчивости предприятия в национальном аспекте. *Обсуждение:* финансовая устойчивость предприятия является характеристикой, во многом определяющей (при рассмотрении в совокупности деятельности хозяйствующих субъектов – предприятий) национальное развитие. *Результаты:* предложена характеристика финансовой устойчивости на национальном уровне, приведена классификация федеральных округов страны в зависимости от генерируемого объема валового регионального продукта (ВРП), объема основных фондов, разработана матрица федеральных округов на основе генерируемого ВРП и объема основных фондов, позволяющая выделять типы федеральных округов и идентифицировать те из них, в отношении которых требуется принятие первоочередных управленческих решений, направленных на сохранение и наращивание чистых активов во времени.

Ключевые слова: финансовая устойчивость, предприятие, субъект Российской Федерации, федеральный округ Российской Федерации, основные фонды, валовой региональный продукт, матрица.

1. Введение

Учитывая то, что устойчивое развитие предполагает стабильное функционирование и улучшение деятельности хозяйственных субъектов [3, с. 70], и понимая под финансовой устойчивостью предприятия относительную (к величине чистых активов) характеристику его финансовых возможностей, определяемых формированием свободного денежного потока, сохранять и наращивать чистые активы во времени [5, с. 16], считаем необходимым рассмотреть национальный аспект соответствующего вопроса.

Динамика роста ВВП (в постоянных ценах) в Российской Федерации за период 2000-2011 гг. имела тенденцию к снижению (табл. 1, рис. 1).

Таблица 1

Динамика роста ВВП (в постоянных ценах)

№ п/п	Показатель	Период							
		2000	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
1.	ВВП (в постоянных ценах), в % к предыдущему году	110,0	106,4	108,2	108,5	105,2	92,2	104,3	104,3

[1, с. 319]

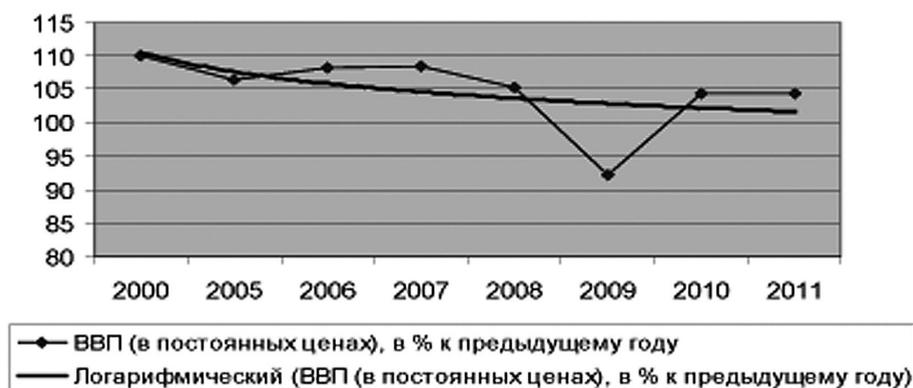


Рис. 1. Динамика роста ВВП (в постоянных ценах)

В то же время доля валового накопления, включая валовое накопление основного капитала, в ВВП страны в период 2005-2011 гг. росла (табл. 2).

Таблица 2

Структура использования ВВП, %

№ п/п	Показатель	Период						
		2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
1.	Валовой внутренний продукт	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
2.	Расходы на конечное потребление	66,3	66,1	66,8	65,9	74,1	69,6	66,8
3.	Валовое накопление, в т.ч.	20,1	21,2	24,4	25,1	18,6	22,3	24,6
4.	Валовое накопление основного капитала	17,7	18,5	21,2	22,0	21,7	21,3	21,0
5.	Изменение запасов материальных оборотных средств	2,4	2,7	3,2	3,1	-3,1	1,0	3,6
6.	Чистый экспорт товаров и услуг	13,6	12,7	8,8	9,0	7,3	8,1	8,6

[1, с. 332]

Тенденцию к росту за период 2000-2011 гг. имел и общий объём основных фондов страны (в сопоставимых ценах) (табл. 3).

Таблица 3

Основные фонды

№ п/п	Период	Величина, млн руб. (на конец года; по полной учётной стоимости; до 2000 г. – млрд руб.)	В % к предыдущему году (в сопоставимых ценах)
1.	1960	209	109,1
2.	1970	461	107,4
3.	1980	1 065	106,7
4.	1990	1 927	104,2
5.	1995	5 306 460	100,1
6.	2000	17 464 172	100,5
7.	2005	41 493 568	101,9
8.	2006	47 489 498	102,4
9.	2007	60 391 454	103,1
10.	2008	74 441 095	103,6
11.	2009	82 302 969	103,2
12.	2010	93 185 612	103,0
13.	2011	108 001 247	103,2

[1, с. 340]

Вместе с тем степень износа основных фондов в период 2000 - 2011 годов продолжала расти, достигнув в 2011 г. достаточно крупной величины – 47,90% (табл. 4).

Таблица 4

Степень износа основных фондов

№ п/п	Показатель	1990	1995	2000	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
1.	Степень износа основных фондов (по полному кругу организаций, на конец года), %	37,6	39,5	39,3	45,2	46,3	46,2	45,3	45,3	47,1	47,9

[1, с. 343]

Фактически прирост основных фондов в 2006-2011 гг. был невелик (табл. 5).

Таблица 5

Прирост основных фондов

№ п/п	Показатель	2006	2007	2008	2009	2010	2011
1.	Темп прироста основных фондов (по полному кругу организаций, на конец года) (в сопоставимых ценах), в % к предыдущему году	0,3	3,3	5,3	3,2	-0,4	1,6

Необходимым условием устойчивого развития любого региона является, с одной стороны, наличие собственной стратегии, ориентированной на сохранение экономического потенциала, и одновременно создание предпосылок опережающего роста новых производств: в основе этих процессов лежит модернизация основных фондов хозяйствующих объектов региона [2, с. 169]. Данное обстоятельство обуславливает необходимость наличия достаточных темпов прироста основных фондов. Общее же развитие регионов обуславливает возможности страны.

Таким образом, по нашему мнению, на национальном уровне относительная (к величине чистых активов) характеристика финансовых возможностей сохранять и наращивать чистые активы во времени, определяющаяся совокупной деятельностью предприятий и организаций, в 2006-2011 гг. также была невелика.

Кроме того, коэффициент вариации темпа прироста основных фондов в обозначенных годах очень высок – 95,80%, что является отнюдь не благоприятной характеристикой и свидетельствует о наличии высокой зависимости от рыночной конъюнктуры.

Учитывая изложенное выше, в том числе высокую степень износа основных фондов в стране, с целью выявления причин сложившейся ситуации и её улучшения целесообразно рассмотреть отдельные показатели национальных счётов.

2. Обсуждение

Структура формирования ВРП по федеральным округам Российской Федерации приведена в табл. 6.

Как свидетельствуют данные табл. 6, в формировании ВРП Российской Федерации федеральные округа участвуют следующим образом:

- 1-е место – Центральный федеральный округ – 35,73%;
- 2-е место – Приволжский федеральный округ – 15,13%;
- 3-е место – Уральский федеральный округ – 13,60%;
- 4-е место – Сибирский федеральный округ – 10,95%;
- 5-е место – Северо-Западный федеральный округ – 10,44%;
- 6-е место – Южный федеральный округ – 6,13%;
- 7-е место – Дальневосточный федеральный округ – 5,63%;
- 8-е место – Северо-Кавказский федеральный округ – 2,37%.

Таблица 6

Структура формирования ВРП по федеральным округам
Российской Федерации*, млн. руб. / %

№ п/п	Федеральный округ	Период						
		2000	2005	2006	2007	2008	2009	2010
1.	Центральный (18 субъектов)	1 841 499	6 278 360	7 965 170	10 208 918	12 674 395	11 405 183	13 363 655
		32,01	34,81	35,41	36,51	37,38	35,63	35,73
2.	Приволжский (14 субъектов)	1 036 787	2 799 036	3 513 341	4 330 426	5 324 051	4 922 532	5 660 130
		18,02	15,52	15,62	15,49	15,70	15,38	15,13
3.	Уральский (4 субъекта)	866 133	3 091 363	3 720 616	4 236 326	4 815 668	4 360 451	5 087 786
		15,05	17,14	16,54	15,15	14,20	13,62	13,60
4.	Сибирский (12 субъектов)	687 072	1 951 300	2 442 999	2 990 665	3 442 210	3 391 089	4 093 589
		11,94	10,82	10,86	10,69	10,15	10,59	10,95
5.	Северо- Западный (10 субъектов)	578 505	1 799 780	2 198 608	2 770 191	3 388 222	3 415 871	3 905 154
		10,05	9,98	9,78	9,91	9,99	10,67	10,44
6.	Южный (6 субъектов)	329 696	936 057	1 195 195	1 577 083	2 001 112	1 994 912	2 293 686
		5,73	5,19	5,31	5,64	5,90	6,23	6,13
7.	Дальневосточ- ный (9 субъектов)	308 802	826 420	999 073	1 277 126	1 534 868	1 730 520	2 106 914
		5,37	4,58	4,44	4,57	4,53	5,41	5,63
8.	Северо- Кавказский (7 субъектов)	105 178	352 069	457 118	573 221	728 231	786 670	887 606
		1,83	1,95	2,03	2,05	2,15	2,46	2,37
9.	Всего (80 субъектов)	5 753 672	18 034 385	22 492 120	27 963 956	33 908 757	32 007 228	37 398 520
		100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00

* Таблица составлена на основании статистических данных [1, с. 333-335]

Структура формирования ВРП по субъектам Российской Федерации отражена в табл. 7.

Таблица 7

Структура формирования ВРП по субъектам Российской Федерации*

№ п/п	Показатель	Период						
		2000	2005	2006	2007	2008	2009	2010
1.	ВРП по с. РФ (валовая добавленная стоимость в основных ценах), всего, млн. руб.	5753 672	18034 385	22492 120	27963 956	33908 757	32007 228	37398 520
2.	Москва, Московская область, Санкт-Петербург, Тюменская область, Республика Татарстан, Свердловская область, Красноярский край, Краснодарский край (8 субъектов РФ), %	48,47	52,66	52,91	53,04	52,61	50,97	51,50

№ п/п	Показатель	Период						
		2000	2005	2006	2007	2008	2009	2010
4.	Итого по 17 субъектам РФ, %, (стр.2 + стр.3)	65,36	68,08	68,37	68,42	68,17	66,07	66,66
5.	Белгородская, Архангельская, Волгоградская, Оренбургская, Саратовская, Новосибирская, Омская, Сахалинская области, Республика Дагестан, Кабардино-Балкарская Республика, Республика Саха (Якутия), Ставропольский край, Приморский край, Хабаровский край (14 субъектов РФ), %	13,16	12,65	12,65	12,77	12,84	13,98	14,01
6.	Итого по 31 субъекту РФ, % (стр.4 + стр.5)	78,53	80,73	81,02	81,19	81,02	80,05	80,67

* Таблица составлена на основании статистических данных [1, с. 333-335]

Субъекты Российской Федерации вносят весьма неравномерный вклад в формирование ВРП страны (табл. 7).

Так, 51,50% ВРП формируется 8 субъектами Российской Федерации: Москва, Московская область, Санкт-Петербург, Тюменская область, Красноярский край, Свердловская область, Краснодарский край, Республика Татарстан.

Вместе с тем основные фонды страны распределены также неравномерно (табл. 8, табл. 9).

Таблица 8

Распределение основных фондов по федеральным округам Российской Федерации*, млн руб. / %

№ п/п	Федеральный округ	Период						
		2000	2005	2006	2007	2008	2009	2010
1.	Центральный (18 субъектов)	4 358 855	11 481 926	13 199 939	18 409 503	25 151 424	26 832 797	30 674 303
		24,96	27,67	27,80	30,48	33,79	32,60	32,92
2.	Уральский (4 субъекта)	2 495 342	7 935 967	9 209 054	10 955 498	13 269 958	14 526 823	16 840 119
		14,29	19,13	19,39	18,14	17,83	17,65	18,07
3.	Приволжский (14 субъектов)	3 570 321	7 462 180	8 456 510	10 204 265	11 863 782	13 202 934	14 792 989
		20,44	17,98	17,81	16,90	15,94	16,04	15,87
4.	Северо-Западный (10 субъектов)	1 789 585	4 134 214	4 976 071	6 244 131	7 196 426	8 041 564	9 107 642
		10,25	9,96	10,48	10,34	9,67	9,77	9,77
5.	Сибирский (12 субъектов)	2 310 955	4 458 879	5 021 477	6 212 843	7 183 950	8 288 137	9 071 296
		13,23	10,75	10,57	10,29	9,65	10,07	9,73
6.	Южный (6 субъектов)	1 794 832	3 806 157	4 140 577	5 386 214	6 350 865	5 062 626	5 706 003
		10,28	9,17	8,72	8,92	8,53	6,15	6,12
7.	Дальневосточный (9 субъектов)	1 144 282	2 214 245	2 485 870	2 979 000	3 424 690	4 290 077	4 675 943
		6,55	5,34	5,23	4,93	4,60	5,21	5,02
8.	Северо-Кавказский (7 субъектов)	-	-	-	-	-	2 058 011	2 317 317
		-	-	-	-	-	2,50	2,49
9.	Всего (80 субъектов)	17 464 000	41 494 000	47 489 000	60 391 000	74 441 000	82 303 000	93 186 000
		100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00

* Таблица составлена на основании статистических данных [1, с. 341-342]

Федеральные округа Российской Федерации по величине основных фондов, согласно сведениям табл. 8, ранжируются следующим образом:

- 1-е место – Центральный федеральный округ – 32,92%;
- 2-е место – Уральский федеральный округ – 18,07%;
- 3-е место – Приволжский федеральный округ – 15,87%;
- 4-е место – Северо-Западный федеральный округ – 9,77%;
- 5-е место – Сибирский федеральный округ – 9,73%;
- 6-е место – Южный федеральный округ – 6,12%;
- 7-е место – Дальневосточный федеральный округ – 5,02%;
- 8-е место – Северо-Кавказский федеральный округ – 2,49%.

Таблица 9

Распределение основных фондов по субъектам Российской Федерации*

№ п/п	Показатель	Период						
		2000	2005	2006	2007	2008	2009	2010
1.	Основные фонды по с. РФ (по полной учётной стоимости), всего, млн руб.	17 464 000	41 494 000	47 489 000	60 391 000	74 441 000	82 303 000	93 186 000
2.	Москва, Московская область, Санкт-Петербург, Тюменская область, Свердловская область, Республика Татарстан, Краснодарский край, Пермский край (8 субъектов РФ), %	33,83	43,82	44,53	45,96	49,32	48,34	49,54
3.	Ростовская область, Республика Башкортостан, Самарская область, Нижегородская область, Челябинская область, Иркутская область, Красноярский край (7 субъектов РФ), %	15,97	13,80	13,46	12,85	12,16	12,58	12,27
4.	Итого по 15 субъектам РФ, % (стр.2 + стр.3)	49,80	57,63	57,98	58,81	61,48	60,91	61,81
5.	Архангельская, Вологодская, Волгоградская, Воронежская, Кемеровская, Ленинградская, Мурманская, Новосибирская, Оренбургская, Саратовская, Сахалинская области, Приморский край, Ставропольский край, Хабаровский край, Республика Дагестан, Чеченская Республика, Республика Коми (17 субъектов РФ), %	20,95	17,92	18,07	18,04	17,21	17,82	17,56
6.	Итого по 32 субъектам РФ, %, (стр.4 + стр.5)	70,75	75,55	76,05	76,85	78,69	78,73	79,37

* Таблица составлена на основании статистических данных [1, с. 341-342]

Так, 49,54% основных фондов сосредоточено в 8 субъектах Российской Федерации: Москва, Московская область, Санкт-Петербург, Тюменская область, Свердловская область, Республика Татарстан, Краснодарский край, Пермский край.

В связи с вышеизложенным федеральные округа Российской Федерации целесообразно классифицировать в зависимости от:

- объёма валового регионального продукта;
- объёма основных фондов

следующим образом (табл. 10).

Таблица 10

Классификация федеральных округов

№ п/п	Классификационный признак	Виды федеральных округов
1.	Объём валового регионального продукта	лидирующий (I); стандартный (II); умеренный (III)
2.	Объём основных фондов	авангардный (I); нормальный (II); мало выделяющийся (III)

Лидирующий федеральный округ – округ, характеризующийся высокой долей участия (более 12,50%) в формировании ВРП Российской Федерации.

Стандартный федеральный округ – округ, характеризующийся средней долей участия (от 6,25% до 12,50%) в формировании ВРП Российской Федерации.

Умеренный федеральный округ – округ, характеризующийся пониженной долей участия (менее 6,25%) в формировании ВРП Российской Федерации.

Границы интервалов федеральных округов по видам в зависимости от объёма производимого ВРП определены следующим образом: стандартный федеральный округ помещён в интервал от среднего вклада каждого из федеральных округов (100,00% / 8 округов = 12,50%) в формирование ВРП страны до ½ среднего вклада (6,25%); к лидирующему отнесён федеральный округ, у которого доля участия в формировании ВРП превышает верхнюю границу интервала стандартного округа, к умеренному – федеральный округ, у которого доля участия в формировании ВРП меньше нижней границы интервала стандартного округа.

Авангардный федеральный округ – округ с высокой долей участия (более 12,50%) в распределении основных фондов Российской Федерации.

Нормальный федеральный округ – округ со средней долей участия (от 6,25% до 12,50%) в распределении основных фондов Российской Федерации.

Мало выделяющийся федеральный округ – округ с пониженной долей участия (менее 6,25%) в распределении основных фондов Российской Федерации.

Границы интервалов федеральных округов по видам в зависимости от

объёма основных фондов определены аналогично границам интервалов федеральных округов по видам в зависимости от объёма производимого ВРП.

Таблица 11

Корреляция величины ВРП и основных фондов по федеральным округам

Период	2000	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Коэффициент корреляции	0,95	0,96	0,96	0,98	0,98	0,98	0,98

Коэффициент корреляции величины основных фондов и ВРП по федеральным округам очень высок: он практически равен 1. Это свидетельствует о том, что между величиной основных фондов и величиной ВРП существует прямая функциональная связь: чем выше объём основных фондов, тем выше формируемая величина ВРП.

Темпы роста инвестиций в основной капитал тесно коррелируют с темпами роста ВВП (коэффициент корреляции 0,9952) [4, с. 77].

Таким образом, в общем случае федеральный округ с большим объёмом основных фондов будет генерировать большую величину ВРП.

Однако структура формирования ВРП по федеральным округам Российской Федерации не всегда идентична структуре распределения основных фондов.

Так, ряд федеральных округов (Уральский, Северо-Западный) по занимаемому месту в ранге объёма основных фондов стоит выше места, занимаемого в ранге формируемого ВРП, а по ряду федеральных округов (Приволжский, Сибирский) наблюдается обратная ситуация.

В этой связи нами предложена матрица федеральных округов Российской Федерации в зависимости от генерируемого ВРП и объёма основных фондов (табл. 12).

Таблица 12

Матрица федеральных округов Российской Федерации в зависимости от генерируемого ВРП и объёма основных фондов

Федеральный округ		По валовому региональному продукту							
		Центральный	Приволжский	Уральский	Сибирский	Северо-Западный	Южный	Дальневосточный	Северо-Кавказский
		I			II		III		
По основным фондам	Центральный	I	A						
	Уральский	I		B					
	Приволжский	I			C				
	Северо-Западный	II				B			
	Сибирский	II					C		
	Южный	III						A	
	Дальневосточный	III							A
	Северо-Кавказский	III							

Данная матрица позволяет выделить 3 типа федеральных округов:

- тип А (типичный федеральный округ) – позиция округа по признаку формирования ВРП соответствует позиции округа по признаку распределения основных фондов;
- тип В (прогрессивный федеральный округ) – позиция округа по признаку формирования ВРП превосходит позицию округа по признаку распределения основных фондов;
- тип С (консервативный федеральный округ) – позиция округа по признаку формирования ВРП ниже позиции округа по признаку распределения основных фондов.

Федеральные округа, относящиеся к типу С, недостаточно используют имеющийся у них потенциал для формирования ВРП либо имеют износ основных фондов выше среднего по стране, в отличие от федеральных округов типа А, а особенно типа В.

Федеральные округа, причисленные к типу В, очень продуктивно используют имеющийся у них потенциал для формирования ВРП либо имеют износ основных фондов ниже среднего по стране.

Предложенная нами матрица показывает, что первоочередные управленческие решения, направленные на сохранение и наращивание чистых активов во времени, необходимо принимать в отношении федеральных округов, относящихся к типу В (с целью развития успеха и более эффективного использования имеющегося потенциала) и к типу С (с целью ликвидации существующих проблем и рационального использования имеющихся возможностей), то есть в отношении следующей группы федеральных округов: Приволжский, Уральский, Сибирский, Северо-Западный.

Ещё одним аргументом в пользу необходимости концентрации повышенного внимания на обозначенной группе федеральных округов является то, что структура валовой добавленной стоимости в разрезе видов экономической деятельности (табл. 13) в совокупности с матрицей федеральных округов (табл. 12) свидетельствуют о ведущей роли именно этой группы округов в формировании добавленной стоимости по такой отрасли экономики, как промышленность: соответствующая отрасль является крупнейшей из отраслей материального производства и в этой связи определяющей в формировании национальных чистых активов во времени.

Подтверждает важность такой отрасли экономики, как промышленность, для обеспечения устойчивости развития экономики страны и обнародованный Правительством Российской Федерации в 2008 году в целях повышения устойчивости развития российской экономики перечень системообразующих организаций, имеющих стратегическое значение, включающий (с учётом корректировки 2009 года) 305 позиций.

Таблица 13

Элементы структуры валовой добавленной стоимости по федеральным округам Российской Федерации в разрезе видов экономической деятельности в 2010 году*, %

№ п/п	Федеральный округ	Период						
		Добыча полез. ископ.	Обработ. пр-ва	Пр-во и распр. эл. эн., газа и воды	Строит-во	Торговля, ремонт	Операции с недв. имущ., предост. услуг	Сельское хоз-во
		Промышленность						
1.	Центральный (18 субъектов)	0,8 (VII)	16,6 (IV)	4,6	4,6	30,5	16,5	2,3
		22,0 (VI)						
2.	Приволжский (14 субъектов)	12,3 (IV)	23,0 (I)	5,3	6,8	13,8	8,4	5,8
		40,6 (II)						
3.	Уральский (4 субъекта)	33,0 (I)	15,7 (VI)	3,7	7,1	11,1	8,2	2,3
		52,4 (I)						
4.	Сибирский (12 субъектов)	13,6 (III)	22,0 (II)	4,7	5,6	11,9	7,5	6,4
		40,3 (III)						
5.	Северо-Западный (10 субъектов)	7,7 (V)	21,6 (III)	4,4	9,2	14,1	11,7	2,5
		33,7 (V)						
6.	Южный (6 субъектов)	2,0 (VI)	16,2 (V)	3,6	11,5	16,3	7,4	11,7
		21,8 (VII)						
7.	Дальневосточный (9 субъектов)	24,7 (II)	5,6 (VIII)	4,2	12,2	10,2	6,1	3,7
		34,5 (IV)						
8.	Северо-Кавказский (7 субъектов)	0,8 (VII)	9,0 (VII)	3,9	12,8	22,0	4,0	14,6
		13,7 (VIII)						
9.	Всего (80 субъектов)	9,9	14,9	3,9	6,7	19,0	12,3	3,8
		28,7						

* Таблица составлена на основании статистических данных [1, с. 336-339]

Организации в этом перечне распределены следующим образом (табл. 14).

Ведущую роль в перечне (79,00%) занимают промышленные предприятия.

Флагманами промышленности в федеральных округах, требующих концентрации повышенного внимания, являются субъекты Российской Федерации, приведённые в табл. 15.

Таблица 14

Структура перечня системообразующих организаций, имеющих стратегическое значение

№ п/п	Наименование позиции	Кол-во орг-ций, ед.	Уд. вес, %
1.	Транспорт	30	9,84
2.	Связь	11	3,61
3.	Средства массовой информации	8	2,62
4.	Жилищное строительство	6	1,97
5.	Торговые сети	7	2,30
6.	Аптечные сети	1	0,33
7.	Без указания отрасли	1	0,33
8.	Промышленность, в том числе:	241	79,00
	Энергетика	36	11,80
	Нефть и газ	11	3,61
	Угольная промышленность	6	1,97
	Металлургическая и добывающая промышленность	34	11,15
	Химическая и нефтехимическая промышленность	17	5,57
	Автомобильная промышленность	5	1,64
	Оборонно-промышленный комплекс	7	2,30
	Авиастроение	3	0,98
	Судостроение	13	4,26
	Двигателестроение	5	1,64
	Сельхозмашиностроение	3	0,98
	Энергетическое машиностроение и урановый цикл	5	1,64
	Ракетно-космическая промышленность	19	6,23
	Радиоэлектронная промышленность	7	2,30
	Транспортное машиностроение	3	0,98
	Станкостроение	5	1,64
	Промышленность строительных материалов	7	2,30
Лесопромышленный комплекс	5	1,64	
Фармацевтическая промышленность	12	3,92	
Ювелирная промышленность	1	0,33	
Пищевая промышленность и агропромышленный комплекс	37	12,12	
9.	Всего	305	100,00

Таблица 15

Промышленность (в разрезе видов экономической деятельности) в структуре валовой добавленной стоимости по субъектам Российской Федерации в 2010 году*

№ п/п	Субъекты Российской Федерации	Промышленность			Итого, %
		Добыча полез. ископ., %	Обработ. пр-ва, %	Пр-во и распр. эл. эн., газа и воды, %	
Приволжский федеральный округ (14 субъектов)					
1.	Республика Татарстан	21,5	16,9	3,3	41,7
2.	Республика Башкортостан	8,8	28,0	3,6	40,4
3.	Самарская область	12,0	24,5	5,5	42,0
4.	Нижегородская область	0,1	30,7	4,7	35,5
5.	Пермский край	13,3	29,5	4,3	47,1
6.	Оренбургская область	36,1	10,3	9,5	55,9
7.	Саратовская область	2,8	18,6	11,6	33,0

№ п/п	Субъекты Российской Федерации	Промышленность			Итого, %
		Добыча полез. ископ., %	Обработ. пр-ва, %	Пр-во и распр. эл. эн., газа и воды, %	
Уральский федеральный округ (4 субъекта)					
1.	Свердловская область	3,1	29,4	5,7	38,2
2.	Тюменская область	49,9	7,2	3,0	60,1
3.	Челябинская область	1,2	36,5	3,7	41,4
Сибирский федеральный округ (12 субъектов)					
1.	Красноярский край	18,2	34,7	3,5	56,4
2.	Иркутская область	7,6	16,8	7,3	31,7
3.	Кемеровская область	31,7	14,7	5,0	51,4
4.	Новосибирская область	2,5	16,3	5,0	23,8
5.	Омская область	0,3	36,4	3,7	40,4
Северо-Западный федеральный округ (10 субъектов)					
1.	Архангельская область	32,7	12,6	1,4	46,7
2.	Ленинградская область	0,9	23,8	6,8	31,5
3.	Санкт-Петербург	0,0	24,1	3,8	27,9

* Таблица составлена на основании статистических данных [1, с. 336-339]

Особенно выделяются Тюменская область, Красноярский край, Оренбургская и Кемеровская области.

3. Заключение

Учитывая изложенное выше, считаем целесообразным:

1. Принять во внимание предложенную характеристику финансовой устойчивости на национальном уровне.
2. Использовать приведённую классификацию федеральных округов страны в зависимости от генерируемого объёма ВРП, объёма основных фондов.
3. Применять разработанную матрицу федеральных округов на основе генерируемого ВРП и объёма основных фондов, позволяющую выделять типы федеральных округов и идентифицировать те из них, в отношении которых требуется принятие первоочередных управленческих решений, направленных на сохранение и наращивание чистых активов во времени.

Список источников

1. Российский статистический ежегодник. 2012: Стат. сб. Москва, 2012. 786 с.
2. Баева Н.Б., Воргушина Д.В., Пронина Е.А. Модели и методы опережающего развития региональной экономики. *Современная экономика: проблемы и решения*, 2013, no. 1 (37), с. 169-179.
3. Воронцова Е.И. Система механизмов устойчивого развития промышленных комплексов с учётом глобализации мировой экономики. *Современная экономика: проблемы и решения*, 2014, no. 1 (49), с. 70-77.
4. Дубик Е.А. Инновационно-инвестиционная деятельность в промышленных регионах России. *Современная экономика: проблемы и решения*, 2013, no. 2 (38), с. 74-82.
5. Исаева Э.В. Модель оценки финансовой устойчивости предприятия, основанная на расчёте свободного денежного потока. *Мир экономики и права*, 2014, no. 1-2, с. 16-22.

FINANCIAL STABILITY OF THE ENTERPRISE: NATIONAL ASPECT

Isaeva Eleonora Viktorovna, Cand. Sc. (Econ.)

City Council of the city of Dimitrovgrad, Ulyanovsk region, Khmelnitsky st., 93, Dimitrovgrad, Russia, 433508; e-mail: isaeva_eleonora@mail.ru

Purpose: given the decline in gross domestic product (GDP) growth (in constant prices) in the Russian Federation in 2000-2011, high and increasing degree of wear of fixed assets, and therefore little actual growth, urgent consideration of financial stability of the enterprise in the national aspect.

Discussion: the company's financial stability is characteristic, in many respects defines (when considering together the activities of business entities – enterprises) national development. *Results:* this study proposes the feature of financial stability at the national level, the classification of Federal districts, depending on the generated volume of the gross regional product (GRP), volume of fixed assets, developed the matrix of Federal districts on the basis of the generated GRP and volume of fixed assets, allowing you to select the types of Federal districts and identify those requiring urgent managerial decisions aimed at the preservation and increase of net assets over time.

Keywords: the financial stability, the enterprise, the subject of the Russian Federation, Federal district of the Russian Federation, fixed assets, gross regional product, the matrix.

Reference

1. Rossiyskiy statisticheskiy ezhegodnik [Russian statistical Yearbook]. Moscow, Rosstat, 2012. 786 p. (In Russ.).
2. Bayeva N.B., Vorogushina D.V., Pronina Y.A. Modeli i metody operezhayushchego razvitiya regionalnoy ekonomiki [Models and methods of outrun development of regional economy]. *Sovremennaya ekonomika: problemy i resheniya*, 2013, no. 1 (37), pp. 169-179. (In Russ.).
3. Vorontsova E.I. Sistema mekhanizmov ustoychivogo razvitiya promyshlennyykh kompleksov s uchyotom globalizatsii mirovoy ekonomiki [Mechanismssystem of the sustainable development industrial complexes in consideration of globalizations of international economy]. *Sovremennaya ekonomika: problemy i resheniya*, 2014, no. 1 (49), pp. 70-77. (In Russ.).
4. Dubik Y.A. Innovatsionno – investitsionnaya deyatel'nost v promyshlennyykh regionah Rossii [Innovation and investment activity in the industrial regions of Russia]. *Sovremennaya ekonomika: problemy i resheniya*, 2013, no. 2 (38), pp. 74-82. (In Russ.).
5. Isaeva E.V. Model otsenki finansovoy ustoychivosti predpriyatiya, osnovannaya na raschyote svobodnogo denezhnogo potoka [Model of estimation of financial stability of the enterprise is based on calculation of free cash flow]. *Mir ekonomiki i prava*, 2014, no. 1-2, pp. 16-22 (In Russ.).