

---

## **ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ ИЗМЕНЕНИЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНО- КВАЛИФИКАЦИОННОЙ СТРУКТУРЫ ЗАНЯТОГО НАСЕЛЕНИЯ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

---

**Дашкова Екатерина Сергеевна**<sup>1</sup>, канд. экон. наук, доц.

**Дорохова Наталья Васильевна**<sup>2</sup>, канд. экон. наук, доц.

<sup>1</sup>Воронежский государственный университет, Университетская пл., 1, Воронеж, Россия, 394006

<sup>2</sup>Воронежский государственный университет инженерных технологий, пр-т Революции, 19, Воронеж, Россия, 394036; e-mail: dashkova-82@mail.ru

*Цель:* статья посвящена исследованию современной структуры занятости в России. *Обсуждение:* в статье представлен ретроспективный анализ формирования современной профессионально-квалификационной структуры занятости населения. В ходе исследования выявлены основные проблемы, характеризующие структуру занятости в настоящее время, и обозначены противоречия, состоящие в несоответствии профессионально-квалификационной структуры занятости населения РФ и цели модернизации экономики страны. *Результаты:* сделан вывод о необходимости совершенствования профессионально-квалификационной структуры занятости посредством развития социального партнерства через совместные целенаправленные действия государственной власти всех уровней, бизнеса и общественности.

**Ключевые слова:** рынок труда, занятость, структура занятости, человеческий капитал.

### **Введение**

Отношения занятости являются фундаментальными отношениями, во многом формирующими основополагающие характеристики той или иной экономической системы. Занятость населения определяется как «состояние его экономически активной части, которое характеризуется наличием у людей работы, или легитимного, то есть не противоречащего действующему законодательству, доходного занятия» [5].

Конец двадцатого века ознаменовался сменой экономической системы на территории Советского Союза. Эти изменения, безусловно, коснулись и сферы занятости. Административно-командная экономика Советского Союза базировалась на обязанности советских граждан заниматься общественно

полезным трудом. При этом государство выступало гарантом предоставления места работы гражданам, регулятором заработной платы посредством Единой тарифной сетки. У государства имелись определенные инструменты, которые использовались для регулирования найма и увольнения работников. К таковым инструментам можно отнести: нормативно установленные лимиты численности, нормативы образования, заработная плата, соотношение между приростом заработной платы и производительностью труда, институт прописки, плановое распределение выпускников учебных заведений, сельскохозяйственное переселение и т.д.

Одной из особенностей занятости населения в советский период принято называть отсутствие открытой безработицы. Считалось, что имеет место быть полная занятость и потребности в политике управления безработицей нет. Задача государства состояла в поддержании полной занятости и ее рационализации. Учитывая, что основной проблемой советской экономики являлся дефицит кадров, а не безработица, ключевой задачей политики занятости было обеспечение народного хозяйства рабочей силой.

Именно эти особенности коренным образом отличают отношения занятости, сложившиеся в административно-командной экономике. Этим особенностям можно давать различные оценки: как положительные, так и отрицательные. Однако неоспоримым является то, что сфера занятости с перечисленными характеристиками не могла обеспечить реализацию всех возлагаемых на нее задач в условиях формирования и развития рыночного хозяйства. По этой причине со сменой экономической системы начали происходить коренные преобразования в сфере занятости, направленные на реализацию рыночных принципов. Данные преобразования происходили весьма болезненно и для экономики в целом, и для отдельных работников, поскольку требовали кардинального изменения в сознании занятого населения, его мотивации и т.д.

В результате возникли следующие проблемы в сфере занятости:

1. сокращение численности экономически активного населения;
2. сокращение численности занятых в материальном производстве и снижение уровня высокотехнологичных видов труда в материальном производстве;
3. «вымывание» среднего научно-технического и технического персонала предприятий;
4. рост уровня безработицы, особенно среди молодежи;
5. формирование нестандартных форм занятости (частичная занятость; временная занятость; непостоянная занятость; неполная занятость; недозанятость; сверхзанятость; вторичная занятость; самозанятость и др.). Это происходило стихийно и изначально выполнило роль «амортизатора», обеспечив менее болезненный переход к рынку, не допустив социального взрыва при масштабном снижении объемов производства.

Указанные выше проблемы в сфере занятости отразились на профессионально-квалификационной структуре занятого населения России. За почти четверть века – с 1990 г. по настоящее время – в профессионально-квалификационной структуре занятого населения произошли изменения, связанные и с перераспределением занятых между профессиональными группами.

### **Современное состояние и перспективы развития**

Несомненно, существовавшая ранее в условиях административно-командной экономики профессионально-квалификационная структура занятости не может обеспечить достижение задач, стоящих перед современной экономикой. Важнейшей из таких задач является модернизация экономики, ее диверсификация, обеспечение роста конкурентоспособности российской экономики.

По оценкам многих российских исследователей, сегодняшняя ситуация (начиная с 2000 г.) с занятостью населения в Российской Федерации является достаточно оптимистичной. Это подтверждается во многом данными официальной статистики.

Начиная с 2000 г. наблюдается динамика роста показателей как экономической активности населения, так и уровня занятости [6]:

1) в 2012 г. в сравнении с 2000 г. экономически активное население страны увеличилось на 2,7 тыс. чел. (с 72,8 тыс. чел. (65,5%) до 75,7 тыс. чел. (68,7%));

2) занятое население увеличилось на 6,5 тыс. чел. (с 65,0 тыс. чел. (58,5%) до 71,5 тыс. чел. (64,9%)).

Кроме того, данные статистики свидетельствуют, что в настоящее время увеличивается численность занятых по таким видам деятельности, как:

1) торговля и ремонт автотранспортных средств, бытовых изделий и др. на 4,4 п.п. (с 13,7% в 2000 г. до 18,1 % в 2012 г.);

2) строительство на 1,6 п.п. (с 6,7% в 2000г. до 8,3% в 2012 г.);

3) операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг на 1,4 п.п. (с 7,0% в 2000 г. до 8,4% в 2012 г. финансовая деятельность на 0,8 п.п. (с 1,0% в 2000 г. до 1,8% в 2012 г.).

Вместе с тем наблюдается снижение уровня занятости по таким видам деятельности, как:

1) сельское хозяйство на 4,4 п.п. (13,9% в 2000г. до 9,5% в 2012г.);

2) обрабатывающие производства на 4,1 п.п. (с 19,1% в 2000г. до 15,0% в 2012г.); образование на 0,9 п.п. (с 9,3% в 2000г. до 8,4 в 2012г.);

3) научные исследования и разработки на 0,6 п.п. (с 1,9% в 2000г. до 1,3% в 2012г.).

Из полученных данных анализа можно сделать предположение, что в России получает развитие сфера услуг, для которой в большей степе-

ни характерны нестандартные формы занятости. При этом сложно сделать однозначные выводы о характере изменений в профессионально-квалификационной структуре населения, так как рост уровня занятости в основном отмечается по тем видам экономической деятельности (торговля, ремонт автотранспортных средств, бытовых изделий, строительство), где не предъявляются высокие требования к уровню квалификации. К тому же снижается численность занятых в таких сферах, как образование, научные исследования и разработки, где, как правило, трудятся высококвалифицированные научные работники.

Изучением профессионально-квалификационной структуры населения современной России занимаются такие отечественные ученые, как А. Лукьянова, В. Гимпельсон, Р. Капелюшников, Ж. Мингалев, Ю. Перский, С. Замараев, Ю. Попов, М. Тарасов, В. Аникин, М. Постоева и др.

Так, в своих исследованиях, посвященных изменениям профессиональной структуры занятого населения современной России, В.Аникин приходит к следующим выводам [1]:

1) во-первых, отмечается увеличение доли работников нефизического труда средней и низкой квалификации;

2) во-вторых, уменьшается доля работников физического труда, занятых на позициях операторов машин, механизмов и монтажников оборудования на российских предприятиях;

3) в-третьих, отсутствует рост или снижение численности работников нефизического труда высокой квалификации;

4) в-четвертых, отмечается рост слоя управленцев при высокой внутренней нестабильности этой группы на фоне стабилизации состава других профессиональных групп;

5) в-пятых, как следствие вышесказанного это свидетельствуют о деиндустриализации российской экономики с одновременной деквалификацией рабочей силы страны.

М. Постоева на основании проведенных исследований утверждает, что страна теряет квалифицированные кадры предприятий наукоёмких отраслей, где производится высокотехнологичная продукция. В результате структура занятости по секторам экономики и видам экономической деятельности в России не соответствует данной структуре развитых стран, вступивших на инновационный путь развития [4].

### **Заключение**

Таким образом, современная профессионально-квалификационная структура занятости населения Российской Федерации не лишена определенных проблем, что является серьезным препятствием на пути модернизации экономики. В настоящее время в Российской Федерации на государственном уровне предпринимаются определенные меры, направленные на снижение остроты указанных выше проблем.

В 2013 г. на суд общественности был представлен проект под названием «Атлас новых профессий», подготовленный бизнес-школой Сколково. В этой работе описаны основные тенденции изменения профессионально-квалификационной структуры занятости Российской Федерации. В основе прогноза лежит предпосылка о высоких темпах информатизации российской экономики. Однако проведенный выше анализ современного состояния системы занятости населения ставит под сомнение реальность данного прогноза. Можно утверждать, что без консолидированных целенаправленных действий государственной власти на всех уровнях, бизнеса и общественности коренные позитивные изменения в профессионально-квалификационной структуре занятости в нашей стране невозможны.

#### **Список источников**

1. Аникин В. Модернизационный потенциал профессиональной структуры занятого населения России. *Экономика и общество*, 2011. Доступно: [http://www.hse.ru/data/2012/11/01/1249268480/АНИКИН\\_Экономика и общество 2011\\_final NBv2.pdf](http://www.hse.ru/data/2012/11/01/1249268480/АНИКИН_Экономика%20и%20общество%202011_final%20NBv2.pdf). (дата обращения: 04.06.2014)
2. Дашкова Е.С., Дорохова Н.В. *Занятость населения в России: современные тенденции*. Воронеж, Воронежский ЦНТИ – филиал ФГБУ «РЭА» Минэнерго России, 2013. 88 с.
3. Егоршин А.П. Трансформация социально-экономической системы России в период 1988-2013 гг. // *Современная экономика: проблемы и решения*, 2014, no. 1 (49), с. 8-18.
4. Постоева М.И. *Изменения в профессионально-отраслевой структуре населения под воздействием инновационных технологий*. Москва, 2011. 28 с.
5. Рофе А.И. *Экономика труда*. Москва, КноРус, 2010. 400 с.
6. Официальные данные Федеральной службы государственной статистики. Доступно: <http://www.gks.ru>. (дата обращения: 04.06.2014)

---

# MAJOR TRENDS IN VOCATIONAL STRUCTURE OF THE EMPLOYED POPULATION IN THE RUSSIAN FEDERATION

---

**Dashkova Ekaterina Sergeevna**<sup>1</sup>, Cand. Sc. (Econ.), Assoc. Prof.  
**Dorokhova Natalia Vasiljevna**<sup>2</sup>, Cand. Sc. (Econ.), Assoc. Prof.

<sup>1</sup>Voronezh State University, University sq., 1, Voronezh, Russia, 394006

<sup>2</sup>Voronezh State University of Engineering Technologies, Revolution av., 19, Voronezh, Russia, 394036; e-mail: dashkova-82@mail.ru

*Purpose:* the article is devoted to the modern structure of employment in Russia. *Discussion:* this article presents a retrospective analysis of the formation of modern vocational structure of employment. The study identified the main problems faced by the employment structure at the moment, and marked contradiction, consisting of the disparity between skill-mix of employment of the Russian Federation and the goal of modernization of the economy. *Results:* we identified the skill-mix of employment improvement necessity through the development of social partnership by the joint actions targeted all levels of government, business and the public.

**Keywords:** Labor market, employment, employment structure, human capital.

## Reference

1. Anikin V. Modernization potential occupational structure of the employed population of Russia. *Economy and Society*, 2011. (In Russ.) Available at: [http://www.hse.ru/data/2012/11/01/1249268480/АНИКИН\\_Экономика\\_and\\_society\\_2011\\_final\\_NBv2.pdf](http://www.hse.ru/data/2012/11/01/1249268480/АНИКИН_Экономика_and_society_2011_final_NBv2.pdf). (accessed: 04/06/2014)
2. Dashkova E.S. Dorokhova N.V. *Employment in Russia: current trends*. Voronezh CSTI - branch FGBI «CEA» Russian Ministry of Energy, 2013. 88 p. (In Russ.)
3. Egorshin A.P. The transformation of the socio-economic system of Russia in the period 1988-2013 g. // *Sovremennaiia ekonomika: problemy i resheniia*, 2014, no. 1 (49), pp. 8-18. (In Russ.)
4. Postoeva M.I. *Changes in the professional industry structure of the population under the influence of innovative technologies*. Moscow, 2011. 28 p. (In Russ.)
5. Rofe A.I. *Labor Economics*. Moscow, Kno-Rus Publ, 2010. 400 p. (In Russ.)
6. Official data of Russian Federal State Statistics Service (In Russ.) Available: <http://www.gks.ru>. (date accessed: 04.06.2014)