

УДК 332.02

КОМПЛЕКСНАЯ ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ИНДУСТРИАЛЬНЫХ ПАРКОВ

Беленов Олег Николаевич, д-р экон. наук, проф.
Смолянинова Татьяна Юрьевна, асп.

Воронежский государственный университет, Университетская пл., 1, Воронеж,
Россия, 394006; e-mail: madlen-88@yandex.ru

Цель: статья посвящена вопросам комплексной оценки эффективности функционирования индустриального парка как инвестиционно-го проекта в целом, а также эффективности деятельности каждого конкретного резидента парка, которые в совокупности обеспечивают решение тех задач, которые стоят перед индустриальным парком на уровне региона. *Обсуждение:* в рамках развития различных направлений деятельности резидентов индустриальных парков возникает необходимость проведения анализа, оценки и прогнозирования основных показателей деятельности коммерческих проектов резидентов, а также оценки эффективности деятельности индустриального парка в целом. *Результаты:* авторами разработана методика количественной оценки эффективности деятельности индустриального парка. В отличие от существующих методика базируется на относительных показателях, позволяя кроме бюджетной, общественной эффективности, полученной вследствие развития инфраструктуры территории индустриального парка, учесть экономическую эффективность каждого конкретного резидента парка, дополнительную эффективность деятельности производств, вовлеченных в единую технологическую цепочку с предприятиями-резидентами индустриального парка, а также эффективность деятельности управляющей компании.

Ключевые слова: экономическая эффективность индустриального парка, дополнительная эффективность деятельности резидентов индустриального парка, эффективность деятельности управляющей компании.

Введение

Создание индустриальных парков в России осуществляется за счет частных и заемных средств инвесторов, средств Инвестиционного фонда РФ, а также за счет финансовых вложений из регионального бюджета. К ключевым

чевым критериям эффективности региональных инвестиционных проектов, которые претендуют на получение бюджетных ассигнований, относят [9]:

- наличие инвестора, подтвердившего готовность к участию в проекте;
- ожидаемый эффект по инновационному развитию экономики в связи с реализацией инновационных проектов;

- соответствие решаемой при реализации проекта задачи целям социально-экономического развития РФ и государственного инвестирования на среднесрочную перспективу, кроме того, отраслевым стратегиям развития, утвержденным Правительством РФ;

- достижение положительных социальных эффектов, связанных с реализацией проекта;

- соответствие показателей финансовой, экономической и бюджетной эффективности проекта (бюджетный эффект определяется как превышение доходов собственного бюджета над расходами в связи с реализацией данного проекта).

Показатели региональной эффективности инвестиционного проекта должны отражать его влияние на развитие предприятий, на население региона, социальную и экологическую обстановку в регионе, доходы и расходы бюджета [5].

Кроме рассмотрения вопроса эффективности самого индустриального парка, необходимо рассматривать понятие эффективности деятельности каждого конкретного резидента парка, которые в совокупности обеспечивают решение тех задач, которые стоят перед индустриальным парком на уровне региона.

Перед запуском проекта индустриального парка необходимо провести анализ экономической привлекательности конкретного региона для инвестора и потенциальных резидентов этого парка. Поскольку большинство арендаторов в индустриальном парке – это средние производственные компании, то спрос на площади в парке будет находиться в прямой зависимости от текущей рыночной конъюнктуры на товарных рынках.

Сравнительный анализ некоторых подходов к оценке эффективности деятельности индустриальных парков

Необходимость оценки дополнительных последующих эффектов не вызывает сомнений. В своей работе Ю.А. Комаров при создании промышленно-логистического парка выделяет следующие этапы оценки эффективности государственно-частного партнерства [2]:

- а) определение коммерческой эффективности управляющей компании парка, реализующей собственный инвестиционный проект – строительство инженерной инфраструктуры и ее эксплуатации;

- б) определение коммерческой эффективности проектов инвесторов – потенциальных резидентов парка, реализующих собственные проекты изолированно;

в) определение косвенных эффектов, возникающих при осуществлении проекта;

г) определение эффектов, возникающих при реализации проектов по различным вариантам взаимодействия инвесторов в парке;

д) расчет бюджетной эффективности проекта при различных вариантах участия государства и созданных им структур в проекте;

е) оценка общественной эффективности проекта на основе денежных потоков, рассчитанных на предыдущих этапах анализа;

ж) оценка эффективности проекта в целом на основе общественной эффективности при отобранном составе участников проекта и наилучших формах взаимодействия участников.

В целом, на наш взгляд, при рассмотрении вопроса об эффективности того или иного индустриального парка возникает целая система взаимосвязанных эффектов, отраженная в табл. 1.

Таблица 1

Эффекты создания и развития индустриальных парков

На уровне региона	На уровне резидента
<ul style="list-style-type: none">– создание инфраструктуры;– инвестиции в человеческий капитал;– создание добавленной стоимости;– улучшение социальной и экологической обстановки.	<ul style="list-style-type: none">– экономия от масштаба;– сокращенные сроки подготовки и запуска проекта;– возможность кооперирования;– дополнительные доходы за счет предоставляемых льгот;– сокращение сроков окупаемости;– экономия на тарифах.

Индустриальные парки создают условия для повышения эффективности малых и средних производств. В первую очередь, за счет решения проблемы доступа к земле и производственным помещениям. Во-вторых, за счет сокращения количества и сроков бюрократических процедур. В-третьих – за счет снижения потребности в финансировании. Таким образом, индустриальные парки являются эффективным инструментом интеграции малых промышленных предприятий в структуры промышленных кластеров.

В проекте Постановления Правительства РФ «Об утверждении Порядка оценки эффективности функционирования особой экономической зоны» (несмотря на существование различий между индустриальным парком и свободной экономической зоной, методика может быть критически рассмотрена на предмет ее применения и в отношении индустриального парка) предлагается применять несколько групп показателей [6]:

1) Абсолютные количественные показатели (количество резидентов; количество коммерческих организаций и индивидуальных предпринимателей, утративших статус резидента; количество рабочих мест, созданных резидентами; объем инвестиций; объем выручки от продажи; объем средств федерального бюджета, бюджета субъекта РФ и местного бюджета), направленных на финансирование создания инфраструктуры; объем средств из

внебюджетных источников; объем налогов, уплаченных резидентами; объем таможенных платежей, уплаченных резидентами; объем используемых налоговых льгот; количество и проектная мощность объектов инженерной инфраструктуры; объем неосвоенных денежных средств (остаток) из федерального бюджета, предусмотренных на создание объектов инфраструктуры особой экономической зоны, по состоянию на конец отчетного года).

2) Относительные количественные показатели, отражающие эффективность деятельности резидентов и определяемые как соотношение фактических значений абсолютных показателей к прогнозно-плановым показателям особой экономической зоны. Для промышленно-производственной особой экономической зоны: доля экспортируемой продукции в общем объеме произведенной продукции; доля промышленных высокотехнологичных производств; удельный вес предприятий, осуществляющих технологические инновации, в общем количестве; прирост высокопроизводительных рабочих мест.

Остальные показатели рассчитываются для туристско-рекреационной, портовой и др. зон, которые с индустриальными парками в современной России имеют мало сходных черт, в связи с чем такие показатели применять нецелесообразно.

Представленный перечень показателей чрезвычайно широк и при этом не слишком информативен. Концентрируясь на абсолютных показателях, упускается из виду оценка возврата инвестиций, дополнительные эффекты, возникающие в связи с созданием на территории парка соответствующей инженерной и социальной инфраструктуры.

Прежде всего следует, на наш взгляд, рассмотреть методику оценки экономической эффективности проекта создания индустриального парка. Моделирование инвестиционных, операционных и финансовых потоков целесообразно осуществлять на основе разработанной финансовой модели, учитывающей требования Методических рекомендаций по оценке эффективности инвестиционных проектов, утвержденных Министерством экономического развития РФ, Министерством финансов РФ и Государственным комитетом РФ по строительной, архитектурной и жилищной политике 21.06.1999 № ВК 477 [4].

При построении финансовых моделей в рамках инвестиционного проекта используется номинальный денежный поток (с учетом индексов-дефляторов) на инвестированный капитал. Общая финансовая модель состоит из двух основных частей:

1) Финансовая модель частных объектов резидентов парка.

2) Сводная финансовая модель, в которой происходит расчет показателей финансовой, бюджетной и экономической эффективности индустриального парка на территории выбранной области. Включает два основных блока:

2.1) Параметры проекта: макроэкономические параметры внешней среды проекта, индексы-дефляторы, основные инвестиционные и операци-

онные параметры проекта, такие как стоимость строительных работ, стоимость оборудования, мощность оборудования, стоимость продукции, ресурсные потребности, количество персонала и т.д.

2.2) Технико-экономическое обоснование проекта, которое включает в себя следующие данные:

- инвестиционные затраты на объект с учетом инфляции (капитальное строительство, закупка оборудования, обновление основных средств и т.д.);
- амортизационные отчисления;
- операционные доходы от проекта;
- операционные расходы (включая потребление коммунальных ресурсов);
- график займов для частичного финансирования инвестиционных затрат и их погашения;
- график расчетов с бюджетом;
- финансовые показатели проекта;
- показатели эффективности проекта (NPV, срок окупаемости, IRR).

В данной модели необходимо предусмотреть ряд макроэкономических допущений, а именно: оценить возможные темпы инфляции, индекс цен, дефлятор ВВП, изменение тарифов на электроэнергию, возможный рост заработной платы (табл. 2).

Таблица 2

Прогноз основных макроэкономических показателей на период до 2020 г.

Показатель / Год	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Индекс потребительских цен	5,7%	5,4%	6,6%	5,5%	4,5%	3,9%	3,8%	3,6%	3,5%
Дефлятор ВВП	6,9%	5,9%	7,6%	6,6%	5,2%	5,0%	4,2%	4,1%	4,0%
Индекс цен инвестиций	8,0%	7,9%	8,0%	6,3%	5,2%	3,9%	3,4%	3,4%	3,2%
Тарифы на электроэнергию	12,0%	11,0%	10,3%	9,3%	6,3%	4,5%	4,3%	4,1%	4,1%
Заработная плата	4,0%	4,7%	8,7%	8,5%	8,0%	7,6%	6,6%	6,1%	6,0%

Долгосрочный прогноз инфляции рубля и его курса по отношению к доллару составлен на основе «Прогноза социально-экономического развития РФ до 2020 года», подготовленного Министерством экономического развития РФ. В качестве прогноза ежегодных темпов дефлятора ВВП в долгосрочном периоде был принят целевой показатель, указанный в Концепции долгосрочного социально-экономического развития РФ на период до 2020 г. – 3%. Для расчета стоимости компонентов инвестиционного проекта в ценах соответствующих лет использован метод индексирования затрат по отдельным периодам (годы реализации) на значение индекса-дефлятора капитальных вложений и индекса потребительских цен, приведенных в Прогнозе экономического развития. Темпы роста заработной платы работников определены в соответствии с темпами роста реальной заработной платы.

Начисление и уплата налогов и других аналогичных платежей отражены, согласно законодательству РФ и местному законодательству, с учетом льгот, предоставляемых резидентам индустриального парка. При этом необходимо отметить следующее: отсутствие единой законодательной базы послужило причиной существенных различий в налоговых льготах резидентам парков на территории различных субъектов РФ.

Необходимо отметить, что, как подчеркивают М.И. Лещенко, В.А. Демин, И.И. Марущак, в России налицо несовершенство налоговой системы, приводящей процесс производства не только к низкой рентабельности, но и зачастую к убыточности [3]. При этом, к примеру, вложения на создание и развитие индустриального парка «Заволжье» в Ульяновской области составили: 2010 г. – 1,17 млрд руб., 2011 г. – 1,6 млрд руб., 2012 г. – 2 млрд руб. Объем бюджетного финансирования в создание инфраструктуры индустриального парка «Заволжье» в 2008-2012 гг. составил 704,82 млн руб. Налоговые отчисления смежных предприятий в бюджет Ульяновской области: 2010 г. – 234 млн руб., 2011 г. – 320 млн руб. Таким образом, на 1 руб. бюджетных вложений было получено 7,55 руб. налоговых платежей. Расходы на коммунальные платежи приняты согласно представленным сведениям потенциальных резидентов индустриального парка.

Ставка дисконтирования WACC (Weight Average Cost of Capital) является одним из ключевых показателей, влияющих на эффективность проекта. Средневзвешенная стоимость капитала (WACC) рассчитывается по формуле:

$$WACC = K_e * W_e + K_d * W_d * (1 - T) \quad (1)$$

где K_e – требуемая или ожидаемая доходность от собственного капитала (%); W_e – доля собственного капитала (%); K_d – требуемая или ожидаемая доходность от заёмных средств (%); W_d – доля заемного капитала (%); T – ставка налога на прибыль (%).

Для определения ставки доходности на собственный капитал (K_e) используется модель оценки капитальных активов (Capital Asset Pricing Model – CAPM), что является одним из стандартных подходов для оценки риска и соответствующей данному риску требуемой доходности для инвестора. Требуемая доходность собственного капитала инвестора определяется по формуле:

$$K_e = R_f + \beta * (R_m - R_f) + R_s, \quad (2)$$

где: R_f – безрисковая ставка доходности; β – коэффициент «бета»; $(R_m - R_f)$ – премия за рыночный риск; R_s – возможные премии за специфические риски.

Для определения значения безрисковой ставки была использована доходность к погашению по ОФЗ-26205-ПД со сроком погашения в 2021 году. Значение указанной доходности по состоянию на май 2012 г., по данным информационного агентства RusBonds, составило 7,58%.

Премия за рыночный риск, согласно «Методике расчета показателей и применения критериев эффективности региональных инвестиционных про-

ектов» (Приказ Министерства регионального развития РФ №493 от 30 октября 2009 г.), равна 7,4%.

Премия за риски, характерные для инвестирования в капитал компаний определенной отрасли, рассчитывается умножением премии за рыночный риск на коэффициент «бета», характерный для данной индустрии. В целом премия за риск может быть рассчитана на основе различных методик.

Так, к примеру, компания «Альт-Инвест» рекомендует использовать следующую шкалу ставок на базу укрупненного метода расчета ставки дисконтирования с использованием WACC (табл. 3).

Таблица 3
Методика компании «Альт-Инвест» определения премии за риск

Характеристика источника риска проекта	Премия за риск	WACC + премия за риск
Проект, поддерживающий производство	0%	18%
Проект расширения производства	3%	21%
Проект выхода на новые рынки	6%	24%
Проект из смежных областей бизнеса (новый продукт)	9%	27%
Проект по развитию новых отраслей	12%	30%

В случае с индустриальными парками можно утверждать, что проекты преследуют цели либо поддержания производства, либо расширения производства.

Один из методов оценки рисковых премий обоснован в «Положении об оценке эффективности инвестиционных проектов при размещении на конкурсной основе централизованных инвестиционных ресурсов бюджета развития Российской Федерации», утвержденном Постановлением Правительства РФ №1470 от 22.11.97 года. В частности, предложена следующая «лестница» рисковых премий (табл. 4).

Таблица 4
Классификация рисковых премий при размещении на конкурсной основе централизованных инвестиционных ресурсов бюджета развития РФ

Тип проекта	Рисковая премия
Вложения при интенсификации производства на базе освоенной техники	3–5%
Увеличение объема продаж существующей продукции	8–10%
Производство и продвижение на рынок нового продукта	13–15%
Вложения в исследования и инновации	18–20%

В данной методике в качестве стоимости капитала используется ставка рефинансирования ЦБ РФ, поскольку методика ориентирована на анализ государственных инвестиций.

Я. Хонко предлагает использовать экспертный метод для определения агрегированной рисковой премии, т.е. при ее установлении сразу целиком. Были выделены следующие классы инвестиций, для которых возможно использование различных значений нормативной ставки дохода:

- 1) вынужденные инвестиции – требования к норме дохода отсутствуют;

- 2) вложения с целью сохранения позиции на рынке – 6%;
- 3) инвестиции на обновление основных фондов – 12%;
- 4) вложения с целью экономии текущих затрат – 15%;
- 5) вложения с целью увеличения доходов (для новых проектов) – 20%;
- 6) вложения в инновационные проекты – венчурные инвестиции (базирующиеся на новых технологиях, новых подходах и т.п.) – 25%.

Величина коэффициента β для резидентов рассчитывалась индивидуально, на основании усредненного значения показателя «unlevered beta» компаний-аналогов по соответствующей основной деятельности каждого резидента отрасли (Chemical Speciality, Food processing, Furn/Home Furnishings, Homebuilding Metal Fabricating, Telecom. Equipment). Значения указанных параметров были взяты на основе данных информационного сайта Асвата Дамодарана (Aswath Damodaran) – профессора школы бизнеса NYU Stern (Нью-Йорк, США) (табл. 5).

Таблица 5

Усредненное значение коэффициента β («бета») по отраслям

Industry Group / Группа отраслей	Unlevered beta / β
Chemical Speciality / Химическая промышленность	1,203
Food processing / Пищевая отрасль	0,750
Furn/Home Furnishings / Товары для дома	1,493
Homebuilding / Строительство	1,12
Metal Fabricating / Металлообработка	1,474
Telecom. Equipment / Телекоммуникации	1,245

Показатель «бета» рассчитывался с учетом структуры финансирования и налогового окружения каждого резидента. Премии за специфические риски: 1,98% – премия за умеренный инвестиционный риск региона (по данным Эксперт РА за 2011 г.). К примеру, требуемая доходность на собственный капитал потенциальных резидентов парка «Масловский» (Воронежская область) рассчитана в табл. 6.

Средневзвешенная стоимость капитала (WACC) для каждого коммерческого проекта рассчитывалась в зависимости от доли заемных средств в структуре инвестиций.

Таблица 6

Требуемая доходность на собственный капитал потенциальных резидентов индустриального парка «Масловский», %

Industry Group	$CAPM=K_e$ (см. формулу 2)
ОАО «Верофарм» (Chemical Speciality)	18,46
ООО «ПК «Ангстрем» (Furn/Home Furnishings)	20,61
ОАО «ПСК Строитель Астрахани» (Homebuilding)	17,86
ООО «ПО Металлист» (Metal Fabricating)	20,47
ЗАО «ОФС Связьстрой-1» (Telecom. Equipment)	18,46
ЗАО УК «Белстар-Агро» (Food processing)	15,11

В целом для парка «Масловский» на территории Воронежской области показатель WACC составил 14,33%. При этом в каждом году он различается в зависимости от структуры финансирования проектов резидентов. Совокупные инвестиции в данный проект создания индустриального парка составят, по оценкам экспертов, 170 568 млн руб. (до 2060 г.), в том числе объем первоначальных вложений составляет 26 037 млн руб. (до 2017 г.). Общий объем выручки от реализации всех проектов за весь период существования парка на территории Воронежской области составит 3 499,4 млрд руб. Чистая приведенная стоимость проекта с учетом государственных инвестиций в объекты инфраструктуры, рассчитанная на 2060 г., равна 26 447 млн руб. при ставке дисконтирования (WACC) 14,33%. Создание индустриального парка обеспечит значительное увеличение поступлений в бюджеты различных уровней в качестве налоговых, арендных и иных платежей. Совокупный прямой налоговый денежный поток в бюджеты всех уровней за 2012-2060 гг. планируется на уровне 416 706 млн руб. При этом структура поступлений доходов в бюджет за 2012-2060 гг. следующая:

- федеральный бюджет – 194 925 млн руб.;
- бюджет Воронежской области – 115 450 млн руб.;
- местный бюджет – 19 510 млн руб.;
- федеральные внебюджетные фонды – 86 820 млн руб.

Потребность компаний-резидентов индустриального парка в трудовых ресурсах к 2018 году составит 2 843 человека. Кроме того, в связи с развитием проекта индустриального парка потребуется дополнительно около 2 800 рабочих мест в смежных отраслях. Таким образом, суммарная потребность в трудовых ресурсах в связи с созданием «Масловского» окажется на уровне около 5 600 человек, т.е. создание рабочих мест в зависимости от отрасли вызывает дополнительную потребность в рабочих местах в смежных отраслях. К примеру, по оценкам экспертов, каждое рабочее место в автомобильной промышленности создает до 10-12 рабочих мест в смежных отраслях экономики.

Интегральный индикатор экономической эффективности проекта «Масловский» равен 2,31%, что больше чем 0,012% – минимальное значение индикатора, установленное в методике определения эффективности проекта на территории Воронежской области и применяемой органами государственной власти Воронежской области. Следовательно, исходя из данных критериев, проект можно признать экономически эффективным.

Однако обозначенный выше подход для расчета ставки дисконтирования не применим по отношению к компаниям-резидентам, которые не являются открытыми акционерными обществами, а их акции не торгуются на фондовых рынках. Во-вторых, этот метод не применим для проектов, у которых нет достаточных статистических данных для расчета β -коэффициента, а также нет возможности проанализировать предприятие-аналог, чей β -коэффициент мог бы быть использован в рас-

четах. Для определения ставки дисконтирования в таком случае следует использовать иные методы расчета. Также следует отметить, что методика оценки средневзвешенной стоимости капитала не учитывает долю и стоимость (чаще всего нулевую) кредиторской задолженности в структуре пассивов [1].

В таком случае может быть использован кумулятивный метод оценки ставки дисконтирования:

$$d = E_{min} + I + R, \quad (3)$$

где d – ставка дисконтирования (номинальная); E_{min} – минимальная реальная ставка дисконтирования; I – темп инфляции; R – коэффициент, учитывающий уровень инвестиционного риска (премия за риск).

Как правило, за минимальную реальную ставку дисконтирования принимают 30-летние гособлигации США. Кроме того, необходимо учитывать тот факт, что в реальной экономике цены на товары и услуги изменяются неравномерно, принимая, таким образом, вид неоднородной инфляции.

При расчете проекта в постоянных ценах необходимо от номинальной ставки дисконтирования перейти к реальной ставке, величина которой может быть рассчитана по следующей формуле:

$$R_{реал.} = ((1 + R_{ном.}) / (1 + Uр.инфл.)) - 1, \quad (4)$$

где $R_{реал.}$ – реальная ставка дисконтирования; $R_{ном.}$ – номинальная ставка дисконтирования; $Uр.инфл.$ – уровень инфляции.

И.Р. Пулатова, рассматривая вопрос эффективности промышленных агломерационных зон, предлагает следующую формулу [7, 8]:

$$\text{ЭФ}_{\text{паз}} = \sum_{i=1}^m \text{ЭФ}_{\text{ТР}}^{\text{БП}} + \sum_{i=1}^m \text{ЭФ}_{\text{ТР}}^{\text{СП}} + \left(\frac{100 - 100(1 - \alpha)^i}{100} \right) + \sum_{i=1}^m \text{ЭФ}_{\text{ТР}}^{\text{БП}} (\text{СП}_i), \quad (5)$$

где $\sum_{i=1}^m \text{ЭФ}_{\text{ТР}}^{\text{БП}}$ – эффективность субъектов хозяйствования (базовых предприятий), рассчитанная традиционным способом; $\sum_{i=1}^m \text{ЭФ}_{\text{ТР}}^{\text{СП}}$ – эффективность субъектов хозяйствования (сопутствующих предприятий), рассчитанная традиционным способом; $\sum_{i=1}^m \text{ЭФ}_{\text{ТР}}^{\text{БП}} (\text{СП}_i)$ – эффективность субъектов хозяйствования (сопутствующих предприятий, выраженных в улучшении деятельности базового предприятия), рассчитанная традиционным способом.

В данном случае проблемой практического применения становится сложность расчета последнего вида эффективности, поскольку имеет место кумулятивный эффект, не позволяющий оценить конкретный вклад сопутствующего предприятия в конечную эффективность базового.

Кроме финансовой составляющей при оценке индустриального парка как инвестиционного проекта регионального уровня необходимо отметить его влияние на человеческий капитал. Важнейшим измерителем успешности развития экономической территории вообще и индустриального парка, в частности, является рост человеческого капитала. Через малые формы или феномены малого масштаба, по мнению О.В. Толстого, реализуется тот или иной национальный проект. «План развития территории заполняется не только глобальными инвестиционными

проектами, но в большей степени представляет собой сбалансированную систему целей, включая инвестиционные проекты, развитие инфраструктуры, а также обязательное развитие всей территории с учетом создания условий для воспроизводства человеческого капитала на всей территории» [10].

Таким образом, итоговая оценка эффективности индустриальных парков, по мнению автора, выглядит следующим образом:

$$Эип = F (i = InЭр; i = ImЭсп; Эбюдж.; Эобщ.; Эу) \quad (6)$$

где $Эип$ – эффективность создания индустриального парка; $Эр$ – экономическая эффективность резидентов парка; n – количество резидентов индустриального парка; $Эсп$ – дополнительная эффективность деятельности производств, вовлеченных в единую технологическую цепочку с предприятиями-резидентами индустриального парка. Этот показатель отражает косвенный макроэкономический эффект и представляет собой добавленную стоимость, генерируемую сопряженными отраслями, продукция которых потребляется в ходе реализации инвестиционного проекта; m – количество предприятий и производств, не являющихся резидентами парка, но вовлеченных в единую технологическую цепочку с одним или несколькими резидентами индустриального парка; $Эбюдж.$ – бюджетная эффективность, определяется как соотношение вложенных бюджетных средств к величине полученных дополнительных доходов бюджета; $Эобщ.$ – эффективность, полученная вследствие развития инфраструктуры территории, увеличения ее инвестиционной привлекательности, развития потенциала. Исчисление общественной эффективности целесообразно осуществлять на основе экспертных методов; $Эу$ – эффективность деятельности управляющей компании.

Заключение

Подводя итог, можно отметить следующее: существующие методики оценки эффективности индустриальных парков не охватывают всего многообразия последствий, возникающих в связи с деятельностью подобной экономической структуры. В частности, не рассматривается эффективность деятельности управляющей компании. Кроме расчета показателей финансовой, бюджетной и экономической эффективности также целесообразно рассматривать вопросы, связанные с влиянием индустриального парка на человеческий капитал, а также с возникновением дополнительных последующих эффектов, к числу которых необходимо отнести общественную эффективность, повышение уровня инвестиционной привлекательности региона. Итоговая формула оценки эффективности индустриального парка содержит оценку экономической эффективности резидентов парка, управляющей компании, сопутствующих производств, бюджетной и общественной эффективности.

Список источников

1. Касатов А.Д. *Развитие экономических методов управления интегрированными корпоративными структурами в промышленности: инвестиционный аспект*. Москва: Изд. Дом «Экономическая газета», 2010. 324 с.
2. Комаров Ю.А. Измерение общественных эффектов взаимодействия государства и бизнеса на примере реализации проекта «Промышленно-логистический парк» // *Вестник Новосибирского государственного университета. Серия: Социально-экономические науки*, 2011, т.11, вып. 3, с. 103-114.
3. Лещенко М.И. *Инновационно-инвестиционная стратегия промышленности*. Москва: МГИУ, 2007. 340 с.
4. Максимов В.В. *Государственно-частное партнерство в транспортной инфраструктуре: критерии оценки концессионных конкурсов*. Москва: Альпина Паблишер, 2010. 177 с.
5. Несветаев Ю.А. *Экономическая оценка инвестиций*. Москва: МГИУ, 2005. 163 с.
6. Приказ Департамента экономического развития Воронежской области от 12.03.2010 № 24-О «Об утверждении Порядка оформления и рассмотрения заявки на создание индустриального парка на территории Воронежской области».
7. Пулатова И.Р. Теоретические подходы к оценке эффективности прогрессивных форм организации региональной экономики // *Вестник Таджикского национального университета. Серия экономических наук*, 2011, no. 4 (68).
8. Пулатова И.Р. *Доминантные составляющие развития промышленной подсистемы региональной экономики*. Худжанд: Издательство «Хуросон», 2012.
9. Талапина Э.В. *Публичное право и экономика: курс лекций*. Москва: Волтерс Клувер, 2011. 520 с.
10. Толстогузов О.В. *Стратегия периферийного региона в условиях ограничения информации: методология, теория и практика*. Петрозаводск: Карельский научный центр РАН, 2010. 488 с.

OVERALL EVALUATION OF INDUSTRIAL PARK EFFECTIVENESS

Belenov Oleg Nikolaevich, Dr. Sci. (Econ.), Full Prof.
Smolyaninova Tatiana Urievna, graduate student

Voronezh State University, Universitetskaya pl., 1, Voronezh, Russia, 394006; e-mail: madlen-88@yandex.ru

Purpose: the article is devoted to the overall complex evaluation of industrial park as an investment project as whole, as well as to the resident effectiveness as the other investment project, which reach those regional economic aims put in front of the industrial park. *Discussion:* park residents develop different production businesses, thus they plan different investment projects. Because of this, it is needed to analyze, evaluate and forecast main indicators of commercial resident projects, and industrial park itself. *Results:* the authors of the article have developed the methodic of quantitative evaluation of industrial park effectiveness. Existing methodic is based on budget, social effectiveness, which arise from infrastructural development of the industrial park. The new methodic differs from the existing ones because it is based on the comparative indicators, and allows to count for the economic effectiveness of each park resident, additional effectiveness for the production companies, which take part in the park technologic chain, and effectiveness of the management company.

Keywords: economic effectiveness of industrial park; additional economic effectiveness of the park resident; management company effectiveness.

Reference

1. Kasatov A.D. *The development of economic methods to manage integrated corporate structures in industry: investment aspect*. Moscow, Publishing house «Economy newspaper», 2010. 324 p.
2. Komarov U.A. Evaluation of social effects from the state and business cooperation by the example of «Industrial-logistic park». *Novosibirsk state university bulletin. Series: Social-Economic science*, 2011, t. 11, ed. 3, pp. 103-114.
3. Leschenko M.I. *Innovation-investment strategy of industry*. Moscow, MGIIU, 2007. 340p.
4. Maximov V.V. *Private-public partnership in transport infrastructure: criteria for concession evaluate*. Moscow, Alpina Publisher, 2010. 177 p.
5. Nesvetaev U.A. *Economic investment evaluation*. Moscow, MGIIU, 2005. 163 p.
6. Order of economy development department of Voronezh region of 12.03.2010 № 24-O «Adoption of the Order of making and tracing the application for the industrial park in Voronezh region».
7. Pulatova I.R. Theoretical approach to the evaluation of progressive form of regional economy effectiveness. *Tadjik national university bulletin. Series of economic science*, 2011, no. 4 (68).
8. Pulatova I.R. *Dominant components of industrial subsystem of regional economy development*. Hudjand, Publisher «Huroson», 2012.
9. Talapina E.V. *Public law and economy: lectures*. Moscow, VoltersCluver, 2011. 520p.
10. Tolstoguzov O.V. *Periphery region strategy in the frames of limited information: methodology, theory and practice*. Petrozavodsk, Karelskiy science center RAN, 2010. 488 p.