
УСТОЙЧИВОЕ РАЗВИТИЕ ПРЕДПРИЯТИЙ МЯСНОЙ ОТРАСЛИ В УСЛОВИЯХ РЫНОЧНОГО ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ

Богомолова Ирина Петровна, д-р экон. наук, проф.
Гусев Игорь Сергеевич, асп.

Воронежский государственный университет инженерных технологий, пр-т Революции, 19, Воронеж, Россия, 394036; e-mail: uopioe@yandex.ru; 08.00.05@mail.ru

Цель: выявить особенности и тенденции устойчивого развития предприятий мясной отрасли в условиях рыночного хозяйствования. *Обсуждение:* рассмотрен процесс устойчивого развития и адаптации предприятий на отраслевых рынках и современные взгляды на проблему устойчивого развития, проанализированы основные подходы в формировании моделей устойчивого развития, определены субъекты процесса устойчивого развития и особенности товародвижения в условиях современного отраслевого рынка, а также особенности развития отраслевого рынка в период кризисных явлений. *Результаты:* исследованием установлено, что устойчивое развитие отраслевых предприятий должно основываться на оперативных и стратегических решениях руководства о привлечении инвестиций, технологическом перевооружении, совершенствовании организационной структуры, методов и принципов управления, выработке и (или) совершенствовании маркетинговой, логистической, технологической, социальной, инновационной стратегии.

Ключевые слова: управление, устойчивость, рынок мясной продукции.

DOI: 10.17308/meps.2015.3/1195

Введение

В настоящее время сформировались объективные причины для обоснованного вывода, что предприятия, функционирующие на экономических рынках, достаточно продолжительный период времени аккумулируют изменения, влияющие на динамику их устойчивого развития. Данные гипотезы подтверждаются не только результатами эмпирических исследований субъектов хозяйствования, но и теоретическими положениями, детально описанными учеными-экономистами Ричардом Р. Нельсоном и Сидней Дж. Уинтером в своих научных трудах, являющихся базовыми в исследовании

эволюционной теории развития предприятия и построении системной методологии. В данном контексте заслуживают особого внимания представления о процессе устойчивого развития и адаптации предприятий на отраслевых рынках, приводящие к стабилизации экономических, социальных, производственных, финансовых, правовых аспектов хозяйственной деятельности. Описание устойчивого развития предприятий и всей отрасли в целом проводится в критической форме изложения ортодоксальной теории устойчивости, которая представляет собой современную трактовку, формализацию и интерпретацию идей западной экономической мысли, концептуальные основы которой прослеживаются в работах теоретиков от Смита и Рикардо до Милля, Маршалла и Вальраса [1]. Описание устойчивого развития в традициях ортодоксальной теории данной группой ученых сводится в основном к следующей структуре, а именно, функционирование взаимосвязано и предопределено набором правил принятия организационно-управленческих решений, опирающихся на эндогенные и экзогенные условия рынка и, несомненно, концепцией устойчивого равновесия. Кроме этого, выделено три составных компонента, заложенных в построение структуры ортодоксальных моделей устойчивого развития, таких как: максимизация прибыли; совокупность знаний и умений предприятия (вид деятельности, используемые технология и техника); принятие управленческих решений напрямую зависит от возможных альтернативных действий при сложившейся внутренней системе ограничения рынка. По мнению ранее указанных авторов, «...основные принципы и правила принятия решений в рамках управления устойчивым развитием тесно связаны с уровнем производственно-экономических отношений, тогда как, с точки зрения ортодоксии, это совершенно противоположные концепции».

Обсуждение результатов

Правомерно утверждение о том, что предприятия увеличивают показатели устойчивого развития на рынке, основываясь на оперативных и стратегических решениях руководства о привлечении инвестиций, технологическом перевооружении, совершенствовании организационной структуры, методов и принципов управления, выработке и (или) совершенствовании маркетинговой, логистической, технологической, социальной, инновационной стратегии. Кроме того, необходимо учитывать свойства и функции, которые предприятия закладывают в основу данного выбора и какие свойства они приобретают за счет функционирования в данном отраслевом сегменте.

В настоящее время в сфере научного знания о процессах и теориях устойчивого развития объективно и условно можно выделить три основных подхода в формировании моделей устойчивого развития: ресурсный, биосферный, интегративный. Все они базируются на синкретическом философском и естественно-научном фундаменте парадигмы прошлого и настоящего. Такое объединение научных трудов математиков, естественников, социологов, гуманитариев, экономистов, управленцев произошло после того, как по мере изучения накопившихся к XX в. проблем, связанных с устойчивым

развитием, было установлено, что ситуация приобретает сложный, противоречивый и экстраординарный характер нелинейных отношений в системе «предприятие – рынок – устойчивость», что требует комплексного анализа и интеграции усилий ученых разных специальностей [2].

Современные взгляды на проблему устойчивого развития предприятий наиболее полно отражаются в так называемой, триединой концепции устойчивого развития, которая появилась в результате объединения трех основных точек зрения: экономической, социальной и экологической.

Сущность экономического подхода к концепции устойчивости развития основывается на теории максимального потока совокупного дохода Хикса – Линдаля, который может быть успешно реализован при условии, по крайней мере, сохранения совокупного капитала, с помощью которого и формируется этот доход устойчивого развития. Указанная концепция включает процесс рационализации использования ограниченных ресурсов и применения экологических (природо-, энерго- и материалосберегающих) технологий, в том числе добычу и переработку сырья, создание экологически безопасной и экономически выгодной продукции, минимизацию, переработку и утилизацию отходов. Однако при решении вопросов о том, какой вид капитала должен оптимизироваться и сохраняться (физический, природный или человеческий) и в какой мере различные виды капитала являются взаимозамещаемыми, а также при стоимостной оценке этих активов, особенно экологических ресурсов, возникают проблемы правильной интерпретации и экономического контроля. Появились два вида устойчивости – слабая, когда речь идет о неумещаемом во времени природном и произведенном капитале, и сильная, когда должен не уменьшаться природный капитал (причем часть прибыли от продажи невозобновимых ресурсов должна направляться на увеличение ценности возобновимого природного капитала) [3].

Социальная составляющая устойчивого развития ориентирована на трудовые ресурсы и направлена на сохранение стабильности социальных и культурных систем. Ключевым аспектом данного подхода является пропорциональное распределение ресурсов. При этом желательно сохранение культурного капитала и многообразия в глобальных масштабах, а также более полное использование практики устойчивого развития, имеющейся и в непереходных экономических системах. Для достижения устойчивого развития современным субъектам народного хозяйства необходимо создать более эффективную систему принятия организационно-управленческих решений, включающую глубокий ретроспективный анализ. В рамках концепции социального развития организаций человек является не объектом, а субъектом развития. Опираясь на расширение вариантов подбора персонала как основное условие, концепция устойчивого развития подразумевает, что персонал должен участвовать в процессах, которые формируют сферу его труда и отдыха, содействовать принятию и реализации решений по формированию эффективной социально ориентированной инфраструктуры предприятия и контролировать их исполнение [4].

С экологической точки зрения, устойчивое развитие должно обеспечивать целостность и рационализацию процесса использования биологических и физических природных систем. Отсюда основное внимание необходимо уделять сохранению способностей к самовосстановлению и динамической адаптации таких систем к изменениям, а не сохранение их в некоем «идеальном» статическом состоянии. Нерациональное использование природных ресурсов, ухудшение экологических показателей окружающей среды и потеря биологического разнообразия сокращают способность экологических систем к самовосстановлению [5].

Согласование различных точек зрения и их перевод на алгоритм конкретных мероприятий, являющихся средствами достижения и обеспечения устойчивого развития, является задачей достаточно сложной, поскольку все три элемента устойчивого развития должны развиваться в рамках отдельного предприятия и всей национальной экономической системы сбалансировано. Важны также и механизмы взаимодействия этих трех концепций. Экономический и социальный элементы, взаимодействуя друг с другом, выявляют такие новые задачи, как достижение рационального и пропорционального распределения доходов и оказание адресной поддержки социально незащищенным слоям населения. Инструмент взаимодействия экономического и экологического элементов определил новые идеи относительно стоимостной оценки и интернализации учета в экономической отчетности предприятий степени внешних воздействий на окружающую среду. Наконец, связь социального и экологического элементов вызывает интерес к таким вопросам, как отраслевое и межотраслевое взаимодействие, включая соблюдение социальных и экологических интересов организаций, государства и общества в рамках обеспечения устойчивого развития отдельных отраслей и национальной экономики в целом. Субъекты процесса устойчивого развития представлены на рис. 1.

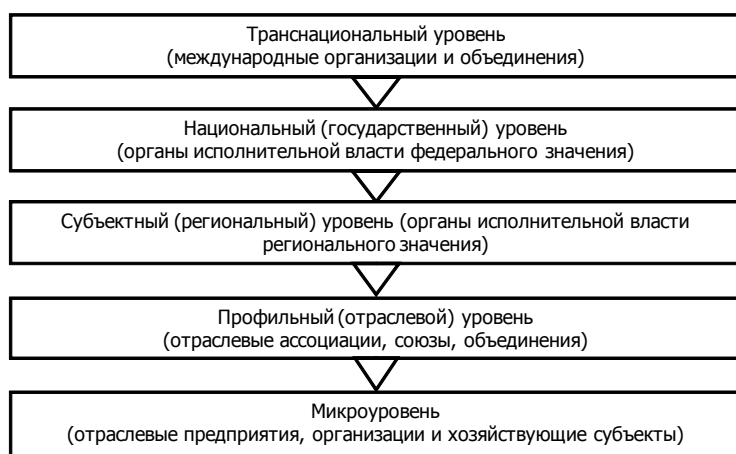


Рис. 1. Субъекты процесса устойчивого развития

Современный этап развития мясоперерабатывающей отрасли России характеризуется рядом существенных критериев и признаков. С одной сто-

роны, как одна из подотраслей агропромышленного комплекса России мясоперерабатывающий комплекс получает существенную поддержку от государства. Однако в условиях кризиса, примененных внешнеэкономических санкций и с учетом существующих особенностей функционирования отрасли, как показало исследование, такой поддержки явно недостаточно, поскольку кризис привел к определенному перераспределению потребительских предпочтений и, в частности, к снижению потребления мяса как одного из дорогостоящих товаров, не являющихся продуктом первой необходимости. С другой стороны, несмотря на оказываемую государством поддержку, структура потребления мясной продукции пока не позволяет сделать вывод о возникновении положительного тренда в развитии отрасли. Существенная часть потребляемого в России мяса до принятия Указа «О применении отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности РФ» от 06.08.2014 г. приходилась на продукцию иностранных производителей. Все вышесказанное свидетельствует о том, что для устойчивого социально-экономического развития мясоперерабатывающей промышленности России в условиях кризиса предприятиям не следует ориентироваться только на комплекс мер по линии государственной поддержки отрасли, необходимо также разрабатывать и адаптировать внутренние меры, способствующие преодолению кризиса, в том числе такие, как концепция устойчивого развития предприятия. Следует заметить, что обеспечение устойчивого развития предприятий мясоперерабатывающей отрасли имеет свои особенности, связанные со спецификой отрасли в целом. Так, мясной подкомплекс представляет собой совокупность интегрированных отраслей сельского хозяйства и мясной промышленности, обеспечивающих производство, заготовку, переработку, хранение, транспортировку и реализацию мясной продукции. Основной целью функционирования мясного подкомплекса является стабильное обеспечение потребностей в конечной, непосредственно потребляемой населением мясной продукции – мясом всех видов, колбасными и мясными изделиями, полуфабрикатами, топленым жиром и другими продуктами при оптимальных затратах денежно-материальных средств [6].

Под устойчивым развитием предприятия мясоперерабатывающей промышленности, на наш взгляд, следует понимать системные и рациональные преобразования производственной, технологической, организационной, технической и управленческой сфер деятельности, а также динамический рост основных финансово-экономических, социальных и экологических показателей производственно-хозяйственной деятельности предприятия, приводящие к трендовому, последовательному росту его общей эффективности, позволяющие предприятию выпускать конкурентоспособную продукцию и занимать обособленную нишу рынка, а также в полной мере и в срок выполнять все обязательства перед государством, партнерами и персоналом. Исходя из системной концепции, содержание устойчивого развития в контексте мясоперерабатывающей отрасли следует рассматривать как взаимосвязь производственной, финансовой, организационно-экономической,

маркетинговой, социальной, технологической характеристик деятельности предприятия. При этом целью системы является обеспечение стабильной работы всех звеньев предприятия по организационно-экономическому, технологическому и социальному направлениям.

Еще одной особенностью мясоперерабатывающей промышленности является специфический характер движения продукции в процессе производства и переработки мясного сырья, а также выработки мясной продукции в рамках современной конъюнктуры отраслевого и межотраслевого рынков (рис. 2).

Как следует из данных приведенного рисунка, особенностями движения мясного сырья и мясной продукции в рамках рынка мясопродуктов являются два аспекта. Прежде всего, необходимо отметить многоканальный характер распределения мясной продукции, которая достигает конечных потребителей посредством использования нескольких альтернативных товарных каналов сбыта и потребления.



Рис. 2. Особенности товародвижения в условиях современного отраслевого рынка

Таким образом, существует четыре альтернативных цепочки, посредством которых конечные потребители получают мясопродукты (сельскохозяйственные организации – конечные потребители; сельскохозяйственные организации – предприятия мясной промышленности – конечные потре-

бители; сельскохозяйственные организации – торговые посредники – конечные потребители; сельскохозяйственные организации – предприятия мясной промышленности – торговые посредники – конечные потребители). При этом, несмотря на то, что все элементы представленных выше цепочек распределения (субъекты рынка мясопродуктов) неразрывно связаны друг с другом, они, тем не менее, находятся в условиях постоянной конкуренции за осуществление конечного сбыта продукции потребителям. Таким образом, можно констатировать амбивалентный характер взаимодействия субъектов в процессе движения продукции в рамках рынка мясопродуктов [7].

Отметим существование обратной связи в процессе движения продукции на рынке мясопродуктов. Данный фактор обуславливает предположение о сложном системном характере функционирования исследуемого рынка, обусловленном наличием возвратной продукции в виде пищевых отходов производственного и (или) торгового цикла.

На основании приведенных выше данных о сущности процессов, связанных с движением мясной продукции от производителей к ее конечным потребителям, можно сделать вывод касательно высокой восприимчивости, а также высокой адаптивности данного рынка к негативным кризисным явлениям.

При появлении признаков кризисного развития макроэкономической ситуации особенно четко проявляется амбивалентная характеристика взаимодействия субъектов рынка. Следовательно, как отмечают аналитики, большую актуальность в современных условиях приобретают тенденции, которые способствуют не консолидации субъектов рынка и активизации их сотрудничества, а, напротив, тенденции увеличения конкуренции. Каждый из субъектов рынка стремится аккумулировать максимум прибыли за счет увеличения сбыта товарной продукции конечным потребителям. Конечный сбыт представляется более гибким инструментом управления финансовыми потоками, чем сбыт сырьевых ресурсов и полуфабрикатов для дальнейшей переработки. В данном случае большую роль играет так называемый «эффект ассортимента», когда ценообразование на рынке конечного потребления оказывается более эластичным, адаптивным к волатильным условиям нарастающего кризиса в экономике, чем ценообразование на промежуточных этапах движения мясного сырья и мясных полуфабрикатов, где вопросы цены и объемов поставок должны быть связаны долгосрочными или среднесрочными контрактами, условия которых не всегда могут быть изменены в настоящее время, что делает такое ценообразование менее адаптивным и менее гибким. Действие данного эффекта приводит к тому, что каждый из участников рынка мясной продукции стремится в краткосрочной перспективе увеличить долю конечных потребителей в структуре своего сбыта, это способствует нарастанию негативных тенденций конкуренции между субъектами рынка внутри сбытовых цепочек (рис. 3).



Рис. 3. Структурирование синкретической производственно-сбытовой цепочки рынка мясопродуктов в период кризисных явлений

Такое центробежное движение приводит к разрыву существующих между субъектами рынка кооперационных, производственно-сбытовых связей, что оказывает деструктивное воздействие дивергентного характера как на рынок в целом, так и на устойчивое развитие отдельных представителей этого рынка, в частности (рис. 4).

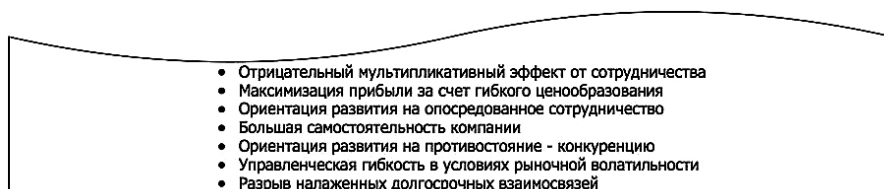


Рис. 4. Особенности развития отраслевого рынка в период кризисных явлений

Таким образом, можно констатировать, что в период кризиса рынок мясопродуктов подвержен воздействию конкурентных центробежных тенденций, которые заключаются в стремлении каждого из субъектов рынка повысить уровень собственной самостоятельности и увеличить контроль над процессами сбыта продукции конечным потребителям.

Как уже было отмечено выше, одной из ключевых причин возникновения негативных тенденций в развитии рынка мясной продукции в кризисные периоды для национальной экономики является нарушение системы и принципов ценообразования, которые тесно связаны с процессом включения субъекта рыночных отношений в производственно-сбытовые цепочки.

Заключение

Таким образом, можно констатировать, что уточнение и совершенствование существующих подходов к ценообразованию в мясной отрасли, а также к процессам поддержания стабильных, взаимовыгодных, партнерских отношений в кризисные этапы развития экономики может повысить внутренние резервы рынка мясной продукции с целью стабилизации данной ситуации и вывода предприятий в направлении устойчивого социально-экономического развития. В частности, одним из решений обозначенной проблемы может служить конкурентно-ценовой механизм регулирования, учитывающий: цели и задачи других субъектов отраслевого рынка, выступающих не в роли партнеров мясоперерабатывающего предприятия в рамках конкретной производственно-сбытовой цепочки, а в роли его конкурентов;

результаты оценки состояния платежеспособного спроса и анализа его динамики [8, 9, 10].

На основании обозначенных факторов механизм конкурентно-ценового регулирования позволяет менеджменту предприятия определить научно обоснованную стратегию для более адекватного и объективного с социальной точки зрения изменения цен на мясную продукцию, которое было бы выгодно с позиции установленной конкуренции на отраслевом рынке. То есть предприятие должно принимать решение о повышении цены не только на основании комплексного маркетингового исследования политики, проводимой конкурентами, но и исходя из обоснованности повышения или понижения цены с позиции платежеспособного спроса на мясную продукцию. Последний аспект в условиях нестабильного, кризисного рынка становится особенно актуальным, так как системный экономический кризис приводит к понижению платежеспособного спроса со стороны населения вследствие уменьшения доходов граждан, что приводит к сокращению расходов на продукты питания, не относящиеся к группе товаров первой необходимости.

Таким образом, в условиях современной рыночной ситуации устойчивое развитие предприятий мясной отрасли требует учета как меняющейся макросреды, так и их внутренней динамики и разработки соответствующих методов и инструментов принятия обоснованных управленческих решений.

Список источников

1. Нельсон Р.Р., Уинтер С. Дж. *Эволюционная теория экономических изменений*. Москва, Дело, 2010.
2. Левашов В.К. Глобализация и устойчивое развитие // *Устойчивое развитие. Наука и практика*, 2002, по. 1, с. 18-19.
3. Островский Н.В. Критерии устойчивого развития: национальные аспекты // *Социально-экономическая ситуация в России: состояние и перспективы: сб. материалов науч. конф. студентов и аспирантов*. Киров, 2012, с. 243.
4. Богомолова И.П., Пигунова М.В., Шайкин Д.В. *Сырьевое обеспечение мясоперерабатывающей промышленности с учетом социально-экономического развития сельских территорий*. Воронеж, ЦНТИ, 2013.
5. Пчелинцев О.С. Проблемы формирования экономической системы устойчивого развития // *Экон. наука современной России*, 2009, по. 4, с. 25-26.
6. Бурцева Т. А. Методологические основы выбора маркетинговых стратегий развития предприятия на основе экспертных оценок // *Маркетинг в России и за рубежом*, 2009, по. 4, с. 31-33.
7. Агеева Н.Г. Управленческая технология разработки стратегии развития предприятия на основе учета потребительской ценности // *Экон. стратегии*, 2011, по. 8, с. 10-13.
8. Иванов М.Ю. Организация как система // *Менеджмент сегодня*, 2013, по. 1 (7), с. 22-25.
9. Богомолова И.П., Трунова Е.Б. *Обеспечение механизмов устойчивого развития предприятий мукомольной промышленности на основе совершенствования планирования*. Воронеж, Изд-во «ИСТОКИ», 2008.
10. Богомолова И.П., Гусев И.С. Управление системой качества как эффективный инструмент устойчивого развития мясоперерабатывающих предприятий // *Экономика. Инновации. Управление качеством. Научно-теоретический журнал*, 2015, по. 1 (10), с. 175-177.

SUSTAINABLE DEVELOPMENT OF ENTERPRISES OF MEAT INDUSTRY IN THE MARKET ECONOMY CONDITIONS

Bogomolova Irina Petrovna, Dr. Sc. (Econ.), Prof.
Gusev Igor Sergeevich, graduate student

Voronezh State University of Engineering Technologies, Revolution ave., 19, Voronezh,
Russia, 394036; e-mail: uopioe@yandex.ru; 08.00.05@mail.ru

Purpose: the article is devoted to determination of characteristics and trends of sustainable development of the enterprises of the meat industry in the conditions of market economy. *Discussion:* the authors have considered sustainable development and adaptation of enterprises in industry markets and current concepts of the issue of sustainable development; analyzed the main approaches to the formation of models of sustainable development; identified subjects of sustainable development and particular goods movement in today's industrial market, as well as the peculiarities of the industry market in the period of crisis. *Results:* it has been established that, sustainable development of industrial enterprises should be based on operational and strategic management decisions of investment attracting, retooling, organizational structure improvement, methods and principles of management, the development and (or) the improvement of marketing, logistics, technological, social, innovation strategy.

Keywords: management, sustainability, meat industry.

References

1. Winter S.G., Nelson R.R. *An Evolutionary Theory of Economic Change*. University of Illinois at Urbana-Champaigns Academy for Entrepreneurial Leadership Historical Research Reference in Entrepreneurship. 1982.
2. Levashov V.K. Globalizatsiia i ustoichivoe razvitie. *Ustoichivoe razvitie. Nauka i praktika*, 2002, no. 1, pp. 18-19. (In Russ.)
3. Ostrovskii N.V. Kriterii ustoichivogo razvitiia: natsionalnye aspekty. *Sotsialno-ekonomicheskaiia situatsiia v Rossii: sostoiianie i perspektivy: sb. materialov nauch. konf. studentov i aspirantov*. Kirov, 2012, p. 243 (In Russ.)
4. Bogomolova I.P., Pigunova M.V., Shaikin D.V. *Syrevoe obespechenie miasopererabatyvaiushchei promyshlennosti s uchetom sotsialno-ekonomicheskogo razvitiia selskikh territorii*. Voronezh, TsNTI, 2013. (In Russ.)
5. Pchelintsev O.S. Problemy formirovaniia ekonomicheskoi sistemy ustoi-chivogo razvitiia. *Ekon. nauka sovremennoi Rossii*, 2009, no. 4, pp. 25-26. (In Russ.)
6. Burtseva T.A. Metodologicheskie osnovy vybora marketingovykh strategii razvitiia predpriiatiia na osnove ekspertnykh otsenok. *Marketing v Rossii i za rubezhom*, 2009, no. 4, pp. 31-33. (In Russ.)
7. Ageeva N.G. Upravlencheskaia tekhnologiiia razrabotki strategii razvitiia predpriiatiia na osnove ucheta potrebitelskoi tsennosti. *Ekon. strategii*, 2011, no. 8, pp. 10-13. (In Russ.)
8. Ivanov M.Iu. Organizatsiia kak sistema. *Menedzhment segodnia*, 2013, no. 1 (7), pp. 22-25. (In Russ.)
9. Bogomolova I.P., Trunova E.B. *Obespechenie mekhanizmov ustoi-chivogo razvitiia predpriiatiia mukomolnoi promyshlennosti na osnove sovershen-*

stvovaniia planirovaniia. Voronezh, Izd-vo «ISTOKI», 2008. (In Russ.)

10. Bogomolova I.P., Gusev I.S. Upravlenie sistemoi kachestva kak effektivnyi

instrument ustoichivogo razvitiia miasopererabatyvaiushchikh predpriatii. *Ekonomika. Innovatsii. Upravlenie kachestvom*, 2015, no. 1 (10), pp. 175-177. (In Russ.)