
ЭВОЛЮЦИЯ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫХ ФОРМ СОЦИАЛЬНЫХ ИНВЕСТИЦИЙ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

Шулимова Анна Анатольевна, канд. экон. наук

Институт экономики и управления в медицине и социальной сфере, ул. Садовая, 218,
Краснодар, Россия, 350042; e-mail: shulimova@mail.ru

Цель: в статье рассмотрена проблема эволюционного формирования институций социального инвестирования российских корпораций как социально оправданного средства повышения конкурентоспособности современного бизнеса. *Обсуждение:* сложности финансового обоснования социальных инвестиций объясняются тем фактом, что экономические критерии предпочтения социально ответственного поведения коммерческой фирмой находятся в плоскости долгосрочного устойчивого развития. Экспансия норм, стандартов и ценностей постиндустриального общества способствуют укоренению практик социального партнерства, корпоративного гражданства и иных институций социального инвестирования в корпоративном секторе современной российской экономики. Повышению социальной отзывчивости способствуют социально защитные и филантропические традиции и обычаи российского предпринимательства. *Результаты:* выявлены и содержательно охарактеризованы этапы становления социально ответственного бизнеса постсоветской России. Определено, что неустойчивая динамика социального инвестирования задана противоречивыми трендами глобализации товарных и финансовых рынков, нестабильной макроэкономической ситуацией и меняющейся государственной экономической политикой. Передовыми российскими корпорациями пройден сложный путь от реструктуризации и ликвидации социальных фондов, находящихся на балансе предприятия, до внедрения социальных инноваций и реализации крупных международных социальных программ и проектов. Перспективы эволюции социального инвестирования России связаны с развитием инфраструктуры рынка социального инвестирования и укреплением финансовых позиций институциональных инвесторов.

Ключевые слова: институции, корпоративная социальная ответственность, социальное инвестирование, социальный капитал фирмы, человеческий капитал, устойчивое развитие.

DOI: 10.17308/meps.2015.3/1189

1. Введение

Включение современной России в глобальный тренд гуманизации, экологизации и повышения социальной ответственности международного предпринимательского сообщества обусловило появление ряда комплексных институционально-экономических проблем. В числе наиболее острых: сложности адаптации коммерческой фирмы к противоречивым ожиданиям и запросам заинтересованных сторон. Современная фирма сталкивается с множеством социальных рисков и угроз существования, исходящих от институциональной среды. В настоящее время устойчивое функционирование и высокая конкурентоспособность бизнеса – результат систематической работы с социальным окружением, эффективная организация которой затратный механизм, требующий постоянных инвестиционных вливаний. Требуется институциональное оформление управленческих решений, согласование с элементами институционального наследия местного сообщества.

В основе успешных социально ответственных стратегий лежат изменения эволюционного плана, поскольку многие трудности имеют хронический характер и проявляют тенденцию к возрождению. Опыт и результаты, как зарубежных компаний, так и передового российского бизнеса, демонстрируют широкие возможности социально ориентированных корпораций, реализуемых на основе целостного отраслевого развития, проистекающего по инновационной траектории экономики постиндустриального типа [3]. В свете модернизационных тенденций настоятельно обозначилась потребность перевода процесса социального инвестирования от эпизодических акций к массовому явлению современной эпохи. Желаемая корректировка вектора институционального развития российского бизнеса производится по мере укрепления эндогенных институций социально ответственного предпринимательства.

2. Методология исследования

Теоретико-методологические основания экономического анализа социального инвестирования коммерческих структур находятся в приемах и принципах институциональной экономики (эволюционной экономики фирмы, контрактной теории, теории прав собственности). Социальная активность бизнеса противоречит логике максимизации предпринимательского дохода в утилитарно-коммерческой системе координат. Если рассматривать социальные капиталовложения как прямые изъятия из фондов профильной деятельности, то они предстают как прямые препятствия к росту и расширению рыночного сегмента. Иное дело, когда экономика предприятия рассматривается в терминах качества жизни товаропроизводителей, их семей, населения территории базирования. Тогда инвестиции в объекты социально-культурной инфраструктуры и непрофильные социальные активы предстают как вложения в инвестиционный рейтинг, человеческий и социальный капитал компании.

Процесс социального инвестирования стимулируют трудности фи-

нансового покрытия социальных гарантий граждан Российской Федерации. Приведем пример пенсионного обеспечения. Проблема низких размеров пенсионных выплат обусловлена ограниченностью средств, направляемых из фондов социального страхования, прямого бюджетного финансирования, личных накоплений граждан [5]. Достойный уровень жизни пожилых людей способны обеспечить дополнительные средства, направляемые в добровольном порядке от коммерческих структур, особенно когда речь идет о крупных транснациональных корпорациях.

Экономической основой социального инвестирования в человеческий капитал компании представляются мотивационные механизмы организации трудовых взаимоотношений. Рост производительности труда и, соответственно, высокая окупаемость достигаются при систематическом воспроизводстве управленческих функций планирования, прогнозирования организации и контроля вложений в трудовые ресурсы.

Основными каналами социального инвестирования представляются социальная защита граждан, образование и профессиональное обучение, забота о благоприятной экологической обстановке (см. табл. 1).

Таблица 1

Институционально-экономический анализ социальных инвестиций

Вид социальных инвестиций	Обслуживаемые институции	Экономическое назначение
Инвестиции в человеческий капитал	материнство; детство; ученичество; студенчество; мастерство.	Инновационное развитие предприятия; накопление нематериальных активов производственных коллективов.
Инвестиции в социальный капитал	гражданство; землячество; соседство; благоустройство территорий	Оптимизация маркетинговой политики; улучшение контрактных условий.
Инвестиции в защиту окружающей среды	экологическое сотрудничество; природопользование; ресурсосберегательство	Минимизация социальных издержек; учет интересов будущих поколений

Социально ответственное инвестирование предстает в качестве институции – социально обособленного вида деятельности, конечная цель которой производство желаемого социального эффекта. Нематериальный характер объектов социального инвестирования не предполагает прямой стоимостной отдачи. Опосредованное воздействие на конкурентоспособность бизнеса, вложения в социально значимые и социально полезные институции материнства, детства, благоустройства и т.п. проявляется через отдачу от человеческого капитала (производительность и эффективность труда), социального капитала (дополнительные доходы от развития внешних связей и имиджа), экологического капитала (неявные доходы от улучшающейся экологической и социальной обстановки).

3. Обсуждение результатов

В результате эволюционно-экономического анализа выделены следующие этапы становления социально ответственного предпринимательства России.

В России имеется богатая предыстория социально ответственного предпринимательства. Крестьянское предпринимательство России поддерживало традиции экологически ответственного землепользования, трудовой взаимопомощи, солидарной ответственности, соседской взаимовыручки, кредитного поручительства [6]. Благодаря отлаженным общинным механизмам удавалось успешно минимизировать индивидуальные социальные риски, последствия неурожаев и продовольственных кризисов. Однако институциональные инструменты социального страхования сельской общины базировались на идеологии коллективизма.

Проблема несоответствия институционального опыта русской деревни капиталистическим нормам хозяйствования обозначилась в начале XX века. Не допуская чрезмерной пауперизации деревенских жителей, институт крестьянской общины нередко поддерживал неэффективного производителя, воспроизводил традиционные уклады. Экспансия рыночных стандартов поведения и государственное воздействие (Столыпинская аграрная реформа) во многом ослабили социальную ответственность крестьянского предпринимателя. Устоявшаяся система социальной поддержки населения пережила болезненную ломку, переориентировалась в благотворительные акции крупных предпринимателей. Формирование социального инвестирования в качестве целенаправленной и организационно оформленной деятельности в дореволюционной России не произошло.

После крушения советской экономической системы вновь состоялся переход к рыночной экономике, что актуализировало проблему социального инвестирования бизнеса. Переход к социально ответственному поведению в новых условиях либерализации хозяйственных связей, демократизации производственных решений и глобализации рынков состоялся поэтапно (см. табл. 2).

На первом этапе потребности рыночной реструктуризации финансовой политики бывших государственных предприятий обусловили сокращение социальных расходов бизнеса. В данном ракурсе показателен пример социально ответственных действий вертикально-интегрированной компании «Лукойл» по реструктуризации социальной инфраструктуры, оставшейся на балансе предприятий от советского прошлого. Руководство корпорации реализовало комплексный подход, сочетающий мероприятия по освобождению, реорганизации управления, обособлению от муниципальных структур и развитию прибыльных объектов социально-культурного назначения. Основным мотивом социально-ориентированного менеджмента на начальном этапе была острая необходимость в формировании высокой рентабельности хозяйственной деятельности [2]. В результате был совер-

шен стратегический маневр по переходу от прямого содержания к адресной поддержке социальных учреждений местного уровня. Минимизация негативных эффектов от столь непопулярных действий осуществлялась за счет ремонта и переоборудования, передаваемых муниципалитетам объектов. В период финансовой стабилизации российской экономики и корпорации расширено за счет шефства над образовательными учреждениями, строительство социально-культурных объектов (спортивно-развлекательных комплексов, храмов, детских учреждений).

Таблица 2

Эволюция социально ответственного бизнеса на постсоветском пространстве

Этапы развития	Институциональные условия	Противоречия	Достигнутый уровень ответственности
Первый этап (1991 – 2000 гг.)	Приватизация государственной собственности и закрепление прав частной собственности в законодательстве и общественном сознании населения	Союз бюрократии криминала и бизнеса Заккрытие социальных учреждений, находящихся на балансе предприятия (детских садов, домов отдыха, санаториев, клубов, стадионов и иных объектов культурно-бытового назначения)	Производство легальной продукции, сохранение рабочих мест, выплата налогов в государственный и местный бюджеты, выплата заработной платы и поддержание благосостояния работников и их семей
Второй этап (2000 – 2008 гг.)	Социально-экономическая стабилизация, сокращение теневого сектора экономики	Сохранение отсталых и убыточных производств, государственная поддержка неэффективных собственников	Осуществление крупных благотворительных проектов, адаптация зарубежных разработок КСО к условиям национальной экономики, расстановка приоритетов социального инвестирования
Третий этап (2000 г. – настоящее время)	Финансово-экономическая неустойчивость, замораживание роста заработной платы в государственных компаниях, рост теневой экономики	Минимизация программ социальной направленности, экспансия зарубежных некоммерческих организаций	Стратификация социально ответственного поведения, интеграция в международное пространство социальной активности бизнеса

Таблица составлена автором по материалам: [1].

В случае удержания непрофильных социальных фондов их финансовое обеспечение осуществлялось по принципу: «все без исключения объекты такого рода должны находиться в исключительном пользовании ее персонала» [2]. Производилась рефункционализация системы управления социальной сферой, оставшихся в ведении администрации, наделение профессиональных союзов функциями социального менеджмента. Подобная

рыночная переориентация социальных фондов обосновала устойчивую взаимосвязь социального партнерства и корпоративного гражданства в процессе социального инвестирования.

Второй этап ознаменовался подключением крупных российских корпораций к глобальному фонду институциональных изменений постиндустриализма. В передовых странах произошли ментальные сдвиги, открывающие инновационные возможности бизнеса. В их числе: успехи медицины и здравоохранения; пропаганда здорового образа жизни; появления относительно дешевых и легких способов общественного питания и приготовления пищи; пресечение расовой дискриминации; идеология равноправия мужчин и женщин; становление самоопределения среднего класса, к которому причисляет себя большинство работающих по найму; возросшая роль общественного мнения в коммерческом успехе фирмы [7]. В новых условиях хозяйствования невозможно достигнуть высоких конкурентных позиций и существенных коммерческих целей без социально значимых внешних эффектов, порождаемых социальным инвестированием.

Переход на третий этап ознаменовался расстановкой приоритетов долгосрочного национального экономического развития, в число которых входят как институты, так и инвестиции. Одновременно с этим происходит становление рынка социального инвестирования, возрастает роль институциональных участников: социально ответственных взаимных фондов, эндаумент-фондов, социально ответственных банков, финансовых институтов [4].

Ухудшающаяся демографическая ситуация и необходимость концентрации интеллектуально развитых трудовых ресурсов в инновационном секторе обусловили преимущественное направление социальных инвестиций российского бизнеса в человеческий капитал. Основная причина этого – недостаточное институциональное обеспечение, ведь стабильный рост и необходимая диверсификация социальных инвестиций обеспечиваются развитием институциональной инфраструктуры рынка социального инвестирования.

4. Заключение

Становление и развитие институциональных форм социального инвестирования целесообразно рассматривать в контексте повышения социальной ответственности российского бизнеса. Эволюционное усложнение корпоративных социально ответственных институций происходит в результате добровольного принятия обязанностей по улучшению условий жизни работников и членов их семей, потребителей и жителей территорий базирования производства. Нелинейный характер институциональной динамики сопряжен с колебаниями конъюнктуры рынка и структуры общественных отношений.

Список источников

1. Виттенберг Е.Я. *Социальная ответственность бизнеса на постсоветском пространстве*. Москва, РГГУ, 2011.
2. Перегудов С.П. *Корпорации, общество, государство: эволюция отношений*. Москва, Наука, 2003.
3. Погорелова А.Ю. Принципы социального инвестирования предпринимательских структур на российском рынке химической продукции // *Современная экономика: проблемы и решения*, 2013, по. 3(39), с. 43-49.
4. Савина Т.Н. Концептуальные основы методологии исследования социально ответственного инвестирования // *Экономический анализ: теория и практика*, 2015, по. 9 (408), с. 52-62.
5. Шильцова Т.А., Лебедева И.С., Лесниченко Е.Н. Реформа пенсионной системы и экономическое мышление населения России // *Современная экономика: проблемы и решения*, 2014, по. 5(53), с. 86-97.
6. Шулимова А.А. Институционально-экономические аспекты социальной ответственности русской крестьянской общины: история и современность // *Современная экономика: проблемы и решения*, 2013, по. 10 (46), с. 32-46.
7. Drucker P.F. *Innovation and entrepreneurship. Practice and Principles*. New York, Harper & Row, 1985.

THE EVOLUTION OF THE INSTITUTIONAL FORMS OF SOCIAL INVESTMENTS IN CONTEMPORARY RUSSIA

Shulimova Anna Anatolyevna, Cand. Sc. (Econ.)

Institute of Economics and Management in Medicine and Social Sphere, Sadovaya st., 218, Krasnodar, Russia, 350042; e-mail: shulimova@mail.ru

Purpose: the article deals with the problem of evolutionary formation of institutions of social investments of Russian corporations as socially justified means of improving the competitiveness of modern business. *Discussion:* the complexities of the financial justification of social investments are explained by the fact that economic criteria preference socially responsible behavior of commercial firms are in the plane of the long-term sustainable development. Expansion of norms, standards and values of postindustrial society is contribute to perpetuate of social partnership practices, corporate citizenship and other social institutions investing in the corporate sector of the Russian economy. Increasing social responsiveness promote to social security and philanthropic traditions and customs of the Russian entrepreneurship. *Results:* we identified and characterized meaningful stages of formation of socially responsible business post-Soviet Russia. We also determined that the unstable dynamics of social investment given contradictory trends of globalization of trade and financial markets, unstable macroeconomic situation and changing the government's economic policy. Advanced Russian corporations having passed a difficult way of restructuring and liquidation of social funds owned by the company, prior to the implementation of social innovation and implementation of major international social programs and projects. Prospects for the evolution of social investment Russia associated with the development of market infrastructure of social investment and strengthen the financial positions of institutional investors.

Keywords: institutions, corporate social responsibility, social investment, social capital of a firm, human capital, sustainable development.

Reference

1. Vittenberg E.Ya. *Social'naya otvetstvennost' biznesa na postsovetskom prostranstve* [Social Responsibility of Business in the former Soviet area]. Moscow, RSUH Publ., 2011. 477 p. (In Russ.)
2. Peregudov S.P. *Korporacii, obschestvo, gosudarstvo: Evolyuciya otnoshenii* [Corporation, society, state: Evolution of relations]. Moscow, Nauka Publ., 2003. 352 p. (In Russ.)
3. Pogorelova A.Yu. Principy social'nogo investirovaniya predprinimatel'skih struktur na rossiiskom rynke himicheskoi produkcii [Principles of company's social investment in the Russian chemical market]. *Sovremennaiia ekonomika: problemy i resheniia*, 2013, no. 3(39), pp. 43-49. (In Russ.)
4. Savina T.N. Konceptual'nye osnovy metodologii issledovaniya social'no otvet-

stvennogo investirovaniya [Conceptual foundations of the research methodology of socially responsible investment]. *Ekonomicheskii analiz: teoriya i praktika*, 2015, no. 9 (408), pp. 52-62. (In Russ.)

5. Shiltsova T.A., Lebedeva I.S., Lesnichenko E.N. Reforma pensionnoi sistemy i ekonomicheskoe myshlenie naseleniya Rossii [Pension system reform and economic thinking of the population of Russia]. *Sovremennaiia ekonomika: problemy i resheniia*, 2014, no. 5(53), pp. 86-97. (In Russ.)

6. Shulimova A.A. Institucional'no-ekonomicheskie aspekty social'noi otvetstvennosti russkoi krest'yanskoi obschiny: istoriya i sovremennost' [Institutional and economic aspects of social responsibility of the Russian country community: history and present]. *Sovremennaiia ekonomika: problemy i resheniia*, 2013, no. 10 (46), pp. 32-46. (In Russ.)

7. Drucker P.F. *Innovation and entrepreneurship. Practice and Principles*. New York, Harper & Row, 1985.