

---

## **ВОПРОСЫ КОМПЛЕКСНОЙ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ЭКОНОМИЧЕСКИХ СУБЪЕКТОВ И СОЦИАЛЬНЫЙ МЕНЕДЖМЕНТ**

---

**Щетинина Екатерина Даниловна**<sup>1</sup>, д-р экон. наук, проф.  
**Сапрыкина Татьяна Валерьевна**<sup>2</sup>, канд. экон. наук

<sup>1</sup>Белгородский государственный технологический университет им. В.Г. Шухова, ул. Костюкова, 46, Белгород, Россия, 308012; e-mail: schetinina@inbox.ru

<sup>2</sup>Белгородский государственный национальный исследовательский университет, ул. Победы, 85, Белгород, Россия, 308015; e-mail: saprykina@bsu.edu.ru

*Цель:* определить порядок комплексной оценки эффективности компаний с учетом их социальной значимости в современных экономических и политических условиях. *Обсуждение:* в статье определяется, что сравнительная оценка эффективности деятельности экономических субъектов должна осуществляться с учетом не только традиционных экономических показателей, таких как рентабельность, фондоотдача, доходность, деловая активность и т.д., но и с учетом социального фактора. Для оценки социальной деятельности и значимости предприятий предлагается использовать понятие «социальная рентабельность». *Результаты:* приводятся основные компоненты социально ориентированной деловой практики, а также предлагается порядок расчета социальной рентабельности компании.

**Ключевые слова:** оценка эффективности, социальный менеджмент, социальная рентабельность.

**DOI:** 10.17308/meps.2015.3/1209

### **Введение**

Вопросы оценки эффективности деятельности и управления компаниями, актуальные во все времена, сегодня приобретают новый оттенок, они неизбежно начинают упираться в социальные аспекты. Это связано с нарастанием социальных и структурных проблем и противоречий, ростом соответствующей нагрузки на бюджеты регионов и Федерации, непредсказуемостью конъюнктуры и резкими политико-экономическими изменениями, вызывающими различного рода обвалы и сбои в общественной и хозяйственной системе, в том числе курсов валют, ставок рефинансирования, тарифов и прочих условий личного и коллективного хозяйствования, а также болезненными сдвигами в спросе, потреблении, удовлетворении насущных потребностей граждан.

В России особенно велик груз нерешенных социальных проблем, которые могут оказаться фатальными при возникновении новых многоплановых кризисов, подобных кризису 2014 года.

«Анализ расходной части государственных бюджетов России последних лет показывает, что финансирование отраслей социальной сферы осуществляется по остаточному принципу» – отмечают аналитики [2]. Но в то же время неправомерно требовать решения социальных вопросов только от государства. Дело в том, что социальная политика имеет, как известно, несколько уровней, включая корпоративный, и более полный учет этого уровня подразумевает выход человечества на новый виток спирали и видоизменение в XXI веке парадигмы управления, характерной для рыночного, капиталистического хозяйства и бизнеса.

Ряд современных прогрессивно мыслящих ученых, как отечественных, так и зарубежных, однозначно полагает, что сегодня налицо кризис либерализма, приведшего к росту социальных противоречий и экологической напряженности. А.И. Субетто пишет: «либеральное течение философской и экономической мысли не заметило, что наступившая первая фаза Глобальной экологической катастрофы есть Предел либеральной экономики» [3]. На это же указывает и немецкий исследователь Гюттер Розмодер в книге «Кризис либерализма». Выход же связывается с так называемым ноосферным социализмом, экологическим, духовным, уходящим от экономического детерминизма – к социально ориентированной экономике, к экономике качества жизни. Рыночно-капиталистическая экономика сравнивается со стрелой Аримана, уводящей человечество в inferнальную пучину зла. К доминанте корпоративных форм организации социальной жизни (Д. Мерсер, Е.А. Режабек) тяготеют Германия, Япония, Южная Корея. Тем более такая парадигма – корпоративно-кооперативная – подходит России с ее системной логикой развития и спецификой евразийской цивилизации общинного типа. Не случайно российская доктрина социального менеджмента всё громче заявляет о себе: в частности, она разрабатывается коллективом авторов под руководством В.Н. Иванова и В.И. Патрушева [4]. В рамках такой парадигмы целью хозяйствования является не завоевание рынков и не рост собственности, а качество жизни человека («Человек есть мера развития Жизни на Земле»). К слову, частично ценности такой корпоративно-социальной организации отражены, например, в кодексе корпорации IBM: высокая нравственная мотивация, приоритет человеческого фактора, ненанесение ущерба среде и т.д.

### **Основная часть**

С учетом изложенного современному менеджменту было бы неверно полагаться только на традиционные методы оценки эффективности работы – рентабельности, фондоотдачи, доходности, прочих параметров деловой и финансовой активности. Особенно важны обоснованные оценки при формировании инвестиционной и промышленной политики на уровне отрас-

лей и объединений, в разрезе государственного планирования и разработки долгосрочных стратегий социально-экономического развития. С точки зрения макроэкономики и государственного управления было бы неправомерно выносить однозначный вердикт и принимать решения относительно рейтинга и судьбы того или иного экономического субъекта только на основании уровня текущей рентабельности основных фондов или капитала.

Сравнение объектов только по уровню рентабельности не позволяет получить полное представление о роли и значимости того или иного предприятия для социального развития региона, области, сферы деятельности или национального хозяйства в целом. С учетом социального фактора вполне может быть целесообразным сохранение и поддержка низкодоходных и даже убыточных предприятий при условии, что они имеют существенную социальную нагрузку. И здесь не следует опасаться обвинений в призывах к отмене рыночных механизмов и принципов, но отдельные «островки» социалистических подходов вполне допустимы даже в рамках конкуренции, что подтверждается практикой западных стран. Налицо сближение коммерческих и социальных целей.

Но с этой целью в первую очередь должен быть скорректирован традиционный методологический аппарат оценки деятельности экономических субъектов, их рейтингов и прочих систем ранжирования с тем, чтобы учесть не только финансово-экономическую результативность фирмы, но и коммерческие результаты ее деятельности, ее влияние на территорию, регион, город, различные социальные группы.

Нам представляется, что для полноты оценки эффективности деятельности объекта следует наряду с чисто экономической характеристикой использовать такое понятие, как «социальная рентабельность». Мировая практика свидетельствует: убыточные предприятия тоже нужны. Но для чего? Казалось бы, это в корне противоречит принципам капитализма, товарно-денежных отношений и конкуренции.

Для ответа на этот вопрос предприятие следует рассматривать не локально, а в контексте его социального окружения, исследовать его природу как некоего многоцелевого функционала, не ограничивающегося получением прибыли от продаж и операционной деятельности. Основанием к такому подходу служит утверждение о том, что узкорыночная парадигма в настоящее время не оправдывает себя ни в одной из развитых стран. Существует жизненная необходимость сохранения таких узловых объектов, которые, не принося прибыли, выполняют свою роль в обеспечении устойчивости общества как единой целостной системы. Это требует своего научно-методического обеспечения – в аналитико-оценочном разрезе с тем, чтобы осуществлять разработку обоснованных стратегий социально-экономического развития территорий, регионов, национального хозяйства в целом.

Для обоснования нашего подхода воспользуемся дефиницией понятия «стратегическое планирование», которое представляет собой резуль-

тат расчёта плана (траектории) наилучшего использования национальных ресурсов в настоящий момент для достижения максимального ускорения движения в желаемом направлении. Согласно Указу Президента Российской Федерации от 12 мая 2009 г. № 536 «Об Основах стратегического планирования в Российской Федерации», «под стратегическим планированием в России понимается определение основных направлений, способов и средств достижения стратегических целей устойчивого развития России и обеспечения национальной безопасности. Основным способом достижения стратегических целей устойчивого развития России и обеспечения национальной безопасности является реализация стратегических национальных приоритетов, включая приоритеты социально-экономического развития Российской Федерации. Стратегическое планирование осуществляется путём разработки концепций, доктрин, стратегий, программ, проектов (планов) устойчивого развития России с учётом задач обеспечения национальной безопасности» [1].

Сущность и содержание стратегического планирования политических и экономических процессов определяется стратегией государства, под которой подразумевается направленность изменений баланса сил социальных слоев на определенном этапе исторического развития. В частности, это уровень и безопасность жизни, соотношение доходов наименее имущих и наиболее обеспеченных слоев, наличие среднего класса, коэффициент развития человека и в итоге продолжительность жизни.

Но для обеспечения такого рода системного планирования недостаточно известных показателей оценки предприятий, оставляющих за кадром целый блок проблем социального плана – от благоустройства и экологии до воспроизводства рабочей силы.

Итак, с нашей точки зрения, для оценки социальной деятельности и значимости предприятий целесообразно использовать такое понятие, как социальная рентабельность. Этот показатель не подменяет, а дополняет прочие параметры эффективности. Однако возникает ряд непростых вопросов, как и на основе чего рассчитывать социальную рентабельность? Если основываться на данных бухгалтерской отчетности, то мы видим здесь два проблемных момента:

- она дает лишь абсолютные показатели расходов, но не их результат;
- она практически не содержит данные о социальных мероприятиях.

Иное дело социальная (нефинансовая) отчетность, о которой в последнее время много говорится, равно как и о социальной ответственности бизнеса. «Проблема социальной ответственности крупного бизнеса давно уже стала международной» (И.И. Сигов, 2010). Для обеспечения социальной ответственности бизнеса и была введена социальная отчетность. В широком смысле – это отчетность компании, в которой отражена информация как об экономических результатах деятельности, так и о показателях социального и экологического плана. Такая отчетность значительно укрепля-

ет репутацию и гудвилл компаний, превращаясь в нематериальный актив.

Важным аспектом работы над социальной отчетностью выступает его оценка и верификация путем проведения независимого аудита, а также последующее использование результатов, полученных в ходе формирования отчета в дальнейшей практике социальной ответственности фирмы. Проведение такой процедуры является для компании гарантией третьей стороны о достоверности опубликованных в отчетности сведений, а также о том, что это не является лишь рекламой. В последнее время все большее распространение находят стандартизированные формы отчетов, из которых можно выделить следующие.

Стандарт AA1000 – стандарт социальной отчетности, предназначенный для формирования и измерения результатов деятельности организаций с этических позиций. Стандарт предоставляет процедуру и набор критериев для организаций, при помощи которых можно осуществить социальный и этический аудит их деятельности.

Стандарт GRI (Global Reporting Initiative) – стандарт отчетности в области устойчивого развития. Данный стандарт формирует методологию внешней отчетности и не определяет целенаправленных действий компании по увеличению степени её социальной отчетности.

Стандарты по предоставлению корпоративной социальной отчетности – как правило, они разрабатываются авторитетными международными организациями и включают в себя принципы, правила и показатели раскрытия информации о социальной активности организации, которые носят рекомендательный характер.

Стандарты «Саншайн» по предоставлению корпоративных отчетов для заинтересованных сторон, которые приняты в 1996 г. Альянсом стейкхолдеров (США), – ассоциацией, объединяющей природоохранные и религиозные организации, а также организации по защите прав потребителей. В Стандартах «Саншайн» приведены основные принципы относительно того, какую информацию организации обязаны регулярно представлять в ежегодном «Корпоративном отчете для заинтересованных сторон». В составе корпоративной отчетности отражается информация для различных пользователей. Это информация, предоставляемая клиентам (о продукции и услугах), информация, предназначенная для сотрудников (гарантия безопасности, здравоохранения и занятости, равные возможности при найме), информация, предоставляемая для местного сообщества (финансовые показатели, структура собственности, объем налоговых выплат, количество созданных рабочих мест, воздействие на внешнюю среду, инвестиции и благотворительная деятельность), а также информация для широкого круга общественности (выполняемые государственные заказы, штрафы, которые были взысканы с компании, торговля с враждебными странами).

Типология социальных программ, отражаемых в социальной отчетности, включает как собственные программы компаний, так и программы

в партнерстве с местными, региональными и федеральными органами государственного управления, а также с некоммерческими общественными организациями, включая СМИ. Они охватывают весь комплекс добровольной деятельности предприятия по охране природы и совершенствованию городской среды, по развитию персонала, по созданию прогрессивных и благоприятных условий труда, по поддержке местного сообщества, благотворительную и спонсорскую деятельность. При этом основным критерием является соответствие программ целям и стратегии развития бизнеса и его миссии, содержащей социальную компоненту.

В таблице представлены основные блоки социально ориентированной деловой практики.

Таблица

Компоненты социально ориентированной деловой практики

Компоненты социально ориентированной деловой практики	Содержание
Добросовестная деловая практика	Социальные программы компании, целью которых является содействие принятию и распространению добросовестной деловой практики между бизнес-партнерами, поставщиками и клиентами компании
Природоохранная деятельность и ресурсосбережение	Социальные программы компании, осуществляемые по инициативе самой компании с целью сокращения вредного воздействия на окружающую среду (это могут быть программы по вторичному использованию и утилизации отходов, экономному потреблению природных ресурсов, созданию экологически безопасных производственных процессов, предотвращению загрязнения окружающей среды, организации экологически безопасных транспортных перевозок)
Развитие местного общества	Направление социальных программ компании, осуществляемых на добровольной основе и необходимых для развития местного общества (акции по поддержке социально незащищенных слоев населения, социальные программы и оказание поддержки детству и юношеству, спонсирование местных образовательных, культурных и спортивных организаций и мероприятий, поддержка сохранения и развития жилищно-коммунального хозяйства и объектов культурно-исторического значения, участие в благотворительных акциях, поддержка социально значимых исследований и кампаний)
Развитие персонала	Социальные программы компании, проводимые в рамках стратегии по развитию персонала, целью которых является привлечение и удержание талантливых сотрудников (профессиональное развитие и обучение сотрудников, предоставление им социального пакета, применение мотивационных систем оплаты труда, создание условий для отдыха, участие сотрудников в принятии управленческих решений, поддержка внутренних коммуникаций в компании)

Однако вышеперечисленные направления инвестирования, отражаемые в социальных отчетах и оцениваемые в объемах денежных средств – это только знаменатель известной формулы эффективности (рентабельности). Существенную трудность представляет собой определение числителя – результата, без которого невозможно рассчитать социальную эффективность и ее уровень на том или ином предприятии. В качестве гипотезы с этой целью можно выдвинуть такой показатель, как «Вклад в качество жизни» – страны, региона, территории. В свою очередь он определяется как интегральный параметр, включающий, в частности, снижение загрязнений среды, уменьшение заболеваемости населения, повышение уровня образования, снижение смертности и рост рождаемости, обеспеченность жильем, дорогами, средствами связи, прочими социальными услугами. Методику его расчета еще предстоит разработать совместными усилиями ученых и специалистов.

Тогда формула социальной рентабельности для  $i$ -того предприятия будет иметь вид:

$$P_{соц.i} = Вкач.ж.i : Исоц.i \quad (1)$$

где  $P_{соц.i}$  – социальная рентабельность  $i$ -того предприятия;  $Вкач.ж.i$  – «вклад в качество жизни»  $i$ -того предприятия;  $Исоц.i$  – инвестиции социального характера  $i$ -того предприятия за анализируемый период времени.

Сопоставление предприятий по этому показателю может дать базу данных для государственного управления, проведения дотационной политики, субсидирования, льготного кредитования и программирования.

### **Заключение**

Реформирование систем управления предприятиями, инновации в менеджменте приобретают сегодня особое значение в свете изменения прежних форматов хозяйствования, бизнес-моделей, глобализации социально-экономических процессов. Необходимость решения этих вопросов в теории и на практике диктуется расширением круга задач, стоящих сегодня перед бизнесом.

Одним из показателей эффективности менеджмента организаций и является проводимая социальная политика организации и эффект от ее реализации. На основе проведенного исследования обозначены значение социального менеджмента, определены компоненты социально ориентированной деловой практики. Предложена формула социальной рентабельности компаний, методика формирования которой является объектом дальнейших научных исследований.

### **Список источников**

1. Об Основах стратегического планирования в Российской Федерации: Указ Президента Российской Федерации от 12.05.2009 № 536.
2. Гузаиров В.Ш., Моисеев В.В. *Социальная политика современной России*. Белгород, Изд-во БГТУ, 2013.
3. Субетто А.И. *Начала теории социального менеджмента качества (ноосферная парадигма)*. Санкт-Петербург, Астерион, 2012.
4. Иванов В.Н., Патрушев В.Н. *Социальный менеджмент*. Москва, 1998.

---

# ON THE COMPLEX ESTIMATION OF ECONOMIC SUBJECTS EFFICIENCY AND SOCIAL MANAGEMENT

---

**Schetinina Ekaterina Danilovna**<sup>1</sup>, Dr. Sc. (Econ.), Prof.  
**Saprykina Tatyana Valerevna**<sup>2</sup>, Cand. Sc. (Econ.)

<sup>1</sup>The Belgorod state technological university of V.G.Shuhova, Kostjukova St., 46, Belgorod, Russia, 308012; e-mail: schetinina@inbox.ru

<sup>2</sup>Belgorod National Research University, Pobedy St., 85, Belgorod, Russia, 308015; e-mail: saprykina@bsu.edu.ru

*Purpose:* complex estimation of companies efficiency taking into account its social importance under modern economic and political conditions.

*Discussion:* the comparative estimation of efficiency of activity of economic agents should be based on both traditional economic indicators, such as return rate, capital productivity, business activity etc., and social factors. Social activity and social importance of the enterprises estimation is needed to use concept «social return». *Results:* we proposed some basic components of the social-focused business practice, and also the procedure of social return estimation of the company.

**Keywords:** efficiency estimation, social management, social return.

## Reference

1. The decree of the President of the Russian Federation «About Bases of strategic planning in the Russian Federation» of December 5, 2009, № 536.

2. Guzairov V.Sh., Moiseev V.V. *Sotsialnaia politika sovremennoi Rossii*. Belgorod, BGTU Publ., 2013.

3. Subetto A.I. *Nachala teorii socialnogo menedzhmenta kachestva* (noosfernaja paradigma). Saint-Petersburg, Asterion, 2012.

4. Ivanov, V.N., Patrushev, V.N. *Sotsialnii menedzhment*. Moscow, 1998.