
ОЦЕНКА ЭКОНОМИЧЕСКОГО ЭФФЕКТА ДЕЛОВЫХ ВЗАИМОДЕЙСТВИЙ ПРОМЫШЛЕННОЙ КОРПОРАЦИИ

Старикова Мария Сергеевна, канд. экон. наук, доц.

Белгородский государственный технологический университет им. В.Г. Шухова,
ул. Костюкова, 46, Белгород, Россия, 308012, e-mail: s_ms@bk.ru

Цель: статья посвящена определению сущностных черт современной промышленной корпорации, одной из которых является трансформация системы деловых взаимодействий. *Обсуждение:* анализ существующих подходов к оценке эффективности системы бизнес-контактов выявил недостаточную методическую освещенность вопросов измерения синергии взаимодействий. Предложена методика оценки эффектов делового сотрудничества промышленной корпорации, опирающаяся на потребительские оценки конкурентоспособности. *Результаты:* эмпирически обоснована возможность практического использования предложенной методики для выявления положительных и отрицательных эффектов синергии, а также для группировки субъектов бизнеса по успешности выстроенной системы партнерства.

Ключевые слова: промышленная корпорация, партнерство, деловое сотрудничество, взаимодействие, экономический эффект, синергия.

DOI: 10.17308/meps.2015.9/1269

Введение

Теория корпораций появилась в 70-е гг. XX в. в период институционализации экономики как следствие развития теорий фирмы. Во многом эволюция взглядов на факторы развития корпорации обусловлена изменением экономической среды. Так, если в период становления классической школы наблюдалось стремление людей реализовать свои экономические интересы, заниматься производительным трудом, то разрабатывались соответствующие научные области (рациональное соединение факторов производства). Необходимость повышения предельной полезности, оптимизации прибыли и достижения экономического равновесия и экономического роста подталкивала неоклассиков к поиску путей использования потенциала предпринимательского ресурса, к развитию технологий. Внедрение достижений НТП как способ преодоления социальных противоречий и переход к постиндустриальному обществу сориентировал институционалистов на учет влияния различных институтов, выработку механизмов приспособления к воздействию формируемых рынком и различными группами рыночных субъектов

правил и норм поведения. Постиндустриальная экономика – это экономика с сильной промышленностью, основанной на развитии высоких технологий, на совершенствовании всей необходимой инфраструктуры (транспортной, информационной, логистической и пр.), на создании условий и механизмов накопления и роста знаний. Реализация задач формирования устойчивой и прогрессивной промышленности как основы экономики в постиндустриальном мире невозможна без государственной поддержки и без развития корпораций.

В условиях проявленных и наметившихся изменений среды функционирования требуется проведение глубокого теоретического анализа изменившейся сущности корпорации.

Обобщение взглядов исследователей экономических процессов [2, 3, 4, 5, 7, 10, 14] дало возможность выделить несколько подходов к пониманию сути ПК:

1. Подход, учитывающий размер организации: корпорация – занимающее монопольное положение на рынке крупное предприятие, достигающее эффекта масштаба производства и эффективно решающее экономические и социальные задачи.

2. Подход, подчеркивающий свойство интегративности: корпорация – совокупность много- или однопрофильных бизнес-единиц и организаций, связанных в рамках единого процесса управления производством и капиталом.

3. Подход, расширяющий толкование до «организации»: корпорация – объединение лиц для осуществления как предпринимательской, так и некоммерческой деятельности.

4. Подход, акцентирующий внимание на отношениях собственности: корпорация – имеющее юридический статус организационное образование с долевой собственностью его участников и отделением функции менеджмента от функции владения.

5. Подход, раскрывающий контрактную природу корпорации: корпорация – совокупность контрактов между менеджерами и поставщиками ресурсов, формой обратной связи для которых служит финансовая отчетность.

6. Подход, делающий ударение на сети взаимодействий: корпорация – сеть горизонтальных и вертикальных взаимосвязей компаний, входящих в структуру корпорации.

7. Подход, развивающий предпринимательский контекст корпорации: корпорация – партнерство творческих личностей, координируемое единством мировоззрения его членов, мотивы деятельности которых выше имеющихся стимулов.

Понимание современной ПК, на наш взгляд, основывается на комплексном подходе, на основе которого следует сформулировать исходные постулаты исследования. Промышленная корпорация (ПК) – это не обязательно крупное предприятие, но, безусловно, имеющее потенциал им быть.

ПК – это организация, выполняющая социальные функции, в том числе через создание системы корпоративной социальной ответственности. ПК – это не просто организация, основанная на долевой собственности участников, но предпринимательская организация, построенная на принципе инновационности деятельности. ПК – это компания с большим количеством взаимосвязей как между внутренними подразделениями, так и с внешними субъектами. ПК – это организация, видящая приоритетный принцип интеграции не в поглощениях и слияниях, производимых для укрепления конкурентных позиций, а в формировании партнерских связей, которые повышают ее адаптивность в рыночной среде.

Проведенный анализ разнообразных источников [1, 6, 8, 11, 12, 13, 15] позволяет констатировать наличие методической сложности оценки синергетического эффекта деловых взаимодействий, под которыми мы понимаем бизнес-контакты корпорации, имеющие целью осуществить ее позиционирование во внешней среде. Во-первых, синергетический эффект распределен во времени. Во-вторых, он является комплексной величиной. В-третьих, как отмечает С.А. Мещерякова, интеграционные процессы в промышленности характеризуются сложностью, многофакторностью и, как правило, противоречивостью целей развития предприятия как количественной, так и качественной [9]. Синергетический анализ сложных неравновесных систем показывает, что управляющие параметры не регулируют непосредственно поведение объекта управления, а формируют внутренний механизм его самоорганизации.

Изменение среды функционирования и самой социально-экономической сущности промышленной корпорации, а также существующая методологическая непрозрачность измерения эффекта деловых взаимодействий, который можно трактовать как синергетический, обуславливаются актуальностью данного исследования.

Методика эксперимента

Эффективность сетевых структур основана на взаимодействии в меновых сделках, концентрации, координации и перераспределении ресурсов, в том числе знаний и компетенций, на эволюции трансакционных издержек в отношенческие ресурсы. При этом мы склоняемся к необходимости учитывать и критерии эффективности, заложенные в маркетинговом подходе, а именно потребительское восприятие товарного предложения ПК. С одной стороны, философия маркетинга ориентирует субъект промышленности на первостепенный учет запросов потребителя, поэтому именно его мнение должно служить критерием оценки результатов ее деятельности. С другой стороны, распределение сил на рынке, выражающееся в соотношении долей представленных на нем фирм, отражает результаты совершаемых компаниями взаимодействий. Корпорация может выпускать продукцию, воспринимаемую потребителями как лучшую, при этом необязательно она будет занимать лидирующие позиции на рынке.

Разницу между существующей рыночной долей ПК и ее долей в системе покупательских оценок продукции, представленной на рынке, следует относить на эффективность системы взаимодействия. Основные этапы предлагаемой методики представлены на рис. 1.

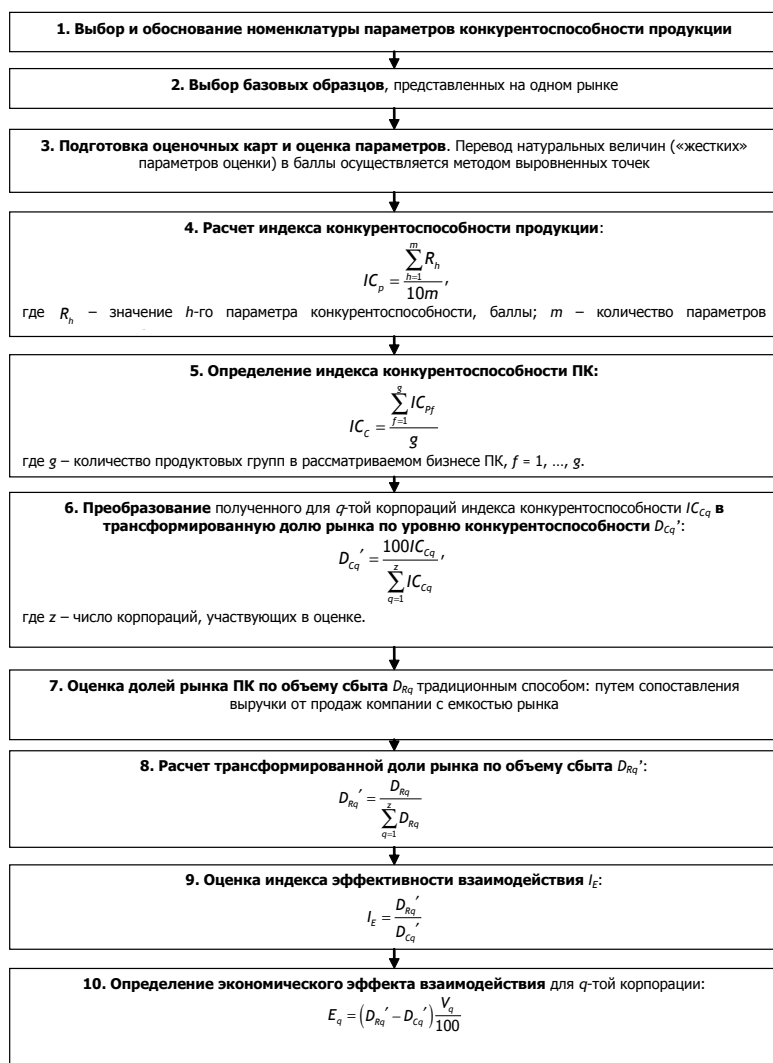


Рис. 1. Этапы оценки эффектов взаимодействий ПК с субъектами рынка

В случае наличия положительного эффекта ($E_q > 1$) делается вывод о целесообразности проводимой политики взаимодействий, в случае отрицательного эффекта ($E_q < 1$) требуется проведение дополнительных исследований, направленных на оценку возможностей роста продаж на данном рынке.

Обсуждение результатов

Апробация данной методики на примере одиннадцати промышленных корпораций, представленных на рынке печенья Белгородской области, позволила оценить совокупный эффект их взаимодействия с различными субъектами рынка в 23,9 млн руб. за 2013 г. Также произведена оценка недо-

полученной выгоды, которая имела место в деятельности семи корпораций (рис. 2-3). Воспользовавшись формулой Стерджесса [16] для определения числа интервалов, можно разбить представленные на рынке корпорации по уровню эффективности их взаимодействий (табл. 1):

$$h = \frac{x_{\max} - x_{\min}}{1 + 3,322 \lg n} = \frac{R}{m}, \quad (1)$$

где h – шаг интервала; x_{\max} – максимальное значение признака в ряду; x_{\min} – минимальное значение признака в ряду; R – размах колебания признака; n – число членов ряда; m – рекомендуемое число интервалов.

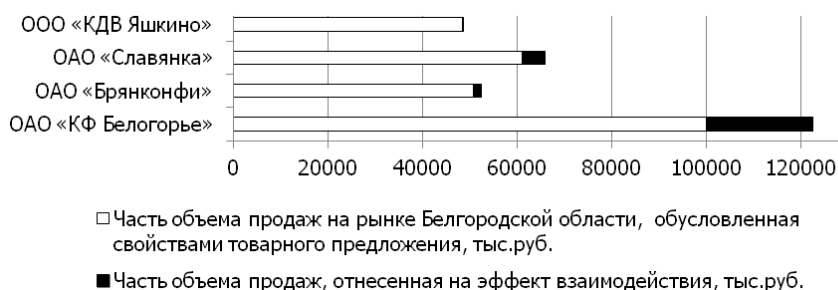


Рис. 2. Визуализация эффектов ДВ промышленных корпораций на рынке печенья Белгородской области

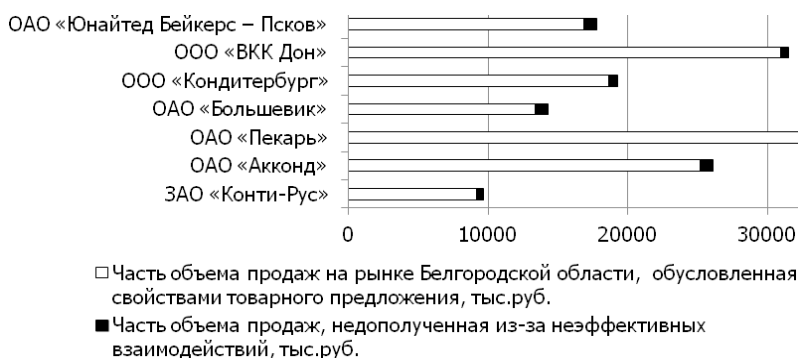


Рис. 3. Визуализация недополученной выгоды промышленных корпораций на рынке печенья Белгородской области

Таблица 1

Группировка корпораций, представленных на рынке печенья Белгородской области, по уровню эффективности взаимодействий

Группы	1	2	3	4	5
Значения индекса эффективности взаимодействия	(0,01; 0,58)	(0,58; 1,18)	(1,18; 1,78)	(1,78; 2,38)	(2,38; 2,98)

Группы	1	2	3	4	5
Характеристика группы	Неэффективная система взаимодействий	Система взаимодействий с низкой эффективностью	Система взаимодействий со средней эффективностью	Система взаимодействий с высокой эффективностью	Эффективная система взаимодействий
Промышленные корпорации	ЗАО «Континент-Рус» ОАО «Большевик» ОАО «Юнайтед Бейкерс – Псков»	ОАО «Акконд» ОАО «Пекарь» ООО «Кондитербург» ООО «ВКК Дон» ООО «КДВ Яшкино»	ОАО «Брянконфи» ОАО «Славянка»	-	ОАО «КФ Белогорье»

Заключение

В результате проведенного исследования можно сделать следующие выводы:

1. Обоснована необходимость комплексного подхода к пониманию современной ПК, согласно которому она является предпринимательской организацией с большим количеством взаимосвязей, имеющей потенциал быть крупной, выполняющей социальные функции и видящей приоритетный принцип интеграции в формировании партнерских связей. Организационная структура корпорации выходит за рамки одного предприятия, включая временные подразделения в виде деловых партнерств, что диктует необходимость экономической оценки возникающих бизнес-взаимодействий.

2. Выявлены следующие подходы к оценке эффектов взаимодействия:

- 1) ресурсный подход (эффективность взаимодействия определяется наличием синергии ресурсов, степенью скоординированности управления ими в рамках объединения);
- 2) подход, основанный на знаниях (эффект обусловлен приращением технологических способностей, навыков и пониманием скрытых рыночных тенденций);
- 3) сравнительный подход (оценка эффекта основана на сравнении с аналогичными компаниями);
- 4) доходный подход (эффект выражен стоимостью будущего потока наличных денег);
- 5) затратный подход (эффект выражен изменением имеющихся у организации активов до и после интеграции);
- 6) рыночный подход (оценка эффекта осуществляется через изменение доходности акций);
- 7) маркетинговый подход (эффект выражен ростом приверженности, лояльности, степени взаимной удовлетворенности партнеров);
- 8) управленческий подход (эффект выражается изменением уровня управляемости бизнес-процессов);
- 9) системный подход (эффект оценивается как кумуляция всех изменений, в том числе отрицательных).

3. В силу объема учитываемых факторов взаимодействия наиболее репрезентативным мы считаем системный подход, в рамках которого возникает ряд проблем, связанных с оценкой синергетического эффекта сотруд-

ничества. В развитии данного подхода предложена методика, позволяющая более четко учитывать отношенческую компоненту синергии партнерств. Эффект взаимодействия промышленной корпорации с субъектами внешней среды выражается, на наш взгляд, разницей между существующей рыночной долей корпорации и ее долей в системе покупательских оценок продукции, представленной на рынке.

Статья содержит результаты НИР «Совершенствование механизма взаимодействия вуза и предприятий реального сектора экономики региона на основе маркетинга отношений» по гранту для научно-педагогических работников БГТУ им. В.Г. Шухова в рамках реализации мероприятий Программы стратегического развития БГТУ им. В.Г. Шухова на 2012-2016 годы.

Список источников

1. Быковский В.В. Развитие концепции адаптивного управления промышленным предприятием в инновационно-ориентированной экономике // *Успехи современной науки*, 2015, no. 1, c. 48-50.
2. Гревцов Д.Е. *Повышение эффективности корпоративного управления промышленными предприятиями*. Дис. Москва, 2002.
3. Гуржиев В.А., Алиева Д.С. Инновационные стратегии корпоративного управления минерально-сырьевыми корпорациями // *Горный информационно-аналитический бюллетень*, 2010, no. 8, c. 175-179.
4. Дятлов С.А., Марьяненко В.П., Селицева Т.А. *Информационно-сетевая экономика: структура, динамика, регулирование*. Санкт-Петербург, Астерион, 2008.
5. Исаев Д. Проблема агентских отношений / *Финансовая газета*, 2007, no. 12, c. 22-25.
6. Карева А.С. Методики количественного анализа эффективности функционирования отрасли и подотраслей современной российской электроэнергетики // *Современная экономика: проблемы и решения*, 2014, no. 1 (49), c. 89-98.
7. Кашанина Т.В. *Корпоративное право (Право хозяйственных товариществ и обществ)*. Москва, НОРМА ИНФРА М, 1999.
8. Куприянов С.В., Борзенкова К.С. *Потенциал промышленного предприятия малого бизнеса: оценка и повышение эффективности использования*. Белгород, издательство БГТУ, 2011.
9. Мещерякова С.А. Методологические основы оценки эффективности взаимодействия предприятий // *Вестник Казанского государственного финансово-экономического института*, 2008, no. 2, c. 36-39.
10. Иноземцев В.Л. (ред.) *Новая постиндустриальная волна на Западе: Антология*. Москва, Academia, 1999.
11. Рудычев А.А., Лычев А.Ю. Методы оценки эффективности функционирования предприятий // *Вестник Белгородского государственного технологического университета им. В.Г. Шухова*, 2014, no. 3, c. 120-124.
12. Сомина И.В. Методология и методические аспекты оценки экономической эффективности в сфере инновационной деятельности // *Вестник Белгородского государственного технологического университета им. В.Г. Шухова*, 2013, no. 4, c. 142-145.
13. Старикова М.С. Направления оценки эффектов интеграции в промышленной среде // *Вестник Белгородского государственного технологического университета им. В.Г. Шухова*, 2015, no. 3, c. 163-167.
14. Шувалов С.А. *Развитие корпоративного менеджмента в промышленно-сти России*. Дис. Саратов, 2004.
15. Чижова Е.Н., Пожарская М.А. Системный подход в исследовании экономических явлений // *Белгородский экономический вестник*, 2011, no. 4 (64), c. 14-20.
16. Sturges H. The choice of a class-interval // *J. Amer. Statist. Assoc.*, 1926, vol. 21, pp. 65-66.

EVALUATION OF ECONOMIC EFFECT OF BUSINESS INDUSTRIAL CORPORATION INTERACTION

Starikova Maria Sergeevna, Cand. Sc. (Econ.), Assoc. Prof.

Belgorod State Technological University named after V.G. Shukhov, Kostyukova st., 46, Belgorod, Russia, 308012, e-mail: s_ms@bk.ru

Purpose: the definition of the essential features of the modern industrial corporation, one of which is the transformation of business interactions.

Discussion: analysis of existing approaches to evaluating the effectiveness of the business contacts found insufficient methodical study of interactions synergy measurement issues. Author offers the method of measuring the effects of business cooperation in industrial sector, based on consumer evaluation of competitiveness. *Results:* it is empirically demonstrated that there is the possibility of the practical use of the proposed methodology for identifying the positive and negative effects of synergy and for grouping of firms on the success of the architecture of their partnership base.

Keywords: industrial corporation, partnership, business cooperation, cooperation, economic impact, synergy.

Reference

1. Bykovskii V.V. Razvitie kontseptsii adaptivnogo upravleniia promyshlennym predpriatiem v innovatsionno-orientirovannoi ekonomike. *Uspekhi sovremennoi nauki*, 2015, no. 1, pp. 48-50. (In Russ.)
2. Grevtsov D.E. *Povyshenie effektivnosti korporativnogo upravleniia promyshlennymi predpriatiami*. Dis. Moscow, 2002. (In Russ.)
3. Gurzhiev V.A., Alieva D.S. Innovatsionnye strategii korporativnogo upravleniia mineral'no-syr'evymi korporatsiiami. *Gornyi informatsionno-analiticheskii biulleten'*, 2010, no. 8, pp. 175-179. (In Russ.)
4. Diatlov S.A., Mar'ianenko V.P., Selishcheva T.A. *Informatsionno-setevaia ekonomika: struktura, dinamika, regulirovanie*. Saint Petersburg, Asterion, 2008. (In Russ.)
5. Isaev D. Problema agentskikh otnoshenii. *Finansovaia gazeta*, 2007, no. 12, pp. 22-25. (In Russ.)
6. Kareva A.S. Metodiki kolichestvennogo analiza effektivnosti funktsionirovaniia otrasli i podotraslei sovremennoi rossiiskoi elektroenergetiki. *Modern Economics: Problems and Solutions*, 2014, no. 1 (49), pp. 89-98. (In Russ.)
7. Kashanina T.V. *Korporativnoe pravo* (Pravo khoziaistvennykh tovarishchestv i obshchestv). Moscow, NORMA INFRA-M, 1999. (In Russ.)
8. Kupriianov S.V., Borzenkova K.S. *Potentsial promyshlennogo predpriatiia malogo biznesa: otsenka i povyshenie effektivnosti ispol'zovaniia*. Belgorod, BGU Publ., 2011. (In Russ.)
9. Meshcheriakova S.A. Metodologicheskie osnovy otsenki effektivnosti vzaimodeistviia predpriatii. *Vestnik Kazanskogo gosudarstvennogo finansovoeconomicheskogo instituta*, 2008, no. 2, pp. 36-39. (In Russ.)
10. Inozemtsev V.L. (red.) *Novaia postindustrial'naia volna na Zapade: Antologiya*. Moscow, Academia, 1999. (In Russ.)
11. Rudychev A.A., Lychev A.Iu. Metody otsenki effektivnosti funktsionirovaniia predpriatii. *Vestnik Belgorodskogo gosusu-*

darstvennogo tekhnologicheskogo universiteta im. V.G. Shukhova, 2014, no. 3, pp. 120-124. (In Russ.)

12. Somina I.V. Metodologiya i metodicheskie aspekty otsenki ekonomicheskoi effektivnosti v sfere innovatsionnoi deiatel'nosti. *Vestnik Belgorodskogo gosudarstvennogo tekhnologicheskogo universiteta im. V.G. Shukhova*, 2013, no. 4, pp. 142-145. (In Russ.)

13. Starikova M.S. Napravleniia otsenki effektivnosti integratsii v promyshlennoi sfere. *Vestnik Belgorodskogo gosudarstvennogo tekhnologicheskogo universiteta im.*

V.G. Shukhova, 2015, no. 3, pp. 163-167. (In Russ.)

14. Shuvalov S.A. *Razvitie korporativnogo menedzhmenta v promyshlennosti Rossii*. Dis. Saratov, 2004. (In Russ.)

15. Chizhova E.N., Pozharskaia M.A. Sistemnyi podkhod v issledovanii ekonomicheskikh iavlenii. *Belgorodskii ekonomicheskii vestnik*, 2011, no. 4 (64), pp. 14-20. (In Russ.)

16. Sturges H. *The choice of a class-interval*. J. Amer. Statist. Assoc., 1926, vol. 21, pp. 65-66.