
ТРАНСФОРМАЦИЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ КАК ФАКТОР СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ: РЕГИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТ

Какушкина Марина Анатольевна, канд. экон. наук, доц.

Кузьмин Роман Игоревич, канд. пед. наук, доц.

Логвин Нина Владимировна, канд. экон. наук, доц.

Тамбовский филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, ул. Бастионная, 16, Тамбов, Россия, 392028; e-mail: mak_tmb@mail.ru, rikuzmin@gmail.com; tambovrnhgs_logvin@mail.ru

Цель: анализ современного состояния отечественной системы образования для определения перспективных направлений институциональных преобразований. *Обсуждение:* рассматривая образования как ключевой элемент качества жизни, исследование проблем, имеющих место в образовании, прежде всего, нужно начинать с первой ступени – дошкольного образования. Для получения объективных выводов нужны показатели, адекватно отражающие современное состояние этой первой ступени образования. Наличие показателей обеспечивает проведение сравнительного рейтингового межрегионального анализа, а также позволяет исследовать динамику комплексных показателей. Особый интерес вызывает анализ инвестиционной составляющей дошкольного образования, проведение которого может быть основано на эконометрических моделях. *Результаты:* в статье раскрыты отдельные аспекты трансформации системы образования на региональном уровне, конкретизированы проблемы системы дошкольного образования Тамбовской области. Выявлена существенная роль образовательной компоненты в экономической привлекательности региона, определены перспективы и направления институциональных преобразований в отечественной системе образования.

Ключевые слова: региональная система образования, дошкольные образовательные организации, муниципальные органы власти, инвестиционная привлекательность региона.

DOI: 10.17308/meps.2015.10/1321

Введение

Система развития дошкольного образования в нашей стране в настоящий момент претерпевает значительные изменения. Строятся детские сады,

увеличивается их наполняемость, значительно меняется и квалификационный уровень педагогических работников. Тем не менее проблема обеспеченности всех желающих высоким качеством дошкольных образовательных услуг не решена [2].

В России в настоящее время действует: 45511 дошкольных образовательных организаций; 46459 общеобразовательных организаций; 8447 организаций дополнительного образования детей. Образовательные услуги оказывают 687 негосударственных общеобразовательных организаций, 388 частных организаций дошкольного образования. Число обучающихся и воспитанников: в дошкольных организациях 5988 тыс. человек; в государственных (муниципальных) общеобразовательных организациях – 13362,3 тыс. человек; в организациях дополнительного образования детей – 10,9 млн. человек. В негосударственных общеобразовательных организациях обучается 73515 человек [9].

Значительное влияние на развитие дошкольного, общего и дополнительного образования оказывают демографические тенденции. Вследствие спада рождаемости и уменьшения численности обучающихся в 90-е годы XX века проблемой стало сокращение числа дошкольных и общеобразовательных организаций. С 2000 года рост показателей рождаемости (в среднем на 2,3 процента в год) обусловил увеличение численности детей, состоящих на учете для предоставления места в дошкольных образовательных учреждениях [10].

Численность педагогических работников дошкольного образования детей составляет: воспитателей в дошкольных организациях – 605,1 тыс. человек. В негосударственных образовательных организациях дошкольного и общего образования работает более 20 тыс. педагогических работников [9].

В настоящее время можно выделить следующие проблемы, требующие разрешения:

- дефицит мест в дошкольных образовательных организациях в условиях роста численности детского населения;

- недостаточный объем предложения услуг для детей по сопровождению раннего развития детей (от 0 до 3 лет);

- разрывы в качестве образовательных результатов между общеобразовательными организациями, работающими в разных социокультурных условиях; низкие темпы обновления состава и компетенций педагогических кадров;

- межрегиональная и межмуниципальная дифференциация доступности услуг дошкольного и дополнительного образования, качества школьной инфраструктуры;

- недостаточные условия для удовлетворения потребностей детей с ограниченными возможностями здоровья в программах дистанционного сопровождения;

– низкий потенциал системы воспитания и медленное обновление ее технологий;

– несоответствие темпов обновления учебно-материальной базы и номенклатуры услуг организаций дополнительного образования детей и изменяющихся потребностей населения;

– низкий уровень вовлеченности детей в неформальное (вне рамок организаций дополнительного образования детей) и информальное (медиа, интернет) образование [7].

Если ситуация не будет меняться, это может привести к:

– ограничению доступа к качественным услугам дошкольного, общего образования и дополнительного образования детей в отдельных территориях;

– недостаточному качеству подготовки выпускников стандартов профессионального образования и высокотехнологичной экономике;

– недостаточному уровню форсированности социальных компетенций и гражданских установок обучающихся, рост числа правонарушений и асоциальных проявлений в подростковой и молодежной среде; неудовлетворенность населения качеством образовательных услуг [6].

Таким образом, весьма важным является выявление на основе оценки состояния региональных систем образования закономерностей и характера институциональных изменений в системе образования российских регионов, определение перспектив и направлений институциональных преобразований в отечественной системе образования и обоснование повышения роли образовательной компоненты в экономическом развитии страны.

Основные оценочные показатели

Применительно к системе РСДО цель управления определяется программными документами федерального и регионального уровней. В данном контексте определим ее как «Обеспечение доступности качественного образования». Декомпозиция цели позволяет сформулировать основные контролируемые направления деятельности и соответствующие показатели. Показатели доступности: численность детей в дошкольных образовательных организациях, отнесенная к общей численности детей, заинтересованных в услугах дошкольных образовательных организаций; число мест в дошкольных образовательных организациях, отнесенное к общей численности детей, заинтересованных в услугах дошкольных образовательных организаций; доля детей, стоящих на учете для определения в дошкольные образовательные организации, из общей численности детей, заинтересованных в услугах дошкольных образовательных организаций.

Показатели качества. Оценка качества дошкольного образования является отдельной сложной задачей. В рамках настоящего исследования для оценки качества с учетом имеющихся информационных массивов принято считать косвенным показателем качества «Численность педагогических ра-

ботников дошкольных образовательных организаций, отнесенная к численности детей в дошкольных образовательных организациях».

Для определения представленных показателей качества в качестве источников первичной объективной и достоверной информации можно выбрать данные федерального статистического наблюдения, а именно:

$d1$ – численность детей в дошкольных образовательных организациях. Источник: «Сведения о деятельности дошкольной образовательной организации № 85-К», $d2$ – число мест в дошкольных образовательных организациях, $d3$ – численность педагогических работников дошкольных образовательных организаций. Источник: «Сведения о деятельности дошкольной образовательной организации № 85-К», $d4$ – численность детей, стоящих на учете для определения в дошкольные образовательные организации. Источник: «Сведения о численности детей, стоящих на учете для определения в дошкольные образовательные организации № 78-РИК».

На основании первичных характеристик определяются следующие показатели состояния РСДО:

$P1$ – доля детей, стоящих на учете для определения в дошкольные образовательные организации, из общей численности детей, заинтересованных в услугах дошкольных образовательных организаций,

$$P1 = \frac{d1}{d1 + d4} \quad (1)$$

$P2$ – численность педагогических работников дошкольных образовательных организаций, отнесенная к численности детей в дошкольных образовательных организациях,

$$P2 = \frac{d3}{d1 + d4} \quad (2)$$

$P3$ – число мест в дошкольных образовательных организациях, отнесенное к общей численности детей, заинтересованных в услугах дошкольных образовательных организаций,

$$P3 = \frac{d2}{d1 + d4} \quad (3)$$

$P4$ – численность детей в дошкольных образовательных организациях, отнесенная к общей численности детей, заинтересованных в услугах дошкольных образовательных организаций,

$$P4 = \frac{d4}{d1 + d4} \quad (4)$$

Как отмечалось выше, показатель $P2$ косвенно отражает качество дошкольного образования. Показатель $P4$ можно рассматривать как интегральный показатель удовлетворения потребности населения в услугах дошкольных образовательных организаций.

Для рассматриваемого случая формирование информационных массивов заключается в создании и наполнении базы данных показателей состояния на основании первичных характеристик $d1-d4$ по формулам (1–4).

Рейтинговый анализ

При формировании частных и интегрального рейтингов анализ показывает, что для целей настоящего исследования целесообразно использовать следующий подход: на первом этапе на основании алгоритма расчленения формируются частные рейтинг-листы по каждому из показателей; на втором этапе на основании частных рейтинг-листов формируется интегральный рейтинг с использованием процедуры Борда.

Для показателя P_1 на основании экспертной оценки принято решение о разбиении множества объектов ранжирования (субъектов Российской Федерации) на четыре слоя. Для определения границ слоев (критериальных значений) по данному показателю первоначально используются порядковые статистики – квартили фактического распределения объектов, с последующей экспертной корректировкой критериальных значений.

Для показателя P_2 при определении критериальных значений использовались следующие методические рекомендации: один педагогический работник на 8 и менее детей; один педагогический работник на 10 и менее детей, но более 8; один педагогический работник на 12 и менее детей, но более 10. Соответственно, в качестве критериальных значений выбираются следующие: 0,125 (1/8), 0,100 (1/10) и 0,083 (1/12).

Для показателей P_3 и P_4 на основании анализа фактического распределения и экспертной оценки принято решение о разбиении множества объектов ранжирования на шесть и семь слоев соответственно. При определении границ слоев (критериальных значений) по данным показателям также первоначально использовались порядковые статистики фактического распределения объектов, с последующей экспертной корректировкой критериальных значений.

Исходя из всего вышесказанного, анализ значений исследуемых показателей проводится с помощью построения таблиц рангов по показателям $P_1 - P_4$, интегрального показателя $\sum P$, а также диаграмм Парето для перечисленных случаев. На основании рассчитанных значений $P_1 - P_4$ за 2011-2014 гг. было проведено ранжирование муниципальных образований по каждому показателю. По расчетам был выведен суммарный показатель рангов $\sum P$, который был использован при ранжировании муниципальных образований. Результаты проведенного анализа позволяют сделать следующие выводы.

В Липецкой области за период 2011-2013 гг. по суммарному показателю рангов наблюдалась тенденция устойчивого роста, который приостановился в 2013-2014 гг. и принял значение 3,8 за эти два года. В Воронежской области прослеживается четкий темп роста суммарного значения показателя рангов за 2012-2014 гг., при этом показатель увеличился с 3,21 до 3,71. В Белгородской области наблюдается незначительное снижение суммарного показателя рангов за 2011-2014 гг. с 3,45 до 3,32. В Тамбовской области наблюдается тенденция устойчивого спада суммарного показателя рангов за

2011-2014 гг. с 4 до 3,87. В Брянской области также наблюдается тенденция спада суммарного показателя рангов в 2011-2013 гг. с 3,67 до 3,36 со стабилизацией ситуации в 2014 г. до уровня 2013 г. Во Владимирской области наблюдалась тенденция роста суммарного показателя рангов в 2011-2012 гг. с 3,75 до 3,95 с его приостановкой в 2012-2013 гг. на уровне 3,95 и спадом до 3,85 в 2014 г. В Ивановской области наблюдалась тенденция роста суммарного показателя рангов в 2011-2013 гг. с 3,59 до 3,7 с его приостановкой в 2014 г. на уровне значения 3,67.

Построенные в ходе исследования показатели интегрального ранжирования представляют собой сводные показатели уровня развития систем дошкольного образования по регионам. Они позволяют оценить состояние региональных систем дошкольного образования на отдельных временных отрезках. Вместе с тем развитие рассматриваемой системы интересно рассмотреть и в динамике. Для чего нами была предпринята попытка выявления основных тенденций полученных рядов данных.

В качестве аппроксимирующей функции опытным путем была выбрана кубическая парабола, которая, судя по значениям коэффициентов детерминации, дает оптимальный результат. Коэффициент детерминации показывает, какая доля вариации суммарного показателя рангов учтена в модели и обусловлена влиянием на нее факторов, включенных в модель. При равенстве коэффициента единице линия регрессии точно соответствует всем наблюдениям. Для дальнейшей интерпретации полученных результатов мы использовали средние коэффициенты эластичности (табл. 1).

На основании полученных показателей средней эластичности можно говорить о том, что идущие процессы развития систем дошкольного образования в регионах наиболее значимы в Ульяновской, Белгородской, Владимирской и Калужской областях. В Костромской и Тамбовской областях развитие системы дошкольного образования имеет отрицательный эффект. В остальных из рассмотренных областей требуются управленческие решения, направленные на активизацию процесса.

Таблица 1

Анализ значений интегральных показателей ранжирования

Год Регион	2011 год	2012 год	2013 год	2014 год	Уравнение регрессии	x_{cp}	y_{cp}	$f'(x_{cp})$	E
Ульяновская область	3,42	3,58	3,38	3,38	$y = 0,0972x^3 - 0,7708x^2 + 1,7986x + 2,2917$	3,44	3,20	0,30	0,32
Калужская область	3,50	3,58	3,50	3,65	$y = 0,0641x^3 - 0,4615x^2 + 1,0128x + 2,8845$	3,56	3,53	0,18	0,18
Костромская область	3,27	3,23	3,43	3,57	$y = -0,05x^3 + 0,4167x^2 - 0,9333x + 3,8332$	3,38	3,51	-0,10	-0,09
Липецкая область	3,65	3,75	3,80	3,80	$y = -0,025x^2 + 0,175x + 3,5$	3,75	3,80	0,08	0,08

Год Регион	2011 год	2012 год	2013 год	2014 год	Уравнение регрессии	x_{cp}	y_{cp}	$f'(x_{cp})$	E
Воронеж- ская область	3,24	3,21	3,26	3,71	$y = 0,049x^3 - 0,25x^2 + 0,3775x + 3,0588$	3,35	3,36	0,09	0,09
Белгород- ская область	3,45	3,45	3,00	3,32	$y = 0,2045x^3 - 1,4545x^2 + 2,9318x + 1,7727$	3,31	2,96	0,36	0,40
Тамбовская область	4,00	4,00	3,97	3,87	$y = -0,0056x^3 + 0,0167x^2 - 0,0111x + 4$	3,96	3,87	-0,03	-0,03
Брянская об- ласть	3,67	3,61	3,36	3,36	$y = 0,0707x^3 - 0,5152x^2 + 0,9899x + 3,1212$	3,50	3,31	0,05	0,06
Владимир- ская область	3,70	3,95	3,95	3,85	$y = 0,025x^3 - 0,275x^2 + 0,9x + 3,05$	3,86	3,86	0,21	0,21
Ивановская область	3,59	3,67	3,70	3,67	$y = -0,0062x^3 + 0,0185x^2 + 0,0617x + 3,5185$	3,66	3,69	0,05	0,05

Инвестиционный анализ дошкольного образования

Концепция традиционного развития начинается с трех «факторов производства»: земли, труда и производственного капитала. Эта картина кажется правдоподобной. Однако она пропускает многие важные грани реальной экономической жизни, а те, которые включает, искажает. Более реалистическая модель экономической деятельности представлена концепцией стабильного развития. Вместо трудовых ресурсов вводится понятие человеческого капитала, включающего понятие «качество жизни». Одним из ключевых элементов качества жизни является уровень образования. Уровень образования охватывает следующие этапы: дошкольное образование; общее образование; среднее профессиональное образование; высшее образование; послевузовское образование.

Как видно из приведенного перечня, основа образования закладываются на первой ступени, а именно дошкольном образовании. Предпринята попытка выявить и установить статистическую связь между инвестиционными показателями (объемы финансирования) и показателями качества дошкольного образования (факторные признаки) ($P1$ – доля детей, стоящих на учете для определения в ДОО, из общей численности детей, заинтересованных в услугах ДОО; $P2$ – численность педагогических работников ДОО, отнесенная к численности детей в ДОО; $P3$ – число мест в ДОО, отнесенная к общей численности детей, заинтересованных в услугах ДОО; $P4$ – численность детей в ДОО, отнесенная к общей численности детей, заинтересованных в услугах ДОО) по группе регионов, включающих Ульяновскую, Калужскую и Костромскую области.

В результате статистического исследования получены следующие рас-

четные показатели. Ульяновская область. Получена регрессионная модель:

$$Y = -182900 + 142300X_1 + 533800X_2 - 50070X_3 + 184500X_4. \quad (5)$$

Коэффициент множественной корреляции: 0,53. Т.е. связь умеренная. Коэффициент детерминации: 28,55%, т.е. вариация объема финансирования на 28,55% объясняется за счет вариации факторных признаков.

Калужская область. Получена регрессионная модель:

$$Y = 11750000 - 9626000X_1 - 18580000X_2 + 1897000X_3 - 11860000X_4. \quad (6)$$

Коэффициент множественной корреляции: 0,96. Т.е. связь сильная. Коэффициент детерминации: 92%, т.е. вариация объема финансирования на 92 % объясняется за счет вариации факторных признаков.

Костромская область. Получена регрессионная модель:

$$Y = 501000 - 4839000X_1 - 978200X_2 - 2208X_3 - 4911000X_4. \quad (7)$$

Коэффициент множественной корреляции: 0,4. Т.е. связь значимая. Коэффициент детерминации: 16,7%, т.е. вариация объема финансирования на 16,7% объясняется за счет вариации факторных признаков.

Таким образом, из вышеприведенных расчетов следует, что наиболее инвестиционно привлекательной является Калужская область. Предположение о высоком рейтинге инвестиционной привлекательности двух других анализируемых регионов с точки зрения системы ДОО является недостаточно обоснованным, что подтверждается трендовым анализом.

В рамках Национальной образовательной инициативы «Наша новая школа», утвержденной 4 февраля 2010 года (Пр-271) основными целями и направлениями деятельности определяются основные направления развития национальной образовательной системы: строительство, реконструкция и капитальный ремонт объектов образования; обеспечение комплексной безопасности государственных (областных) и муниципальных образовательных учреждений; развитие системы «школьный автобус»; развитие здоровые берегающих технологий в образовательном процессе; развитие системы дополнительного образования и поддержки талантливых детей, в частности, внедрение механизма комплексной оценки и учета индивидуальных достижений и способностей учащихся; совершенствование процедуры аттестации педагогических работников; внедрение системы сертификации руководителей образовательных учреждений; развитие системы переподготовки и повышения квалификации педагогических работников; формирование региональной системы оценки качества образования; развитие сети интернатных учреждений; развитие системы начального и высшего профессионального образования и науки.

Результаты проведенного анализа по группе областей: Липецкая, Воронежская, Белгородская, Тамбовская позволяет сделать вывод о качественной значимости проводимых преобразований в системе образования. По всем четырем показателям обеспеченности детей дошкольного возраста соответствующими образовательными услугами наблюдается тенденция к

увеличению суммарного значения рангов в Липецкой, Воронежской и Белгородской областях. Можно сделать вывод о связи данной тенденции развития с применением успешных практик в системе дошкольного образования. В частности, в Белгородской области позитивная тенденция напрямую связана с реализацией долгосрочной целевой программы «Развитие образования Белгородской области на 2011-2015 годы»; в Воронежской – с долгосрочной областной целевой программой «Развитие образования Воронежской области на 2011-2015 годы», а также проекта «Модернизация региональных систем общего образования».

Устойчивая тенденция роста суммарного показателя рангов за 2011-2014 гг. по Липецкой области позволяет сделать вывод об эффективности реализуемой муниципальной программы «Развитие образования города Липецка на 2014-2016 годы», в частности с внедрением подпрограмм «Повышение доступности и качества общего образования (2014-2016 гг.)»; «Обеспечение функционирования и развития дополнительного образования (2014-2016 гг.)»; «Организация отдыха и оздоровления детей (2014-2016 гг.)».

В качестве рекомендаций можно выделить следующее: рекомендуемый уровень порогового значения суммарного показателя рангов установить не ниже 3,5. Суммарный обобщающий показатель целесообразно периодически пересматривать, чтобы отслеживать влияние других не учтенных в данном исследовании факторов.

Анализ развития образовательных услуг

Институциональная специфика сферы образования связана с двойственным способом ее существования в обществе. Образовательные процессы возникают, развиваются и обособляются в развитых общественных системах в качестве сервисных по отношению к широкому ряду других социальных институтов, обеспечивая их «простое» и «расширенное» воспроизводство. В этом качестве они приходят на смену или дополняют механизмы трансляции в так называемых традиционалистских обществах, воспроизводство в которых осуществляется по образцу, сообразно культурной традиции [3]. Достаточно быстро процессы образования сами институционализируются, т.е. группируются в особое социальное целое, воспроизводимое по законам института. Цели образования становятся предметом «общественного» и очень скоро властного, а еще жестче – государственного контроля и нормирования.

В настоящее время на территории Тамбовской области действует 124 социокультурных комплекса. В ходе социологического опроса среди руководителей, педагогов и родителей выпускников общеобразовательных учреждений, на базе которых созданы и действуют социокультурные комплексы, были определены роль и место школы в социокультурном развитии села, а также характер влияния деятельности СКК на социальное окружение.

Результаты опроса позволили создать примерный «портрет» социо-

культурного комплекса, определив субъекты, входящие в его состав. Так, центральным звеном всех социокультурных комплексов является общеобразовательное учреждение (100% опрошенных указали в составе СКК школу). Достаточно часто в состав СКК входит библиотека (92,5%), Дом культуры (79,7%) и фельдшерско-акушерский пункт (73,3%). В отдельных случаях указаны различные хозяйственные организации.

В ряде случаев реальный состав СКК не всегда соответствует представлениям жителей села о том, какие субъекты должны быть в него включены. Причем, по мнению респондентов, эти субъекты могли бы способствовать более эффективной деятельности комплекса. В число «недостающих» субъектов респонденты включили: детский сад, отделение связи, медпункт (5,2%), Дом культуры, аптеку, церковь, музыкальную школу (8,2%), спортивные учреждения и учреждения дополнительного образования (1,0%).

Создание СКК в населенном пункте не могло не отразиться на жизни сельского социума. По мнению 71,6% опрошенных, изменения носят достаточно позитивный характер. Каждый девятый (11,3%) не ощутил каких-либо изменений. Затруднились оценить влияние СКК 16,1% участников опроса. Негативная оценка получена от 1% респондентов.

Наиболее часто (72,9% опрошенных) в качестве положительных моментов, связанных с созданием и деятельностью СКК, респонденты указывали сохранение объектов социальной сферы (фельдшерско-акушерские пункты, дома культуры, библиотеки и т.д.). Это в свою очередь обеспечивает гарантированную реализацию гражданских прав сельских жителей на охрану здоровья, образование, приобщение к культурным ценностям, социальное обслуживание, связь с административным центром и т.д.

По мнению 39,1% участников опроса, с созданием СКК появились условия для возрождения культуры на селе; появилась возможность для дополнительного образования взрослого населения – считают 11% опрошенных; усилилось внимание местной администрации к проблемам школы – 15,4 %; появилась заинтересованность населения в решении проблем школы – 17,4%; улучшилось материально-техническое состояние школы – 20,2%; повысился интерес населения к здоровому образу жизни – 23%; активизировалось взаимодействие школы с местным населением – 30, 8%; повысилась заинтересованность школы, местной администрации и населения в сотрудничестве по решению существующих проблем на селе – 39%; появились условия для возрождения культуры на селе – 72,9%; удалось сохранить объекты социальной сферы (ФАП, Дом культуры, библиотеку и т.д.) – 72,9% отметили участников опроса.

То, что для решения поставленных задач СКК объединяет усилия всех заинтересованных сторон, подтверждается ответами 60,9% респондентов о том, что мнения населения обязательно учитываются при ежегодном планировании работы СКК. С данным утверждением не согласны лишь 6,5% опрошенных. Треть участников опроса (32,6%) не смогли однозначно от-

ветить, принимается ли во внимание мнение населения при организации деятельности СКК.

Аналогичную ситуацию можно наблюдать и в Брянской, Владимирской и Ивановской областях.

При разработке этапов исследования было предложено рассматривать 10 российских регионов, разбивая их на группы по некоторому качественному признаку. Так, Ульяновская, Калужская и Костромская области были рассмотрены как регионы, имеющие высокий рейтинг инвестиционной привлекательности. В этой связи предполагалось, что интерес представляет анализ и оценка успешной практики интеграции в системе образования. Липецкая, Белгородская, Воронежская и Тамбовская области представляли интерес с точки зрения реализации проекта «Наша новая школа». В Брянской, Владимирской и Ивановской областях успешно реализуется практика создания интегрированных культурно-образовательных комплексов. Именно этот качественный признак ложится в основу анализа перечисленных регионов.

Полученные результаты анализа рассмотрены выше. Как оказалось, не всегда соответствующий качественный признак коррелировал с результатами анализа. В результате нами были построены корреляционные матрицы, отражающие зависимости качественных признаков в разрезе регионов, а также временной составляющей. Анализ последней (табл. 2) показал, что интегральные ранговые показатели текущего года тесно коррелируют со значениями года предыдущего, что свидетельствует о положительной динамике процессов, направленных на развитие системы дошкольного образования.

Таблица 2

Корреляционная матрица ранжирования интегральных показателей
(по годам)

	2011 год	2012 год	2013 год	2014 год
2011 год	1,000			
2012 год	0,929	1,000		
2013 год	0,720	0,801	1,000	
2014 год	0,441	0,498	0,838	1,000

При анализе корреляционной матрицы ранжирования интегральных показателей по областям было выявлено, что предложенные группы по качественному признаку слабо взаимосвязаны в разрезе процессов развития системы дошкольного образования.

Таблица 3

Корреляционная матрица ранжирования интегральных показателей
(по регионам)

	Ульяновская область	Калужская область	Костромская область	Липецкая область	Воронежская область	Белгородская область	Тамбовская область	Брянская область	Владимирская область	Ивановская область
Ульяновская область	1,000									
Калужская область	0,073	1,000								
Костромская область	-0,738	0,543	1,000							
Липецкая область	-0,198	0,492	0,710	1,000						
Воронежская область	-0,505	0,823	0,874	0,498	1,000					
Белгородская область	0,579	0,277	-0,529	-0,650	-0,053	1,000				
Тамбовская область	0,555	-0,782	-0,938	-0,623	-0,985	0,215	1,000			
Брянская область	0,612	-0,364	-0,907	-0,896	-0,630	0,786	0,753	1,000		
Владимирская область	0,326	0,184	0,144	0,798	-0,070	-0,501	-0,056	-0,496	1,000	
Ивановская область	-0,056	0,208	0,470	0,937	0,165	-0,744	-0,315	-0,781	0,925	1,000

В табл. 3 жирной границей выделены предложенные ранее группы в делении по качественному признаку, жирным шрифтом отмечены значимые корреляционные зависимости.

Проведя перегруппировку имеющихся данных, мы пришли к выводу о необходимости изменения группировки на следующую.

1 группа	2 группа	3 группа
Липецкая	Калужская	Ульяновская
Владимирская	Костромская	Белгородская
Ивановская	Воронежская	Тамбовская
		Брянская

Наше предположение подтверждается следующей матрицей (табл. 4).

Как видно из матрицы, нами была выявлена область отрицательных коэффициентов корреляции, которая отражает области, в которых процессы развития системы дошкольного образования идут самобытно. Трансформация систем образования практически всех регионов уникальна, имеет свои особенности и взаимосвязи с показателями регионального развития в каждом конкретном случае.

Таблица 4

Оптимизированная корреляционная матрица ранжирования интегральных показателей (по регионам)

	Владимирская область	Липецкая область	Ивановская область	Костромская область	Воронежская область	Калужская область	Ульяновская область	Белгородская область	Тамбовская область	Брянская область
Владимирская область	1,000									
Липецкая область	0,798	1,000								
Ивановская область	0,925	0,937	1,000							
Костромская область	0,144	0,710	0,470	1,000						
Воронежская область	-0,070	0,498	0,165	0,874	1,000					
Калужская область	0,184	0,492	0,208	0,543	0,823	1,000				
Ульяновская область	0,326	-0,198	-0,056	-0,738	-0,505	0,073	1,000			
Белгородская область	-0,501	-0,650	-0,744	-0,529	-0,053	0,277	0,579	1,000		
Тамбовская область	-0,056	-0,623	-0,315	-0,938	-0,985	-0,782	0,555	0,215	1,000	
Брянская область	-0,496	-0,896	-0,781	-0,907	-0,630	-0,364	0,612	0,786	0,753	1,000

Поскольку в Российской Федерации принята Национальная стратегия действий в интересах детей на 2012-2017 гг., согласно которой обеспечение благополучного и защищенного детства является одним из основных национальных приоритетов России, главной целью Региональной стратегии является определение основных направлений политики регионов в интересах детей и механизмов ее реализации, базирующихся на общепринятых принципах и нормах международного права. В регионах Российской Федерации основными приоритетами являются семейная политика детствосбережения; доступность качественного обучения и воспитания, культурное развитие и информационная безопасность несовершеннолетних; здравоохранение и правосудие, дружественные к ребенку; равные возможности для детей, нуждающихся в особой заботе государства. Все вышеперечисленное определяет специфичность использования управленческих решений в различных регионах Российской Федерации.

Список источников

1. Вандышева О.П., Филиппова Д.Г. Инвестиции в образование как фактор прогрессивного развития экономики // *Современная экономика: проблемы и решения*, 2014, no. 4, с. 74-79.
2. Волошина Л.Н. Современные тенденции и проблемы развития системы дошкольного образования // *Психолого-пед. поиск*, 2012, no. 23, с. 73-77.
3. Дементьева М.Н., Ушакова О.С., Савушкина Е.В. (ред.) Традиции, задачи и перспективы развития дошкольного образования: материалы Междунар. науч.-практ. конф., 2-4 июня 2011 г. Рязань, 2011.
4. Езопова С.А. *Менеджмент в дошкольном образовании*. Москва, Академия, 2003.
5. Кораблева Г.Б., Кузьменко Т.В. Проблемы и перспективы развития дошкольных образовательных учреждений // *Вестн. Тюменского гос. ун-та*, 2009, no. 4, с. 66-72.
6. Лашкова Л.Л. Проблемы и перспективы развития системы дошкольного образования // *Концепт*, 2012, no. 06, с. 1-2. Доступно: <http://cyberleninka.ru/article/n/problemny-i-perspektivy-razvitiya-sistemy-doshkolnogo-obrazovaniya>. (дата обращения: 25.10.2014)
7. Лебедева С.А. Проблемы и пути развития дошкольного образования // *Науч. Поиск*, 2012, no. 3, с. 6-10.
8. Мысин М.Н. Возможности, особенности и перспективы использования субконтракции в образовательной сфере (в рамках развития государственно-частного партнерства) // *Современная экономика: проблемы и решения*, 2014, no. 2, с. 105-113.
9. Серых Л.В., Шинкарева Л.В. Развитие вариативных форм дошкольного образования: региональный аспект // *Фундаментальные исслед.*, 2014, no. 5, с. 1099-1102.
10. Современное состояние и перспективы развития научных исследований в области дошкольного образования // *Соврем. дошкольное образование. Теория и практика*, 2013, no. 3, с. 22-25.

TRANSFORMATION OF EDUCATIONAL SYSTEM AS A FACTOR OF SOCIAL-ECONOMIC DEVELOPMENT: REGIONAL ASPECT

Kakushkina Marina Anatolevna, Cand. Sc. (Econ.), Assoc. Prof.

Kuzmin Roman Igorevich, Cand. Sc. (Ped.), Assoc. Prof.

Logvin Nina Vladimirovna, Cand. Sc. (Econ.), Assoc. Prof.

Tambov Branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Bastionnaya st., 16, Tambov, Russia, 392028; e-mail: mak_tmb@mail.ru; rikuzmin@gmail.com; tambovranhgs_logvin@mail.ru

Purpose: modern Russian educational system condition analyses in purposes of identification directions of perspective institutional reforms. *Discussion:* when considering of education as a key element of the life quality it is essential to start research some problems that take place in education with the first level – preschool education. To obtain impersonal conclusions indexes that effectively represent condition of the first educational level are needed. Availability of such indexes enables conducting of comparative rating interregional analyses. Furthermore, it enables an investigation of complex indexes dynamic. The main interest is focused on analysis of investment part of preschool education. Conducting of such analysis could be based on econometric models. *Results:* the article reveals particular aspects of transformation of educational system on local regional level and emphasizes main problems of preschool educational system in Tambov. We determine an essential role of educational component in region's economic attraction and identify prospects and directions of institutional reforms in Russian educational system.

Keywords: regional educational system, preschool educational establishments, local authorities, investment attraction of a region.

Reference

1. Vandysheva O.P., Filippova D.G. Investitsii v obrazovanie kak faktor progressivnogo razvitiia ekonomiki. *Modern Economics: Problems and Solutions*, 2014, no. 4, pp. 74-79. (In Russ.)
2. Voloshina L.N. *Sovremennye tendentsii i problemy razvitiia sistemy doshkol'nogo obrazovaniia*. Psikhologo-ped. poisk, 2012, no. 23, pp. 73-77. (In Russ.)
3. Dement'eva M.N., Ushakova O.S., Savushkina E.V. (red.) *Traditsii, zadachi i perspektivy razvitiia doshkol'nogo obrazovaniia: materialy Mezhdunar. nauch.-prakt. konf.*, 2-4 iunია 2011 g. Riazan', 2011. (In Russ.)
4. Ezopova S.A. *Menedzhment v doshkol'nom obrazovanii*. Moscow, Akademiia, 2003. (In Russ.)
5. Korableva G.B., Kuz'menko T.V. Problemy i perspektivy razvitiia doshkol'nykh obrazovatel'nykh uchrezhdenii. *Vestn. Tiumenskogo gos. un-ta*, 2009, no. 4, pp. 66-72. (In Russ.)
6. Lashkova L.L. *Problemy i perspektivy*

razvitiia sistemy doshkol'nogo obrazovaniia. Kontsept, 2012, no. 06, pp. 1-2. (In Russ.)

7. Lebedeva S.A. Problemy i puti razvitiia doshkol'nogo obrazovaniia. *Nauch. Poisk*, 2012, no. 3, pp. 6-10. (In Russ.).

8. Mysin M.N. Vozmozhnosti, osobennosti i perspektivy ispol'zovaniia subkontraktatsii v obrazovatel'noi sfere (v ramkakh razvitiia gosudarstvenno-chastnogo partnerstva). *Modern Economics: Problems and Solutions*, 2014, no. 2, pp. 105-113. (In Russ.)

9. Serykh L.V., Shinkareva L.V. Razvitie variativnykh form doshkol'nogo obrazovaniia: regional'nyi aspekt. *Fundamental'nye issled.*, 2014, no. 5, pp. 1099-1102. (In Russ.)

10. Sovremennoe sostoianie i perspektivy razvitiia nauchnykh issledovaniy v oblasti doshkol'nogo obrazovaniia. *Sovrem. doshkol'noe obrazovanie. Teoriia i praktika*, 2013, no. 3, pp. 22-25. (In Russ.)