

РАЗВИТИЕ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНЫХ СИЛ СТРОИТЕЛЬСТВА И ПРОМЫШЛЕННОСТИ В УСЛОВИЯХ ВОЛАТИЛЬНОСТИ СРЕДЫ

Выродова Ирина Геннадьевна, инженер, ст. преп.

Дрешпак Владимир Стефанович, инженер, ст. преп.

Попов Ринад Александрович, д-р экон. наук, проф.

Шипилова Наталья Анатольевна, канд. экон. наук, доц.

Кубанский государственный технологический университет, ул. Московская, 2, Краснодар, Россия, 350072; e-mail: popovra51@gmail.com

Цель: статья посвящена вопросам развития производительных сил строительства и промышленности в условиях волатильности. *Обсуждение:* в условиях высокой волатильности экономической среды и некоторого застоя в промышленно-строительной сфере возрастает потребность в усилении мотивации промышленных и строительных предприятий к инновационному развитию производительных сил на основе использования территориально-производственного фактора. Одной из форм организационно-экономического упорядочения процесса развития промышленности и строительства, повышения эффективности трудозанятости населения может выступать формирование в субрегионах территориально-производственных кластеров, выступающих как организационно-экономические центры стратегического развития. *Результаты:* авторами предложены схемы развития техники и технологий на новом организационно-техническом уровне.

Ключевые слова: производительные силы, строительство, промышленность, подготовка кадров, территориально-производственный кластер, застройка территорий, субрегионы.

DOI: 10.17308/meps.2015.11/1329

Введение

К настоящему времени в регионах России актуализировалась проблема целенаправленного развития производительных сил на основе обновленных технологий и квалифицированных кадров новой формации. Это обусловлено, с одной стороны, результатом общего генезиса производительных сил, когда на смену спаду приходит подъем, так и некоторых субъективных факторов внешней и внутренней среды. В этом контексте представляется возможным поддержать тезис о том, что «в условиях нарастающей конкуренции и стремительности изменений внутренней и внешней среды в со-

отношении «управление функционированием – управление развитием» должно доминировать второе» [2]. При этом «стратегирование» становится необходимым элементом управления как реакция на все возрастающую скорость происходящих в экономике и обществе перемен [3].

Обсуждение результатов

Под «стратегированием капитального строительства» в условиях высокой волатильности среды следует понимать планомерную работу заинтересованных органов в мониторинге и прогнозировании социально-экономических процессов в зонах их интересов и систематической разработке корректирующих программ по обеспечению устойчивого развития строительного комплекса, а именно: формирование высококвалифицированных кадров строительных профессий, обновление основных фондов, особенно строительных машин и технологической оснастки, совершенствование механизма взаимодействия участников строительного комплекса на основе экономических интересов и информационных технологий.

Новые императивы в развитии селитебных территорий и производственных структур выстраивают обновленные задачи перед строительным комплексом. К числу новаций последнего времени можно причислить активизацию точечной застройки жилищно-гражданскими зданиями повышенной этажности, создание комплексных жилых районов с ковровой застройкой в периферийной части крупных городов в виде так называемых «немецких деревень», возведение гигантских торгово-развлекательных центров в местах бывших промышленных предприятий и городских окраин, строительство крупных логистических комплексов вдоль стратегических автобанов, диверсификацию промышленных предприятий с формированием соответствующих сетевых структур. К издержкам несовершенства мотивационного механизма можно отнести резкое сокращение промышленного строительства и к недостаткам территориального администрирования – малые объемы строительства дошкольных учреждений и практически нулевые объемы школьного строительства. Последнее обстоятельство дает основание для прогнозирования в обозримой перспективе расширения объемов промышленного и школьного строительства, хотя экономические трудности могут несколько деформировать этот процесс.

К латентной проблеме, которая чревата нарастанием социальной напряженности, следует отнести низкий уровень организованной трудозанятости в малых населенных пунктах – деревнях, станицах, аулах, малых поселках. Закономерной реакцией на такое положение является отток молодежи в город, где она также не всегда эффективно занята общественно полезным трудом. Преодолеть эту тенденцию можно целенаправленным созданием на селе мест приложения труда, а именно – строительством производственных и сопутствующих им объектов как элементов сетевых организаций. Благоприятной предпосылкой к этому можно считать происшедшие в стране организационно-экономические и технологические сдвиги в сторону сетевых форм промышленного предпринимательства, снижение материалоемкости продукции и взрывное развитие коммуникаций на базе

информационных технологий и транспортных систем. Это, однако, не исключает потребности в стратегическом и оперативном администрировании такого процесса в сочетании с экономическим стимулированием.

В капитальном строительстве как одной из наиболее ресурсоемких отраслей с длительным лагом воспроизводственного процесса (цикла) весьма ощутимо влияние волатильности экономической среды, – большие амплитуды колебаний цен на строительные материалы и энергоресурсы, процентных ставок по кредиту, а также спроса на строительную продукцию. Тем не менее это не только не снижает потребности в технологическом совершенствовании данной сферы, а напротив, – выступает дополнительным стимулом к такому совершенствованию, подстегивает к экономии овеществленного и живого труда. Поскольку строительное производство, в отличие от промышленного, характеризуется повышенной мобильностью (средство производства движется к предмету труда, а не наоборот), постольку оно более податливо внесению изменений в технику и технологию, особенно на этапах перехода между стройками. Наблюдения показывают, что сравнительно небольшие по стоимости новации быстрее внедряют малые, высоко-мобильные строительные организации, а крупные технологические новшества, как правило, реализуются крупными строительными фирмами.

Что касается подготовки кадров строительства, повышения квалификации рабочих строительных профессий, то это также в основном ложится на плечи крупных строек. Это усугубляется происшедшим в последние десятилетия резким сужением государственной практики по подготовке квалифицированных кадров массовых профессий. Выпуск квалифицированных рабочих и служащих для строительных, монтажных и ремонтно-строительных работ за период с 2005 по 2013 г. сократился с 83,5 тыс. до 61,3 тыс. человек, или в 1,4 раза. Причем такое сокращение носит такие же тенденциональные формы, как и в целом по российскому хозяйству (с 402,5 тыс. в 2005 г. до 436,0 тыс. в 2013 г., или в 1,6 раза) [4]. По данным Росстата, выпуск специалистов среднего звена частными профессиональными образовательными организациями по группе «архитектура и строительство» составил в 2013 г. 108 чел., в то время как по направлениям «гуманитарные науки» – 10530, «экономика и управление» – 15096, «сфера обслуживания» – 2862 человека [4]. Последнее свидетельствует о том, что в современной системе подготовки квалифицированных рабочих и частный предприниматель не мотивирован к расширению образовательного бизнеса в строительной сфере.

Строительная сфера представляет собой проекцию общего перекаса в структуре подготовки квалифицированных кадров для народного хозяйства: в целом по РФ в 2013 г. численность студентов, обучающихся по программам подготовки квалифицированных рабочих, составляла 8380 тыс., по программам подготовки специалистов среднего звена – 2087,1 тыс., а по образовательным программам высшего образования – 6075,4 тыс. человек. Это означает, что на одного студента вуза приходилось 1,4 будущего рабочего и 0,3 будущего техника [5].

Историческая практика и современные примеры свидетельствуют о том, что крупные технологические сдвиги могут осуществляться лишь крупными производственными формированиями, что обусловлено потребностями, с одной стороны, в значительных инвестициях, с другой – наличием производственно-технического опыта и высокой технической культуры, обретение которой может быть продуктом лишь многолетнего развития, что характерно для устойчивых систем. Как результат спонтанного развития последних лет, производственные мощности строительства распылены и тяготеют к территориям, характеризующимся повышенным инвестиционным спросом. В Краснодарском крае такими зонами активного функционирования строительного бизнеса являются Краснодарская агломерация, а также Большие Сочи. В этих территориях и сосредоточены в основном процессы инновационного развития и формирования нового поколения кадров строительства.

Что касается периферийных зон, то развитие в них строительных мощностей находится в жестко детерминированной зависимости от инвестиционных ресурсов территорий. Собственные средства малых городов и сельских административных районов весьма ограничены и даже сжались под действием общей стагнации, а привлеченных инвесторов стало меньше, и те действуют весьма избирательно. Региональные администрации в целом заинтересованы в развитии строительной базы, но и они находятся в жестких тисках бюджетирования социальной сферы.

В числе факторов, ограничивающих производственную деятельность строительных организаций, эксперты называют по степени значимости высокий уровень налогов, платежеспособность заказчиков, высокую стоимость материалов и конструкций, недостаток квалифицированных рабочих. В настоящее время средний уровень использования строительных мощностей находится в границах 60-65 процентов. Основной объем подрядных строительно-монтажных работ осуществляется малыми предприятиями, что объясняется высокой распыленностью строек и относительно небольшими их размерами. В 2014 г. в строительстве РФ насчитывалось 241,4 тыс. малых предприятий, в том числе 211,7 тыс. микропредприятий, в которых было занято 1452,7 тыс. работников, в том числе в микропредприятиях – 542,5 тыс. человек [6]. Такая диверсификация строительных мощностей ограничивает возможности интенсивного развития технологий, стратегирования в подготовке квалифицированных кадров.

Следует заметить, что в строительной отрасли малый бизнес ведет довольно активную инвестиционную деятельность: инвестиции в основной капитал малых предприятий строительства составили в 2014 г. 82,5 млрд руб., что составило 30,9 процента от всех инвестиций по малому предпринимательству [7]. Тем не менее разрозненность строительных организаций препятствует упорядочению развития производительных сил отрасли в разрезе территориальных локалитетов.

Реструктуризация многих промышленных предприятий, их технологи-

ческое раздробление на отраслевые блоки, с одной стороны, и миграция рабочей силы – с другой, создают новую пространственную структуру производительных сил территорий. Рациональное сочетание этих процессов может способствовать социально-экономическому развитию территорий. Такие процессы формируют перед региональной элитой задачу совершенствования устройства территориального хозяйства на путях оптимального использования трудового фактора и производственных фондов. Новая социально-экономическая ситуация побуждает к поиску более совершенных организационных форм развития производительных сил. В этом ракурсе представляет организационно-экономический интерес создание в регионах производственно-структурных образований субрегионального уровня. В сложившейся ситуации одним из путей развития производительных сил промышленно-строительного комплекса может стать формирование многоотраслевых территориально-производственных комплексов с радиусом действия в пределах суточной миграции населения (30-40 км), организационно упорядоченных посредством кластерной структуризации. В таких организационно-хозяйственных структурах, сформированных на территориях групп сопредельных муниципальных образований, могут создаваться единые договорно-экономические территориально-производственные кластеры (ТПК). Исполнительные дирекции ТКП, подотчетные собрания учредителей и комитетам, сформированным из представителей муниципалитетов и заинтересованных департаментов (промышленности, строительства, транспорта и др.) региональной администрации, должны наделяться функциями коммерческих организаций, что создаст предпосылки к их материальной заинтересованности в развитии производительных сил субрегионов.

В числе основных задач исполнительных дирекций территориально-производственных кластеров можно бы выделить следующие:

- мониторинг производительных сил субрегионов и разработка программ их целенаправленного развития с учетом территориально-хозяйственной специфики;

- подготовка инвестиционных предложений по созданию и обновлению производственных мощностей, маркетинг и координация инвестиционной деятельности;

- взаимодействие с муниципалитетами в вопросах производственного освоения территорий и подготовки квалифицированных кадров массовых профессий;

- сотрудничество с региональными ведомствами (министерствами, департаментами и т.п.) в вопросах развития и размещения производительных сил субрегионов и эффективного функционирования кластеров;

- целенаправленная организационно-экономическая поддержка развития предприятий, входящих в ТКП;

- координация хозяйственной практики входящих в ТКП организаций по эффективному использованию трудовых ресурсов, развитию конкуренто-

способных производств (объединенные планы развития и размещения производств; формирование объединенной строительной базы и инфраструктуры; утилизация отходов; экология; организация сбыта товаров и услуг).

С учетом современной территориально-хозяйственной специфики в ракурсе развития производительных сил можно бы выделить в территориально-хозяйственном комплексе Краснодарского края и Республики Адыгея следующие многоотраслевые территориально-производственные кластеры: Абинский (Абинский и Северский районы); Армавирский (г. Армавир, Курганинский, Лабинский, Отрадненский, Новокубанский и Гиагинский районы); Гулькевичский (Гулькевичский и Кавказский районы, г. Кропоткин); Краснодарский (г. Краснодар, Динской, Красноармейский и Тахтамукайский районы); Майкопский (г. Майкоп, Майкопский, Мостовский и Белореченский районы); Новороссийский (г. Новороссийск, Анапа, Геленджик, Крымский район); Сочинский (Сочи, Туапсе); Тихорецкий (Тихорецкий, Крыловский, Кушевский и Павловский районы); Таманский (Темрюкский и Славянский районы). В новой политико-экономической ситуации Таманский кластер мог бы эффективно сотрудничать в развитии производительных сил с районами Республики Крым.

Заключение

В условиях экономической стагнации и волатильности среды территориальные группировки коммерческих организаций промышленно-строительного профиля становятся экономической потребностью, особенно для малых предприятий. В качестве объединительных центров для территориально-производственных кластеров могли бы выступить наиболее крупные строительно-монтажные и промышленные предприятия, которые располагают развитой производственно-технической и маркетинговой базой. При этом формы внутрикластерных отношений участников ТПК могут быть достаточно разнообразными – от жестких трестовских до мягких синдикатских, что будет диктоваться их интересами и выгодами.

Эффективным ответом на регрессивные тенденции в развитии и размещении производительных сил промышленности и строительства должна стать организационно-технологическая перегруппировка производственно-коммерческих систем на новой технологической основе.

Список источников

1. Зиядуллаев Н.С., Попов Р.А. Оценка экономической эффективности мероприятий по новой технике в условиях волатильности среды // *Экономика строительства*, 2015, no. 4, с. 17-23.
2. Митрофанова И.В. *Стратегическое программирование развития макрорегиона*. Ростов-на-Дону, изд-во ЮНЦ РАН, 2009.
3. Львов Д.С., Гранберг А.Г., Егоршин А.П. (ред.) *Стратегическое управление: регион, город, предприятие*. Москва, ЗАО «Экономика», 2004.
4. Российский статический ежегодник-2014. Москва, Росстат, 2014.
5. Россия-2014: Статистический справочник. Москва, Росстат, 2014.
6. Строительство России. 2014. Стат. сб. Москва, Росстат, 2014.
7. Социально-экономическое положение России. Москва, Росстат, 2014.

ON THE DEVELOPMENT OF THE PRODUCTIVE FORCES AND THE CONSTRUCTION INDUSTRY IN A VOLATILE ENVIRONMENT

Vyrodova Irina Gennadevna, engineer, Assist. Prof.

Dreshpak Vladimir Stefanovich, engineer, Assist. Prof.

Popov Rinad Aleksandrovich, Dr. Sc. (Econ.), Prof.

Shipilova Natalia Anatolevna, Cand. Sc. (Econ.)

Kuban State Technological University, Moscow st., 2, Krasnodar, Russia, 350072;

e-mail: popovra51@gmail.com

Purpose: the article is devoted to the development of the productive forces and the construction industry in terms of volatility. *Discussion:* under the conditions of the volatile economic environment and recession in industrial and construction sphere there is a growing need to strengthen the motivation of industrial and construction enterprises to innovative development of productive forces through the use of regional production factor. One of the forms of organizational and economic streamline the development of industry and construction, improve the efficiency of the employment rate we see the forming in the subregions of territorial and production clusters, acting as the organizational and economic centers of strategic development. *Results:* the authors proposed scheme of the development of equipment and technologies for new organizational and technical level.

Keywords: productive forces, construction, industry, training, the formation of industrial cluster development of the territories sub-regions.

Reference

1. Ziadullaev N.S., Popov R.A. Otsenka ekonomicheskoi effektivnosti meropriyatii po novoi tekhnike v usloviakh volatil'nosti sredy. *Ekonomika stroitel'stva*, 2015, no. 4, pp. 17-23. (In Russ.)
2. Mitrofanova I.V. *Strategicheskoe programirovanie razvitiia makroregiona*. Rostov-on-Don, izd-vo IuNTs RAN, 2009. (In Russ.)
3. L'vov D.S., Granberg A.G., Egorshin A.P. (eds.) *Strategicheskoe upravlenie: region, gorod, predpriatie*. Moscow, CSC «Ekonomika», 2004. (In Russ.)
4. Rossiiskii staticheskii ezhegodnik-2014. Moscow, Rosstat, 2014. (In Russ.)
5. Rossiia 2014: Statisticheskii spravochnik. Moscow, Rosstat, 2014. (In Russ.)
6. Stroitel'stvo Rossii. 2014. Stat. sb. Moscow, Rosstat, 2014. (In Russ.)
7. Sotsial'no-ekonomicheskoe polozhenie Rossii. Moscow, Rosstat, 2014. (In Russ.)