
ИЕРАРХИЯ ЭФФЕКТОВ ИНТЕГРАЦИИ РАЗНОМАСШТАБНЫХ ПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ В СФЕРЕ ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ

Пашоликов Максим Александрович, мл. науч. сотр.

Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого, Политехническая ул., 29, Санкт-Петербург, Россия, 195251; e-mail: pasholikov@gmail.com

Цель: анализ интеграционных эффектов предприятий в сфере импортозамещения. *Обсуждение:* в числе важных факторов эффективного использования потенциала промышленных предприятий в новых условиях ведения бизнеса, обусловленных общенациональными приоритетами перехода на несырьевую модель и рациональное импортозамещение, являются эффективные интеграционные взаимодействия разномасштабных бизнес-структур. Доказавшие свою роль в становлении рыночной экономики в нашей стране, они могут и в этот сложный период усиления внешних угроз выступить драйверами производства конкурентной на внутреннем рынке отечественной продукции, способной замещать импортные аналоги. Однако при этом актуализируется вопрос идентификации и оценки эффективности такого рода альянсов с позиции их проявления на разных уровнях управленческой иерархии в промышленной сфере. *Результаты:* выявлена роль взаимодействия разномасштабных предприятий реального сектора в развитии потенциала импортозамещения на микро-, мезо- и макроуровнях. Показано, что эффективность реализации потенциала интеграции промышленного бизнеса обусловлена рациональностью выбора форм совместной деятельности разномасштабных промышленных предприятий и системы управления капитализацией объединенных ресурсов в проектах модернизационной направленности.

Ключевые слова: разномасштабные промышленные предприятия, импортозамещение, интеграционный потенциал, иерархия эффектов интеграции.

DOI: 10.17308/meps.2015.11/1313

Императивы последовательного перехода национальной экономики на модель несырьевого развития и импортозамещение в высокотехнологичном секторе усилили тенденцию формирования интегрированных компаний, что наиболее ярко проявляется в промышленности. Как отмечают много-

численные исследователи [5-7], в интеграционных формах заложен значительный потенциал к преодолению неблагоприятного воздействия внешних факторов благодаря наличию широкого набора механизмов управления, позволяющих эффективно перераспределять риски между участниками, мобилизовывать внутренние ресурсы, реализовывать предупредительные меры для предотвращения возможного ущерба, преодолевать барьеры выхода на новые рынки и прочее. Это особенно актуально в условиях действующих экономических санкций по отношению к России со стороны ряда зарубежных стран и нарастающего конкурентного давления в результате глобализации. Причем в сложившихся условиях усиления приоритетов повышения конкурентоспособности отечественной промышленности на внутреннем и мировом рынках особое значение приобретают процессы, связанные с развитием взаимодействия малого и крупного промышленного бизнеса, обеспечивающего непрерывность воспроизводственного экономического цикла.

Как справедливо отмечает А.В. Алешин, партнерские отношения между субъектами одного или близкого масштабов возможны только в случае значительных различий в сфере их экономической деятельности, принимая во внимание наличие между ними преимущественно конкурентных отношений вследствие пересечения рыночных интересов [1]. Взаимодействие же разномасштабных субъектов позволяет не только найти взаимовыгодные сферы сотрудничества, но и сформировать единую производственно-технологическую цепь (цепочку получения добавленной стоимости), где более адаптивные, гибкие и динамичные малые предприятия будут обеспечивать (обслуживать) функционирование промышленных гигантов, содействуя сбалансированному развитию воспроизводственной системы региона, в границах которого они локализируют свою деятельность.

Представляется в данном контексте, что развитие взаимодействия разномасштабных промышленных предприятий в современных условиях является одним из наиболее эффективных способов успешной реализации политики рационального импортозамещения в несырьевом секторе экономики. В то же время, несмотря на остроту обозначенной проблемы, о важности решения которой неоднократно подчеркивалось на самом высоком уровне, детерминируемую этим необходимость поиска внутренних источников роста, развивающих потенциал отечественного промышленного производства, в современной научной литературе ощущается явный дефицит исследований потенциала интеграции малого, среднего и крупного бизнеса с позиции возможности его эффективной реализации для решения задач импортозамещения.

Рассмотрение форм, технологий и механизмов взаимодействия малого и крупного промышленного бизнеса в большинстве случаев концентрируется на управлении капитализацией интегрированного потенциала участников интеграционных структур, а также оценке сопряженных синергетических и мультипликативных эффектов на различных уровнях (макро-,

мезо-, микро). В то же время интеграция разномасштабного промышленного бизнеса играет особую роль в формировании новой, несырьевой, модели развития российской экономики, поскольку позволяет создать завершённые производственно-технологические цепочки, обеспечивающие максимальное вовлечение и наиболее полное раскрытие экономического потенциала промышленных предприятий, расположенных на разных территориях региона в русле приоритетов решения долгосрочных и краткосрочных задач импортозамещения.

Методология исследования факторов, механизмов и инструментов интеграционного сотрудничества разномасштабных предприятий реального сектора экономики предполагает конкретизацию понятий «интеграционный потенциал» малого и среднего промышленного бизнеса и «эффективность реализации потенциала интеграции» с позиции формирования новой модели промышленной политики в условиях стратегии импортозамещения.

Таким образом, новые условия и факторы экономического развития России обуславливают проявление особого научного интереса к исследованию потенциала интеграционных взаимодействий разномасштабного промышленного бизнеса. Следует принимать во внимание, что несмотря на наличие определенного опыта формирования и развития интеграционных структур в отечественной промышленности, большая их часть формировалась в результате «скоротечной приватизации» [10], когда предприниматели, ориентированные на «выживание», в первую очередь стремились увеличить масштабы своего бизнеса за счет приобретения дополнительных промышленных активов, исходя из соображений дешивизны объектов продажи и не учитывая собственные возможности их эффективного задействования в производственном процессе.

Понятие «потенциал импортозамещения», появившееся и закрепившееся в настоящее время в современных научных публикациях и в СМИ, тем не менее не имеет четкого определения. Как правило, многочисленные авторы под потенциалом импортозамещения понимают возможности отечественного производства осуществлять замену импортных товаров конкурентными по цене и качеству национальными продуктами. При этом само импортозамещение трактуется:

- как способ вовлечения государства в решение проблем развития национальной экономики [15];
- как экономический процесс, направленный на замену импорта промышленных товаров, пользующихся спросом на отечественном рынке посредством производства таких же или аналогичных товаров отечественным производителем [8];
- как инструмент стратегии и промышленной политики, направленный на активизацию процессов социально-экономического развития территории [2, 3, 9].

Заметим, что данные трактовки не являются взаимоисключающими, а учитывая сложный характер категории «импортозамещение», раскрывают ее экономическое содержание в том или ином аспекте. В настоящем исследовании при определении понятия «потенциал импортозамещения» будем опираться на рассуждения И.О. Стефанкова, который обращает внимание, что величина потенциала импортозамещения определяется степенью достижения целей реализуемого проекта, а также местом и функциональной ролью каждого вида используемых ресурсов [11], а также разработками О.А. Черновой и Л.Г. Матвеевой, выделяющими в структуре экономического потенциала территории следующие компоненты:

- ресурсную составляющую, определяющую воспроизводственные возможности экономической системы;
- результативную составляющую, отражающую целевые характеристики развития экономической системы;
- пассивную составляющую, характеризующую условия (институциональные, инфраструктурные, финансово-экономические и пр.) развития экономической системы;
- активную составляющую, заключающуюся в управленческих воздействиях, мотивирующих управляемый объект к осуществлению действий, способствующих достижению поставленных целей [4, 12].

Итак, в авторском понимании «потенциал импортозамещения» рассматривается как совокупность организованных определенным образом (посредством целеориентированных управленческих воздействий) воспроизводственных возможностей отечественных производителей, обеспечивающих производство пользующейся спросом на внутреннем рынке конкурентоспособной по цене и качеству продукции взамен импортной.

Содержание различных подходов к трактовке понятия «интеграционный потенциал» и возможности их использования для характеристики взаимодействий разномасштабных промышленных предприятий в контексте изучения его роли в реализации потенциала импортозамещения приведены в таблице. Результаты проведенного анализа позволили сделать вывод о том, что в условиях перехода на несырьевую модель развития национальной экономики, когда формируются новые приоритеты в стимулировании интеграционных взаимодействий промышленных предприятий, ориентированные на импортозамещение, происходит постепенное смещение акцентов в понимании экономической сущности и роли интегрированных структур в данных процессах.

Если раньше эффективность реализации интеграционного потенциала определялась получением дополнительных экономических выгод и преимуществ участниками ассоциированной деятельности, то в последние годы возрастает понимание того, что интеграция промышленного бизнеса, и в частности, разномасштабного, позволяет придать необходимый импульс в реализации совместных инновационных проектов на основе использования

новейших технологий, обеспечивая тем самым ускорение процессов импортозамещения в регионе.

Таблица

Подходы к определению понятия «интеграционный потенциал»

Автор	Характеристика подхода	Примечание
Абалкин Л.И., Таймасханов Х.С.	Интеграционный потенциал рассматривается как особое состояние интегрируемых субъектов, определяющее возможность получения синергетических эффектов.	Позволяет детализировать потенциал по каждому участнику взаимодействий в соответствии с его «вкладом» в совокупный интеграционный потенциал
Керашев А.А., Захарьящева Н.А.	Интеграционный потенциал рассматривается как процесс, приводящий к образованию новой системной целостности, наделенной новыми системными качествами.	Позволяет рассмотреть факторы, определяющие эффективность реализации потенциала на различных этапах реализации стратегии импортозамещения
Никитаева А.Ю.	Акцентируется внимание на необходимость обеспечения баланса интересов интегрируемых субъектов для обеспечения эффективности реализации интеграционного потенциала	Обращает внимание на необходимость разработки механизмов (институциональных, финансовых и пр.) согласования интересов участников интеграционных взаимодействий, а также с отраслевыми и региональными программами стратегии импортозамещения
Туов А.Р.	Акцентируется внимание на наличие договорной взаимозависимости и системы имущественных отношений интегрируемых субъектов	Позволяет учесть важность выбора организационно-правовой формы взаимовыгодного сотрудничества для эффективной реализации потенциала интеграции
Матвеева Л.Г., Стефанков И.О., Чернова О.А.	Выделяются ресурсная, результативная, управленческая (целеориентирующая) и средовая компоненты потенциала.	Позволяет определить ростоформирующие и лимитирующие факторы реализации интеграционного потенциала (в разрезе его отдельных компонент) в контексте решения задач импортозамещения

Представляется в данном контексте, что оценивать эффективность реализации потенциала интеграции разномасштабного промышленного бизнеса необходимо с позиции формирования нового системного порядка взаимодействия, обеспечивающего развертывание модернизационных преобразований в реальном секторе экономики, которые способствуют ускоренному развитию производств с высокой добавленной стоимостью, обеспечивающих замену импортных высокотехнологичных товаров отечественной продукцией приемлемой цены и высокого качества. В этой связи под эффективностью реализации потенциала интеграции промышленных предприятий понимается совокупность стратегических экономических выгод и конкурентных преимуществ, определяемых рациональным сочетанием и использованием (на основе взаимодополнения и взаимозаменяемости) экономических потенциалов участников объединения.

Схематично экономическая сущность понятия «эффективность реали-

зации потенциала интеграции промышленных предприятий» представлена на рисунке.

Как наглядно видно на рисунке, эффективность реализации потенциала интеграции промышленных предприятий определяется уровнем достижения целевых ориентиров развития национальной экономики, которые, в свою очередь, формулируются с учетом внешних вызовов и угроз, а также отраслевых и региональных приоритетов. На уровень указанной эффективности оказывает также влияние средовое окружение, которое проявляется в результате воздействия специфических региональных и отраслевых факторов и условий, а также сложившиеся в конкретном регионе, где осуществляются интеграционные процессы, институциональные и инфраструктурные факторы – условия развития промышленного бизнеса.

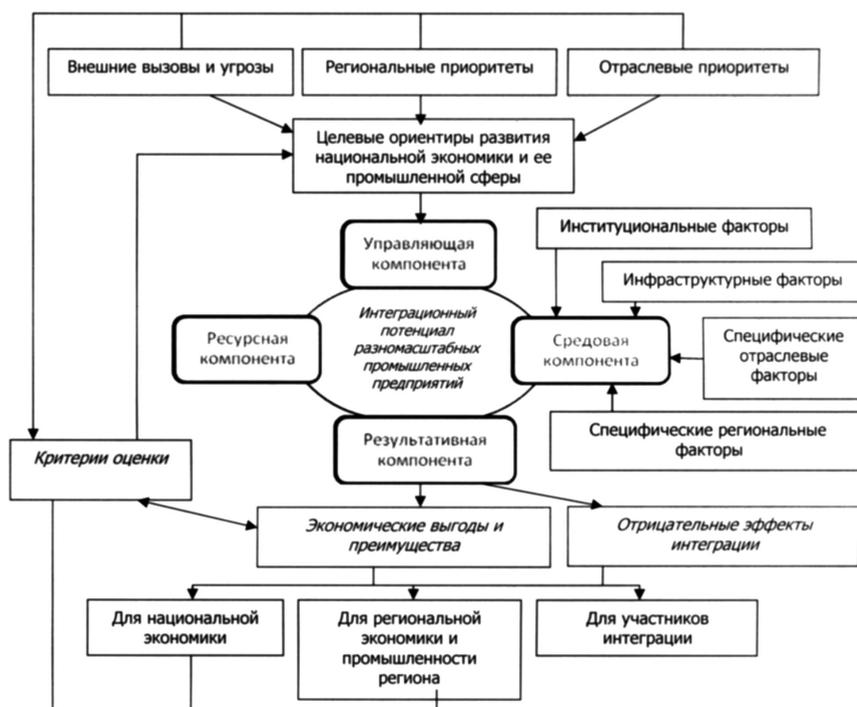


Рис. Экономическая сущность понятия «эффективность реализации потенциала интеграции промышленных предприятий»

Следует также акцентировать внимание на том обстоятельстве, что наряду с экономическими выгодами и преимуществами интеграционное взаимодействие промышленного бизнеса может приводить и к возникновению отрицательных (негативных) эффектов для региона, развития отечественной экономики и (или) для участников интеграции. Причиной возникновения негативных эффектов могут быть «асимметрия в объемах и видах ресурсов, вовлекаемых в партнерство, что приводит к разным полномочиям, разным схемам распределения результатов, неудовлетворенность которыми способна привести к преждевременному завершению партнерских отношений» [16].

Значительная часть эффектов (как положительных, так и отрицательных) может быть оценена количественно. Например, изменение производственных показателей, финансовых результатов, величины транзакционных издержек и др. Наряду с этим, как отмечает ряд зарубежных экономистов, исследующих проблематику межфирменного сотрудничества, важнейшим результатом интеграционных взаимодействий является проявление нематериальных эффектов, связанных с расширением возможностей предпринимательской деятельности, открытием новых источников получения ценностей, формированием культуры доверия и взаимопонимания [13, 14, 17]. Для оценки этих эффектов могут использоваться качественные показатели.

Все вышесказанное позволяет сделать вывод о том, что оценивать эффективность реализации интеграционного потенциала необходимо с позиции ее понимания как совокупности многокритериальных характеристик, отражающих степень достижения целей и задач, поставленных на разных уровнях управления промышленностью.

Таким образом, роль взаимодействия разномасштабных предприятий реального сектора в развитии потенциала импортозамещения может быть выражена в следующем:

- на микроуровне – получение многообразных (материальных и нематериальных) эффектов самими участниками интеграционного сотрудничества, определяющими их возможности в части реализации проектов импортозамещения по производству конкурентоспособной и пользующейся спросом на внутреннем и внешнем рынках продукции (в том числе высокотехнологичной продукции с высокой добавленной стоимостью) на основе использования современных технологий;
- на мезоуровне – изменение показателей, структуры и траектории развития воспроизводственной системы региона, формирование в промышленности технологических цепочек с законченным циклом производства конечной продукции;
- на макроуровне – повышение уровня национальной безопасности, рост конкурентоспособности и инвестиционной привлекательности отечественных промышленных предприятий.

При этом в существенной степени эффективность реализации потенциала интеграции промышленного бизнеса напрямую детерминирована рациональностью выбора форм совместной деятельности разномасштабных промышленных предприятий и системы управления капитализацией объединенных ресурсов в проектах модернизационной направленности.

Список источников

1. Алешин А.В. *Взаимодействие разномасштабных субъектов бизнеса в региональной экономике: предпосылки, институты, механизмы*. Ростов-на-Дону, Изд-во ЮФУ, 2010.

2. Гулин К.А., Мазилев Е.А., Ермолов А.П. Импортозамещение как инструмента активизации социально-экономического развития территорий // *Проблемы развития территорий*, 2015, no. 3 (77), с. 7-25.

3. Макаров А.Н. Импортозамещение как инструмент индустриализации экономики региона: инновационный аспект (на примере Нижегородской области) // *Российский внешнеэкономический вестник*, 2011, no. 5, с. 36-40.
4. Матвеева Л.Г. Инновационный потенциал промышленности Юга России: инструментарий управления в целях снижения региональной асимметрии // *Региональная экономика. Юг России*, 2014, no. 1, с. 42-54.
5. Матвеева Л.Г., Чернова О.А. Потенциал малого бизнеса в несырьевом развитии промышленности России: модели оценки, инструменты и механизмы управления. Таганрог, Изд-во ЮФУ, 2014.
6. Никитаева А.Ю., Бубликова Е.И. Предпосылки и стратегические ориентиры развития партнерских отношений в промышленном комплексе регионов Юга России // *Экономика и предпринимательство*, 2015, no. 6-2 (59), с. 336-340.
7. Позднякова С.В. Интеграционные связи субъектов предпринимательства на мезоуровне // *Вестник Тамбовского университета. Серия: гуманитарные науки*, 2011, no. 11 (103), с. 43-48.
8. Семенов А.М. Политика импортозамещения в развитии фармацевтической промышленности России. Дис. Москва, 2014.
9. Семькин В.А., Сафронов В.В., Терехов В.П. Импортозамещение как эффективный инструмент развития рыночной экономики // *Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии*, 2014, no. 7, с. 1-7.
10. Соболева Ю.П. Управление производственной кооперацией в интегрированных объединениях // *Проблемы современной экономики*, 2007, no. 3 (23), с. 153-158.
11. Стефанков И.О. Инновационный потенциал промышленных предприятий в несырьевом развитии экономики // *Глобальный мир: многополярность, антикризисные императивы, институты. Мат. 5-й междунар. науч.-практ. конф. Ростов-на-Дону*, 2014.
12. Чернова О.А. Содержание инновационных процессов в контексте регионального развития // *Вестник Томского государственного университета*, 2008, no. 316, с. 155-160.
13. Abdelkader S.A. The Arab world: The role of regional production systems in catch-up and convergence // *Development on the Ground. Clusters, Networks and Regions in Emerging Economies*. Ed. by Scott A.J., Garofoli G. Routledge, 2007, p. 65.
14. Beach R., Webster M., Campbell K.M. An evaluation of partnership development in the construction industry // *International Journal of Project Management*, 2005, no. 23, pp. 611-621.
15. Chenery H., Bruno M. Development Alternatives in an Open Economy: The Case of Israel // *Economic Journal*, 1962, vol. 72, pp. 79-103.
16. Lokshin B., Hagedoorn J., Letterie W. The bumpy road of technology partnerships: Understanding causes and consequences of partnership mal-functioning // *Research Policy*, 2011, vol. 40, pp. 297-308.
17. Mouzas S. Efficiency versus effectiveness in business networks // *Journal of Business Research*, 2006, vol. 59, no. 10-11, pp. 1124-1132.

HIERARCHY OF THE EFFECTS OF INTEGRATION OF THE MULTI-SCALE INDUSTRIAL ENTERPRISES IN THE SPHERE OF IMPORT SUBSTITUTION

Pasholikhov Maksim Aleksandrovich, researcher

Peter the Great St. Petersburg Polytechnic University, Polytechnicheskaya st., 29, Saint Petersburg, Russia, 195251; e-mail: pasholikhov@gmail.com

Purpose: analysis of integration effects in the sphere of import substitution.

Discussion: effective integration of multi-scale business structures became one of important factors of effective use of capacity of the industrial enterprises in the new conditions of business caused by national priorities of transition to non-oil model and rational import substitution. During this difficult period of strengthening of external threats such interactions can act as drivers of production of a domestic production, competitive in domestic market, capable to replace import analogs. Furthermore, the question of identification and an estimation of alliances efficiency from a position of their manifestation at the different levels of administrative hierarchy in the industrial sphere still have no answer. *Results:* we identified the role of the interaction of different scale real sector enterprises in the development of the potential of import substitution at the micro, meso and macro levels. It is shown that the efficiency of the business integration potential caused by a rational choice of the forms of joint activities of different scales and capitalization control systems in projects of modernization direction.

Keywords: multi-scale industrial enterprises, import substitution, integration potential, hierarchy of the effects of integration.

Reference

1. Aleshin A.V. *Vzaimodeistvie raznomasshtabnykh sub"ektov biznesa v regional'noi ekonomike: predposylki, instituty, mekhanizmy*. Rostov-on-Don, Izd-vo IuFU, 2010. (In Russ.)
2. Gulin K.A., Mazilov E.A., Ermolov A.P. Importozameshchenie kak instrumenta aktivizatsii sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiia territorii. *Problemy razvitiia territorii*, 2015, no. 3 (77), pp. 7-25. (In Russ.)
3. Makarov A.N. Importozameshchenie kak instrument industrializatsii ekonomiki regiona: innovatsionnyi aspekt (na primere Nizhegorodskoi oblasti). *Rossiiskii vneshneekonomicheskii vestnik*, 2011, no. 5, pp. 36-40. (In Russ.)
4. Matveeva L.G. Innovatsionnyi potentsial promyshlennosti Iuga Rossii: instrumentarii upravleniia v tseliakh snizheniia regional'noi asimmetrii. *Regional'naia ekonomika. Iug Rossii*, 2014, no. 1, pp. 42-54. (In Russ.)
5. Matveeva L.G., Chernova O.A. *Potentsial malogo biznesa v nesyr'evom razvitiu promyshlennosti Rossii: modeli otsenki, instrumenty i mekhanizmy upravleniia*. Taganrog, Izd-vo IuFU, 2014. (In Russ.)
6. Nikitaeva A.Iu., Bublikova E.I. Predposylki i strategicheskie orientiry razvitiia partnerskikh otnoshenii v promyshlennom komplekse regionov Iuga Rossii. *Ekonomika*

- i predprinimatel'stvo*, 2015, no. 6-2 (59), pp. 336-340. (In Russ.)
7. Pozdniakova S.V. Integratsionnye svyazi sub"ektov predprinimatel'stva na meouzrovne. *Vestnik Tambovskogo universiteta. Seriya: gumanitarnye nauki*, 2011, no. 11 (103), pp. 43-48. (In Russ.)
8. Semenov A.M. *Politika importozameshcheniia v razvitii farmatsevticheskoi promyshlennosti Rossii*. Dis. Moskva, 2014. (In Russ.)
9. Semykin V.A., Safronov V.V., Terekhov V.P. Importozameshchenie kak effektivnyi instrument razvitiia rynochnoi ekonomiki. *Vestnik Kurskoi gosudarstvennoi sel'skokhoziaistvennoi akademii*, 2014, no. 7, pp. 1-7. (In Russ.)
10. Soboleva Iu.P. Upravlenie proizvodstvennoi kooperatsiei v integrirovannykh ob"edineniiakh. *Problemy sovremennoi ekonomiki*, 2007, no. 3 (23), pp. 153-158. (In Russ.)
11. Stefankov I.O. Innovatsionnyi potentsial promyshlennykh predpriatii v nesyr'evom razvitii ekonomiki. Global'nyi mir: mnogopoliarnost', antikrizisnye imperativy, instituty. *Mat. 5-oi mezhdunar. nauch.-prakt. konf. Rostov-na-Donu*, 2014. (In Russ.)
12. Chernova O.A. Soderzhanie innovatsionnykh protsessov v kontekste regional'nogo razvitiia. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta*, 2008, no. 316, pp. 155-160. (In Russ.)
13. Abdelkader S.A. The Arab world: The role of regional production systems in catch-up and convergence. *Development on the Ground. Clusters, Networks and Regions in Emerging Economies*. Ed. by Scott A.J., Garofoli G. Routledge. 2007, p. 65.
14. Beach R., Webster M., Campbell K.M. An evaluation of partnership development in the construction industry. *International Journal of Project Management*, 2005, no. 23, pp. 611-621.
15. Chenery H., Bruno M. Development Alternatives in an Open Economy: The Case of Israel. *Economic Journal*, 1962, vol. 72, pp. 79-103.
16. Lokshin B., Hagedoorn J., Letterie W. The bumpy road of technology partnerships: Understanding causes and consequences of partnership mal-functioning. *Research Policy*, 2011, vol. 40, pp. 297-308.
17. Mouzas S. Efficiency versus effectiveness in business networks. *Journal of Business Research*, 2006, vol. 59, no. 10-11, pp. 1124-1132.