

---

## РЕГИОНАЛЬНАЯ НАЛОГОВАЯ КОНКУРЕНЦИЯ: ПОДХОДЫ И ПОСЛЕДСТВИЯ

---

**Галазова Светлана Сергеевна**, д-р экон. наук, проф.,  
**Булацев Асланбек Солтанович**, соиск.

Северо-Осетинский государственный университет им. К.Л. Хетагурова,  
ул. Ватутина, 44-46, Владикавказ, Россия, 362025; e-mail: bubu1999@mail.ru;  
evelina-90@mail.ru

*Цель:* статья посвящена исследованию налоговой конкуренции как нового направления в региональных экономических исследованиях.

*Обсуждение:* авторы аргументируют свою позицию, в соответствии с которой налоговый климат экономического пространства регионов следует рассматривать важнейшим условием мобильности основных факторов производства, оказывающих существенное влияние на принятие управленческих решений хозяйствующими субъектами, которые склонны выбирать регион с наилучшими конкурентными позициями в области налогообложения и там размещать свое производство.

*Результаты:* авторами выделены факторы, влияющие на налоговую конкурентоспособность регионов и обоснованы направления повышения привлекательности территории для потенциальных налогоплательщиков.

**Ключевые слова:** региональные финансы, налоговая конкуренция регионов, модели налоговой конкуренции, налоговые доходы.

**DOI:** 10.17308/meps.2015.11/1330

### **Введение**

Налоговый климат экономического пространства регионов выступает важнейшим условием мобильности основных факторов производства, оказывающих существенное влияние на принятие управленческих решений хозяйствующими субъектами. Конкурентность в налоговых отношениях возникает в процессе расширения региональной налоговой базы за счет формирования благоприятных условий налогообложения и привлечения налогоплательщиков в регион [1], что, в свою очередь, является следствием эффективной реализации региональной промышленной политики, представляющей собой «совокупность мер государственно-правового регулирования деятельности хозяйствующих субъектов (предприятий, корпораций, предпринимателей и т.д.), а также отдельных аспектов этой деятельности, относящихся к приобретению факторов производства, организации произ-

водственного процесса, распределению и реализации товаров и услуг» и определяющей способ выстраивания отношений между менеджментом промышленных предприятий и органами государственной власти, направленный на завоевание национальной экономикой и ее участниками высоких конкурентных позиций, а также рыночной устойчивости [2].

### **Основные факторы налоговой конкуренции**

На мобильность и неравномерность размещения основных факторов производства влияют не только географические факторы, но и налоговая конкуренция между регионами по формированию благоприятной институциональной среды для предприятий, более высокого уровня обеспечения общественными благами населения регионов, а также снижением уровня отрицательных внешних эффектов (экстремалей) институциональной среды хозяйствования.

Однако пространственная мобильность базовых факторов производства имеет различную степень эластичности к налоговым стимулам экономического размещения, поэтому асимметричность в налоговой эластичности различных факторов производства служит дополнительным фактором неравномерного размещения производительных сил в экономическом пространстве регионов. Объектом налоговой конкуренции выступает величина налоговой нагрузки и действия налогоплательщиков, направленных на снижение налогового бремени путем перемещения капитала или трудовых ресурсов из региона с более высоким уровнем налоговых обязательств в другие регионы с относительно низким уровнем налогового бремени.

В этой связи целесообразно рассмотреть проблематику налоговой конкуренции, а также условий регионального налогового климата, влияющего на мобильность региональных факторов производства.

В экономических исследованиях традиционно в проблематике налоговой конкуренции большее внимание уделяется анализу ее развития на уровне межстранового движения финансового капитала и мерам по предотвращению «бегства капитала», направленным на повышение эффективности национальной налоговой системы, снижению налогового бремени и упрощению налогового законодательства с целью повышения привлекательности страны для инвестиций. [3] Однако подобные действия негативно сказываются на социально-экономической обстановке в государствах-донорах, поскольку в условиях использования факторов производства одной страны мобильные налоговые ресурсы достаются бюджетной системе ее налогового конкурента [4]. В рамках межстранового подхода к исследованию налоговой конкуренции рассматривается широкий аспект налоговых инструментов противодействия «бегству» капиталов и мер по снижению негативно-го влияния налоговой конкуренции на социально-экономическое развитие страны-донора.

На межрегиональном уровне проблематика налоговой конкуренции имеет свои специфические черты, отличительные особенности и инстру-

менты реализации. Налоговая конкуренция регионов имеет более ограниченный спектр применения, чем международная налоговая конкуренция, поскольку обусловлена уровнем централизации налоговой политики страны и степенью децентрализации региональной составляющей, величиной налоговых полномочий регионов, а также набором регулирующих инструментов по снижению налоговой нагрузки в регионе.

Термин «конкуренция» пришел в русский язык из немецкого «konkurrenz», который, в свою очередь, восходит к латинскому языку. В древней латыни с помощью слов «concurro/concurrentia» обозначали различные процессы взаимодействия сторон, такие как их слияние и столкновение [5]. Синонимами конкуренции являются соперничество, соревнование, состязание сторон.

С позиции структурного подхода конкуренция рассматривается как условие и предпосылка функционирования рынка, определяющего его структурное строение в рамках различных типов рынков: от совершенной конкуренции до монополии. С позиции поведенческого подхода конкуренция определяется как соперничество и взаимные действия людей, основанные на конфликте интересов и необходимости их самостоятельного отстаивания.

В зарубежной экономической литературе исследование налоговой конкуренции ведется с позиции поведенческого подхода как соперничество различных юрисдикций (регионов) за более лучшее предоставление «публичных благ и институциональной среды хозяйствования» [6-8]. В рамках данного подхода налоговая конкуренция представляет собой «соперничество юрисдикций за привлечение на свою территорию мобильных факторов производства с помощью формирования определенной среды налогообложения с целью максимизации собственных доходов и экономической власти» [9].

Налоговое бремя выступает своеобразной «ценой» получения публичных благ (домашние хозяйства) и благоприятной институциональной среды (предприятия). Основными инструментами в налоговой конкуренции считается инструмент налогового «бегства» или «выхода» (exit) из данной юрисдикции, проявляющийся в том, что экономические субъекты могут покинуть территорию юрисдикции, перенеся центр своей активности в другую юрисдикцию. При этом одна юрисдикция «теряет» налоговые платежи, а также влияние и мощь в экономике, а другая, напротив, приобретает их. В отличие от конкуренции на рынке благ, у домашних хозяйств есть еще один инструмент – «голос» (voice), право голоса поддержания региональных властей, обеспечивающих выгодный для домохозяйств налоговый климат в регионе, что предполагает активное участие населения в политической жизни региона и высокую степень воздействия гражданских институтов на региональные власти.

В рамках неоклассического подхода налоговая конкуренция способ-

ствует более эффективной аллокации региональных факторов производства и местных ресурсов, что ведет к оптимизации предоставления публичных благ юрисдикции и формированию более благоприятной институциональной среды хозяйствования.

Основные зарубежные модели налоговой конкуренции отражены на рис. 1. [10].



Рис. 1. Модели налоговой конкуренции

В рамках данных моделей налоговой конкуренции существуют важнейшие предпосылки, по которым предполагается: во-первых, рациональность поведения экономических субъектов (домашних хозяйств и предприятий); во-вторых, полная информированность экономических субъектов относительно налогового климата юрисдикций; в-третьих, отсутствие у экономических субъектов издержек при перемещении из одной юрисдикции в другую; в-четвертых, высокая степень вовлеченности домашних хозяйств в политическую жизнь юрисдикций.

Это позволяет определить неоднозначность влияния налоговой конкуренции на социально-экономическое развитие регионов, поскольку она имеет как положительные, так и отрицательные черты. Основные положительные и отрицательные факторы влияния налоговой конкуренции на регионы отражены на рис.2. [11]



Рис. 2. Влияние налоговой конкуренции

Налоговая конкуренция обладает рядом преимуществ: во-первых, конкуренция юрисдикции обеспечивает оптимальное размещение ресурсов между ее субъектами; во-вторых, конкуренция юрисдикции может играть роль «контрольного механизма», ограничивающего эгоистические устремления государства и заставляющего его адаптировать свою политику к интересам частных структур; в-третьих, конкуренция юрисдикции может рассматриваться как инструмент идентификации, выявляющий оптимальные потребности индивидов; и наконец, как механизм, способствующий внедрению инноваций в достаточно консервативном общественном секторе.

Экономическая сущность налоговой конкуренции проявляется в том, что она отражает определенный режим налогообложения, который приводит к перемещению части валового регионального продукта на другую территорию, перераспределяя налоговые ресурсы одних юрисдикций в пользу других.

Динамика среднего объема налоговых доходов на одного жителя (в рублях) и темпов роста совокупных налоговых доходов региональных субъектов СКФО за три года в (%) представлена на рис. 3 [11].



Рис. 3. Средний объём налоговых доходов субъектов СКФО за 2012-2014 гг.

Как видно из рис. 3, максимальный объем налоговых доходов на одного жителя приходится на Ставропольский край – 15487 руб., а минимальный на Республику Ингушетию – 3742 руб. Коэффициент асимметричности по данному показателю для регионов СКФО составляет – 4,1 раза. В то же время Республика Ингушетия имеет один из самых высоких темпов роста налоговых доходов в регионе – 131%, а минимальный рост налоговых доходов отмечается в Республике Северная Осетия-Алания – 109%. Коэффициент асимметричности по средним темпам роста налоговых доходов в регионе составляет – 1,2 раза.

### Заключение

Таким образом, рассмотрение региональной налоговой конкуренции показало, что налоговое соперничество за привлечение мобильных факторов производства в регион имеет множество механизмов реализации, и от

степени ее развитости зависит и ее влияние на экономику как данного региона, так и соседних.

#### Список источников

1. Парфенова Л.Б., Пугачев А.А., Тюрина Т.Э. *Налоговый потенциал региона: сущность, методы оценки и развитие*. Ярославль, ИПК «Индиго», 2013.
2. Сироткина Н.В., Аллабян М.Г. Инструменты и методы разработки промышленной политики на макро- и микроэкономическом уровне // *Вестник ОрелГИЭТ*, 2013, no. 3 (25), с. 92-96.
3. Пузин А.М. Межгосударственная налоговая конкуренция: истоки и перспективы // *Экономика, статистика и информатика. Вестник УМО*, 2010, no. 4, с. 40-44.
4. Симакова Е.К. Налоговая конкуренция: сущность и современные аспекты противодействия // *Современная конкуренция*, 2013, no. 3, с. 64-72.
5. Рубин Ю.Б. Что такое конкуренция? (введение в теорию конкурентного поведения) // *Современная конкуренция*, 2014, no. 1, с. 101-126.
6. Bornschieer V., Trezzini B. *Jenseits von Dependencia Modernisierungstheorie: Differenzierungsprozesse in der Weltgesellschaft und ihre Erklarung* // *Weltsystem und kulturelles Erbe*. Berlin, 1996.
7. Davies R.B. State Tax Competition for Foreign Direct Investments: A Winnable War? // *Journal of International Economics*, 2005, no. 67 (2), pp. 498-512.
8. Besley T., Case A.C. Incumbent Behavior: Vote-Seeking, Tax-Setting and Yardstick Competition // *American Economic Review*, 1995, vol. 85, pp. 25-45.
9. Seliger B. *Ubi certamen, ibi corona: Ordnungspolitische Optionen der Eunropaeischen Union zwischen Erweiterung und Vertiefung*. Frankfurt, Berlin, Bern, New York, Paris, Wien, Peter Lang, 1999.
10. Besley T., Smart M. *Does Tax Competition Raise Voter Welfare. Working Paper*. Department of Economics, University of Toronto, 2002.
11. Единый электронный бюджет. Доступно: <http://budget.gov.ru>. (дата обращения: 29.10.2015)

---

# REGIONAL TAX COMPETITION: APPROACHES AND IMPLICATIONS

---

**Galazova Svetlana Sergeevna**, Dr. Sc. (Econ.), Prof.

**Bulatsev Aslanbek Soltanovich**, competitor.

North Ossetian State University, Vatutina st., 44-46, Vladikavkaz, Russia, 362025;  
e-mail: bubu1999@mail.ru; evelina-90@mail.ru

*Purpose:* the article is devoted to the study of tax competition as a new trend in regional economic studies. *Discussion:* the authors argue their position according to which, the tax climate of economic space in the region should be considered essential for the mobility of the main factors of production. It has a significant impact on the management decisions of economic entities that are inclined to choose the region with the best competitive position in the field of taxation and to place their production there. *Results:* the authors identified factors that influence on the tax competitiveness of the regions and established the directions of increasing the attractiveness of the territory for potential taxpayers.

**Keywords:** public finance, tax competition areas, models of tax competition, tax revenues.

## Reference

1. Parfenov L.B., Pugachev A.A., Tyurina T.E. [Tax potential of a region: essence, methods of evaluation and development]. Yaroslavl, IPK Indigo, 2013. (In Russ.)
2. Sirotkina N.V., Allabyan M.G. [The tools and techniques to development industrial policy at the macro and micro level]. *OrylSIET Bulletin*, 2013, no. 3 (25), pp. 92-96. (In Russ.)
3. Puzin A.M. [Interstate tax competition: origins and prospects]. *Economics, statistics and Informatics*. Bulletin UMO, 2010, no. 4, pp. 40-44. (In Russ.)
4. Simakova E. K. [Tax competition: essence and modern aspects of counteraction]. *Modern competition*, 2013, no. 3, pp. 64-72. (In Russ.)
5. Ruben U.B. [What is competition?]. *Modern competition*, 2014, no. 1, pp. 101-126. (In Russ.)
6. Bornschieer V., Trezzini B. Jenseits von Dependenzia Modernisierungstheorie: Differenzierungsprozesse in der Weltgesellschaft und ihre Erklarung. *Welt-system und kulturelles Erbe*. Berlin, 1996.
7. Davies R. B. State Tax Competition for Foreign Direct Investments: A Winnable War? *Journal of International Economics*, 2005, no. 67 (2), pp. 498-512.
8. Besley T., Case A.C. Incumbent Behavior: Vote-Seeking, Tax-Setting and Yardstick Competition. *American Economic Review*, 1995, vol. 85, pp. 25-45.
9. Seliger B. *Ubi certamen, ibi corona: Ordnungspolitische Optionen der Eunropaeschen Union zwischen Erweiterung und Vertiefung*. Frankfurt, Berlin, Bern, New York, Paris, Wien, Peter Lang, 1999.
10. Besley T., Smart M. *Does Tax Competition Raise Voter Welfare. Working Paper*. Department of Economics, University of Toronto, 2002.
11. A unified budget. Available at: <http://budget.gov.ru>. (accessed: 29.10.2015) (In Russ.)