
ДИСКУССИОННЫЕ ВОПРОСЫ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ И РЕЙТИНГОВОСТИ ВУЗОВ НА ПРИМЕРЕ ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ

Ендовицкая Елена Валерьевна, канд. экон. наук, доц.

Кондрашова Надежда Викторовна, канд. экон. наук, доц.

Воронежский государственный университет, Университетская пл., 1, Воронеж, Россия, 394006; e-mail: endovitskaya@ir.vsu.ru; n.kondrashova@outlook.com

Цель: раскрытие терминологической составляющей конкурентоспособности вуза. Дается обобщающая характеристика отечественных трактовок данного определения с акцентом на раскрытие вопросов количественной оценки уровня конкурентоспособности. *Обсуждение:* авторы в ходе изучения сущности и содержания конкурентоспособности вуза приходят к мнению неустойчивости и неопределенности данной категории, несмотря на широкое распространение его относительно продукции (работ, услуг). В представленном материале конкурентоспособность вуза с точки зрения ее оценки связана с обсуждением рейтингового ранжирования. *Результаты:* все рейтинговые оценки конкурентоспособности вузов (отечественные и международные) обладают определенной спецификой, которая порождает разночтения результатов ранжирования вузов.

Ключевые слова: конкурентоспособность вуза, рейтинг, мониторинг эффективности вуза, специфика рейтингования.

DOI: 10.17308/meps.2015.12/1353

1. Введение

Современный глобальный рынок образовательных услуг обуславливает российские вузы активно заниматься вопросами повышения своей конкурентоспособности для соответствия динамично изменяющимся требованиям внешней среды. Конкуренция между вузами носит острый характер в силу увеличения разрыва между спросом и предложением на рынке образовательных услуг, вызванный рядом факторов:

- ухудшением демографической ситуации в стране;
- проведением образовательной реформы;
- высокой долей платных услуг;
- асимметрией подготовки кадров на рынок труда требованиям и ожиданиям работодателей.

Проблема конкуренции вузов – тема социально-резонансная, поскольку затрагивает интересы не только многих групп населения, но и государственных организаций, бизнес. Вузы вынуждены реагировать на изменяющиеся требования общества для сохранения собственной идентичности и привлекательности.

В отечественной литературе наблюдается достаточное большое разнообразие определений конкурентоспособности, но применительно к вузам остается неустойчивым и неопределенным [2, 6].

Широко знаком термин «конкурентоспособность», который экономисты применяют, говоря о товарах (услугах, работах) производственного и личного потребления. Этот термин как устоявшийся при оценке деятельности вузов применяется редко. По большей части, это связано с тем, что услуги, оказываемые вузами, являются особыми и имеют глубокую социальную направленность. Также необходимо отметить, что существует особый характер конкуренции между вузами и с каждым годом конкуренция между высшими учебными заведениями возрастает.

2. Терминологическое раскрытие

В классической западной школе менеджмента говорится: «...что фирма делает что-то лучшее, чем ее конкуренты, то есть сохраняет конкурентоспособность....». Иными словами, чтобы быть конкурентоспособным в динамически развивающейся глобальной рыночной экономике, необходимо осмысление путей достижения конкурентных преимуществ и создание положительной репутации вуза.

Для информативности авторами предлагается некоторое обобщение определений конкурентоспособности вуза отечественных авторов, где прослеживается определенная дифференциация их взглядов (табл. 1).

Таблица 1

Обобщение авторских взглядов на понятие «конкурентоспособность вуза»

№ п/п	Автор	Содержание определения
1.	Н.И. Пашенко	Конкурентоспособность вуза – это его настоящие и потенциальные способности (возможности) по оказанию соответствующего уровня образовательных услуг, удовлетворяющих потребности общества при подготовке высококвалифицированных специалистов, а также потребности по разработке, созданию и реализации научно-методической и научно-технической продукции как в настоящее время, так и в будущем
2.	А.Н. Асаул, Б. М. Капаров	Конкурентоспособность вуза – это его комплексная характеристика (за определенный период времени в условиях конкретных рынков труда и реализации определенных образовательных услуг), отражающая: а) превосходство перед вузами-конкурентами по качеству предоставляемых образовательных услуг; б) способность успешно реализовывать существующие и внедрять новые инновационные образовательные программы, использовать современные информационно-коммуникационные технологии и своевременно реагировать на изменяющиеся условия внешней среды.

№ п/п	Автор	Содержание определения
3.	И.Б. Романова	Свойство высшего учебного заведения, определяющее долю релевантного рынка образовательных услуг, принадлежащих данному вузу и возможность препятствовать перераспределению рынка в пользу других субъектов
4.	Р.А. Фатхутдинов	Способность вуза готовить специалистов, выдерживающих конкурентную борьбу на рынке труда
5.	И.Ф. Печеркина	Сравнительная характеристика востребованности разных направлений высшего профессионального образования внутри вуза, востребованности одних и тех же направлений в разных вузах и сравнительную привлекательность самих вузов.
6.	А.С. Малин	Конкурентоспособность вуза как «наличие в вузе конкурентных преимуществ, позволяющих готовить высококвалифицированных специалистов и соперничать с аналогичными специалистами других вузов и удовлетворяющих требованиям конкретных групп потребителей»
7.	А. Петерсон	Конкурентоспособность вуза – «такое состояние вуза как социально-экономической системы, при котором обеспечиваются: а) соответствующее качество оказываемых образовательных услуг (подтверждаемое в ходе регулярных государственных оценок), удовлетворенность потребителей и общественное признание образовательного учреждения; б) актуальность и практическая значимость реализуемых научно-исследовательских проектов; в) интеграция образовательного учреждения в академическое сообщество, в т.ч. международное; г) развитие материально-технической и информационной базы; д) социальная стабильность коллектива, его участие в управлении вузом»
8.	М.В. Артюхов	Конкурентоспособность учебного заведения как «состояние, при котором образовательные учреждения имеют высокие результаты обучения, пользуются повышенным спросом у родителей и имеют постоянную потребность в развитии»
9.	В.А. Лазарев, С.А.Мохначев	Конкурентоспособность вуза – это «его комплексная характеристика за определенный период времени в условиях конкретного рынка, отражающая превосходство перед конкурентами по ряду определяющих показателей – финансово-экономических, маркетинговых, материально-технических, кадровых и социально-политических, а также способность вуза к бескризисному функционированию и своевременной адаптации к изменяющимся условиям внешней среды»
10.	О.С.Баталова [1]	Конкурентоспособность как способность вуза целенаправленно вовлекать потребителей (абитуриентов) в потребление своих образовательных услуг.
11.	Л.А.Корчагова	Конкурентоспособность вуза – это его способность быть выделенным среди других высших учебных заведений в силу наилучших социально-экономических показателей, таких как качество обучения, цена, формы и методы обучения, условия, место расположения, престиж, реклама и др.

Сравнительный анализ мнений показал, что конкурентоспособность вуза может быть раскрыта с нескольких позиций: первая – это возможности: по оказанию соответствующего уровня образовательных услуг; подготовки специалистов; целенаправленного вовлечения потребителей и т.д. Вторая – это определенное состояние социально-экономической системы, характеризующееся определенным набором показателей. Третья позиция авторов – наличие и наращивание конкурентных преимуществ в конкурентной борьбе.

3. Проблемы рейтингового ранжирования

Совершенно очевидно, что «конкурентоспособность вуза» как категория – это величина не статичная, а динамическая (способная менять свой тренд как в положительную, так и отрицательную сторону).

В рамках присоединения России к Болонскому процессу и вступления в ВТО вопрос конкурентоспособности российских вузов, а также их конкурентных преимуществ на глобальном рынке образовательных услуг приобретает общегосударственную значимость.

Сегодня вузы вступают в конкурентную борьбу между собой: за студентов, преподавателей, спонсоров и потребителей своих выпускников. Глобализация экономики привела к глобализации конкуренции в сфере образования. Однако вуз не может провозгласить себя университетом мирового класса самостоятельно. Статус элитного, престижного учреждения требует подтверждения международного признания, которое помогает университетам сохранять свое особое, привилегированное положение. Совсем недавно такой статус опирался на субъективную оценку, основанную преимущественно на репутации вуза (университет Гарварда, Йель, Оксфорд, Кембридж и т.д.). Однако в последнее десятилетие степень конкурентоспособности участников сферы образовательных услуг решается оценкой на основе использования различных показателей, которые имеют результирующий характер.

Процесс оценки конкурентоспособности вуза является комплексным и сложным. Измерить качественные и количественные параметры конкурентоспособности вузов можно с помощью объективных и субъективных методов. Одним из приемлемых в настоящее время способов оценки конкурентоспособности вузов являются так называемые «рейтинговые оценки» [3, 6]. Соответственно конкурентоспособность вуза на мировом рынке образовательных услуг определяется его положением в международных рейтингах. Таких методик достаточно много, как отечественных, так и зарубежных. Активно обсуждаются вопросы методического инструментария международных рейтингов, их значимость и приемлемость для российских вузов, оценки уровня конкурентоспособности вуза и его потенциальные возможности для вхождения в международные рейтинги и т.д. [5, 8]. В списке международных рейтингов ведущих мировых университетов наиболее известными сегодня признаются:

- международный рейтинг Приложения к высшему образованию к газете «Таймс» (Time Higher Education, THE), включающий 200 лучших университетов мира;

- академический рейтинг университетов мира (ARWU) при Шанхайском университете, охватывающий более 500 университетов;

- рейтинг QS (Британия);

- рейтинг GUR (при поддержке МГУ) – Global Universities Ranking, и другие.

Однако все рейтинговые оценки конкурентоспособности вузов обладают определенной спецификой, которая и порождает разночтения результатов ранжирования. К числу специфических особенностей авторами отнесены следующие.

Проблема языковой либерализации глобальных рейтингов университетов – согласно Шанхайскому рейтингу, лидирующие позиции занимают англоязычные вузы – 65 университетов из списка TOP-100; по рейтингу THE – 67. Таким образом, сложилась система лидирования англоязычных стран и вузов, осуществляющих преподавание на английском языке. Так же отмечается факт «американизации» европейского образования.

Акцент на исследовательскую активность – лидирующие позиции занимают вузы, отличающиеся исследовательской активностью (например, рейтинг PRSP включает показатели исключительно эффективности научно-исследовательской деятельности). Таким образом, вузы стараются инвестировать в исследования, чтобы повысить свой рейтинг, тем самым не отражая качество образования. Приходится говорить о разнице финансирования классических университетов, федеральных и научно-исследовательских.

Спорность необходимости оценки материальной оснащенности университетов. Возникает вопрос, необходимо ли гуманитарному университету, например НИУ «Высшая школа экономики», такие же критерии материальной обеспеченности, как минимально достигаемые параметры обеспеченности высокотехнологическим оборудованием для Национального научно-исследовательского ядерного университета «МИФИ». К примеру, во Франции вызывает озабоченность и негодование тот факт, что ни один французский университет не попадает в группу 30 лучших университетов мира. При этом правительство Франции в период с 2008-2012 гг. финансировало в национальные университеты порядка 18 млрд USD [9]. Также не учитывается факт деления университетов на элитные высшие школы и массовые университеты.

Непрозрачность и сложноступность для пользователей – большинство рейтингов, включают большой объем показателей; открытым остается вопрос возможности независимой проверки результатов рейтингования.

Международные рейтинги ставят цель объективной оценки университетов, к сожалению, не учитывают экономические, исторические, культурные, лингвистические особенности систем образования разных стран. Анализируя материалы международных рейтингов, можно отметить, что методы сбора и оценки данных, ранжирования не совсем адаптированы для специфики российской системы образования.

Субъективность подбора весовых коэффициентов показателей – один из наиболее открытых вопросов, не имеющих объективного ответа. В статье А. Киташева «Погоня за численностью иностранцев в вузах ошибочна и опасна» приведены различные вариации рейтингования с учетом изменения весовых коэффициентов показателей [10].

Доступ к полной и точной информации, прозрачности и открытости – большинство отечественных зарегистрированных в сети вузов находятся на домене «ru» и не имеют переводных версий. Международный рейтинг Webometrics анализирует представление вуза в интернет-пространстве, что позволяет оценивать достижение университетов через сравнение их сайтов. Проблема формирования репутации любой организации посредством Web-публикационной активности на сегодняшний день весьма актуальна [12, 11].

Целеполагание проведения рейтинга – к примеру, рейтинг Шанхайского университета ориентирован в большей степени на исследовательские организации, а не образовательные, включая тем самым такие труднодостижимые показатели, как наличие сотрудников – лауреатов нобелевской и филдсовской премий; рейтинг Webometrics сравнивает Web-публикационную активность высших учебных заведений и.д. вуз – это организация со специфическими процессами, где важно оценивать не только репутационную, научную и инновационную составляющую, но и в первую очередь, такую важную категорию, как качество образования.

Итак, вернемся к конкурентоспособности вуза, под которой считаем возможным понимать – комплексную характеристику, отражающую превосходство перед вузами-конкурентами по качеству предоставляемых образовательных услуг и способность успешно реализовывать и внедрять новые инновационные программы, ориентируясь на изменяющиеся условия внешней среды.

Проанализируем статистику рейтинговости ведущих вузов Воронежской области по результатам исследования моеобразование.ru (табл. 2)

Таблица 2

Результаты рейтингования ведущих вузов Воронежской области в 2014 г.

Показатель	ВГУ(88,39)		ВГАСУ(81,43)		ВГАУ(75,91)		ВГТУ(80,79)		ВГУИТ(80,07)	
	Вор. обл.	РФ	Вор. обл.	РФ	Вор. обл.	РФ	Вор. обл.	РФ	Вор. обл.	РФ
Рейтинг вузов	1/42	6/2750	3/42	185/2750	16/42	683/2750	9/42	230/2750	7/42	217/2750
Рейтинг экономических вузов	1/21	6/1421	2/21	83/1421	-	258/1421	-	-	-	98/1421
Рейтинг среди аграрных вузов	X	X	X	X	-	60/107	X	X	X	X
Рейтинг естественных и гуманитарных наук	1/6	2/637	X	X	X	X	X	X	X	X
Рейтинг технических и технологических вузов	X	X	-	-	X	X	-	87/487		81/487
Рейтинг (место) по Воронежской области	1		2		5		4		3	

Оценка позиций вуза проводилась в рамках пяти направлений по балльной системе: условия обучения, процесс обучения, преподаватели, имидж и ожидания, дополнительные. Лидирующие позиции в регионе занимает Воронежский государственный университет.

Говоря о конкурентоспособности вуза, его рейтинговости, нельзя оставить без внимания результаты мониторинга эффективности вузов. Наряду с получившими распространение в отечественной и зарубежной практике рейтинговыми оценками, Министерство образования РФ осуществляет мониторинг эффективности вузов. Эффективность оценивают по группам показателей: образовательная деятельность, научно-исследовательская деятельность, международная деятельность, финансово-экономическая деятельность, заработная плата ППС, трудоустройство, дополнительный показатель (табл. 3). Мониторинг эффективности вузов, с точки зрения методического подхода, определяет конкурентные позиции высшего учебного заведения, что позволяет ранжировать вуз как в отдельном регионе, так в системе образования РФ в целом.

Таблица 3

Результаты мониторинга ведущих вузов Воронежской области

Наименование показателя	Пороговое значение	ВГУ	ВГАСУ	ВГАУ	ВГТУ	ВГУИТ
Образовательная деятельность	60	65,21	61,41	53,83	57,75	57,07
Научно-исследовательская деятельность	51,28	283,37	71,41	65,45	156,57	72,66
Международная деятельность	1	4,38	4,56	1,76	1,87	7,01
Финансово-экономическая деятельность	1327,57	1697,81	1422,08	1492,62	1415,96	1332,62
Зарботная плата ППС	125	129,71	146,46	124,97	127,11	131,93
Трудоустройство	75	80*	75*	65*	80*	85*
Дополнительный показатель	2,78	5,73	4,99	69,69	5,3	4,96
Рейтинг (место) вуза	X	1	1	4	2	3

Сравнивая показатели деятельности вузов Воронежской области между собой и с пороговым значением, следует отметить, что лишь два университета (ВГУ и ВГАУ) выдерживают пороговые значения по всем показателям. Исходя из чего, считается возможным присвоить высший ранг одновременно двум учебным заведениям. Однако, если оценить показатели ВГУ относительно ВГАСУ в направлении научно-исследовательской и финансово-экономической деятельности, то можно отметить существенное превосходство первого.

Тем не менее, если говорить о Воронежском государственном университете, Британская компания QS опубликовала рейтинг лучших университетов стран БРИКС. В 2015 г. ВГУ занял 24-е место среди российских университетов и 90-е – в ТОП-100 лучших университетов стран БРИКС. Рейтинг основан на восьми показателях: академическая репутация, репутация среди работодателей, доля профессорско-преподавательского состава к числу студентов, количество опубликованных статей, приходящихся на одного

преподавателя, цитируемость статей, доля иностранных преподавателей и доля иностранных студентов. Практически все университеты, опережающие ВГУ, имеют статус научно-исследовательских и федеральных университетов или же они находятся в особом, столичном, привилегированном положении. Среди них вузы, находящиеся в списке ведущих 14 вузов, которым ежегодно государство выделяет существенные средства на повышение их конкурентоспособности и на продвижение в международных рейтингах.

4. Заключение

Следует ли отождествлять рейтинг вуза с его конкурентоспособностью?

Проблему повышения конкурентоспособности вуза целесообразно рассматривать через призму внешних и внутренних факторов, определяющих конкурентоспособность вуза в целом, поскольку основой успеха в конкурентной борьбе является не только повышение эффективности внутреннего потенциала образовательной организации (качество образовательного процесса, научная и инновационная деятельность, спектр предоставляемых услуг, эффективность всех бизнес-процессов и т.д.), но и возможности внешней добросовестной межвузовской состязательности по основным параметрам деятельности (рейтинговые системы).

На наш взгляд, рейтинговые оценки являются лишь индикатором конкурентоспособности высших учебных заведений, определяют его место в мировом пространстве, престиж и статус, не считывая при этом качество самого образовательного процесса.

На основе проведенного исследования Зулькарнай И.У., Ислакаевой Г.Р. в статье «Российские вузы в глобальных рейтингах» [4] можно констатировать тот факт, что российские вузы существенно мало представлены в международных рейтинговых системах. Полагаем, что причины кроются не только в несовершенстве методических подходов рейтинговой оценки, жестких требованиях к претендентам для участия в рейтинге, но и в неполном использовании внутренних возможностей образовательной организации. К сожалению, возложенная государством задача достижения мирового уровня конкурентоспособности российскими университетами не выполнена в должном объеме. В региональных рейтингах вузов, составляемых среди стран Восточной Европы и Центральной Азии, а так же среди групп стран БРИКС оказалась только третья часть федеральных и научно-исследовательских университетов; в рейтинге Quasquarelli Symonds оказались не все федеральные и научно-исследовательские университеты; примечательно, что в международных рейтингах мы можем отслеживать российские вузы, не имеющие привилегированного статуса (Томский государственный университет систем управления и радиоэлектроники, Уфимский государственный авиационный технический университет, Санкт-Петербургский государственный электро-технический университет, Воронежский государственный университет). Безусловно, вопрос дополнительного финансирования, поддержки

и статуса рядовых вузов, показывающих высокую результативность, в том числе и на мировом рынке образовательных услуг, может быть предметом детального изучения. Ввиду этого считаем целесообразным и логичным разграничивать оценку конкурентоспособности вузов в разрезе классических, опорных, научно-исследовательских и федеральных.

Подводя итог, отметим, что существующие рейтинговые оценки как российские, так и международные – несовершенны и не учитывают качественной составляющей вуза, многогранны и отчасти субъективны. Конкурентоспособность вуза является базовой характеристикой эффективности работы высших учебных заведений отечественной системы образования, в то время как международные рейтинги отражают, по большей мере, престиж и репутацию вуза. Отечественные рейтинговые системы и разработанная методика расчета показателей мониторинга эффективности вузов максимально приближены к специфике российского образования.

Список источников

1. Баталова О.С. Конкурентоспособность вуза на рынке образовательных услуг // *Молодой ученый*, 2010, по. 10, с. 53-58.
2. Гришков А.Ф. Оценка конкурентоспособности организации сферы услуг как основа механизма управления конкурентоспособностью // *Вестник Российской академии естественных наук (Санкт-Петербург)*, 2015, по. 2, с. 81-85.
3. Давнис В.В., Кирьянчук В.Е., Коротких В.В. Эконометрическое моделирование рейтинговых оценок инвестиционной привлекательности территориальных таксонов // *Современная экономика: проблемы и решения*, 2011, по. 10(22), с. 144-158.
4. Зулькарнай И.У., Ислакаева Г.Р. Российские вузы в глобальных рейтингах // *Высшее образование в России*, 2015, по. 12, с. 13-21.
5. Исакова Е.С., Панюков А.В., Коваль С.Б. Формирование рейтинга вузов // *Вестник ЮУрГУ. Серия «Экономика и менеджмент»*, 2014, том 8, по. 4, с. 186-191.
6. Карданова Ф.Р. Совершенствование системы управления конкурентоспособностью предприятия // *Экономика и социум*, 2015, по. 3-1 (16), с. 794-797.
7. Клейнер Г.Б. Сущность и структура стратегии предприятия // *Современная конкуренция*, 2008, по. 6 (12), с. 114-130.
8. Крухмалева О.В. Проблемы участия вузов России в мировых образовательных рейтингах // *Экономика образования*, 2012, по. 2, с. 86-88.
9. Тарадина Л.Д. Международные рейтинги университетов: влияют ли они на развитие университетов и стоит ли им доверять? // *Проблемы образования*, 2014, по. 2 (33), с.9-17.
10. Харченко Е.В., Спицин Е.В., Войташ Л.А. Императивы роста конкурентоспособности российских вузов через призму международных рейтинговых систем // *Социально-экономические явления и процессы*, 2013, по. 6(052), с. 148-153.
11. Шурчкова Ю.В. Интернет как среда формирования комплекса интегрированных маркетинговых коммуникаций // *Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук*, 2011, по. 2, с. 66-69.
12. Шурчкова Ю.В. Управление маркетинговыми коммуникациями посредством веб-сайта компании // *Маркетинг в России и за рубежом*, 2012, по. 1, с. 66-72.

CONTROVERSIAL ISSUES OF COMPETITIVENESS AND RANKING OF UNIVERSITIES ON THE EXAMPLE OF THE VORONEZH REGION

Endovitskaya Elena Valerievna, Cand. Sc. (Econ.), Assoc. Prof.

Kondrashova Nadezhda Viktorovna, Cand. Sc. (Econ.), Assoc. Prof.

Voronezh State University, University Sq., 1, Voronezh, Russia, 394006;
e-mail: endovitskaya@ir.vsu.ru; n.kondrashova@outlook.com

Purpose: disclosure of the terminological component of the competitiveness of the university. We gave the generalized characteristic local interpretations of this concept with emphasis on disclosure issues to quantify the level of competitiveness. *Discussion:* during the study of the nature and content of the competitiveness of the university the authors come to the opinion of instability and uncertainty in this category, despite its wide distribution in respect of the goods (works, services). The submission of the competitiveness of the university from the point of view of its estimation connected with the ranking. *Results:* all the competitiveness of higher education institutions ranking techniques (both domestic and international) possess certain characteristics, generates discrepancies of results of universities ranking.

Keywords: competitiveness of the university, ranking, monitoring the effectiveness of the university, specifics of ranking.

Reference

1. Batalova O.S. Konkurentosposobnost' vuza na rynke obrazovatel'nykh uslug. *Molodoi uchenyi*, 2010, no. 10, pp. 53-58. (In Russ.)
2. Grishkov A.F. Otsenka konkurentosposobnosti organizatsii sfery uslug kak osnova mekhanizma upravleniia konkurentosposobnost'iu. *Vestnik Rossiiskoi akademii estestvennykh nauk (Sankt-Peterburg)*, 2015, no. 2, pp. 81-85. (In Russ.)
3. Davnis V.V., Kirianchuk V.E., Korotkikh V.V. Ekonometricheskoe modelirovanie reitingovykh otsenok investitsionnoi privilekatel'nosti territorial'nykh taksonov. *Modern Economics: Problems and Solutions*, 2011, no. 10(22), pp. 144-158. (In Russ.)
4. Zul'karnai I.U., Islakaeva G.R. Rossiiskie VUZy v global'nykh reitingakh. *Vysshee obrazovanie v Rossii*, 2015, no. 12, pp. 13-21. (In Russ.)
5. Isakova E.S., Paniukov A.V., Koval' S.B. Formirovanie reitinga VUZov. *Vestnik IuUrGU. Seriya «Ekonomika i menedzhment»*, 2014, vol. 8, no. 4, pp. 186-191. (In Russ.)
6. Kardanova F.R. Sovershenstvovanie sistemy upravleniia konkurentosposobnost'iu predpriiatiia. *Ekonomika i sotsium*, 2015, no. 3-1 (16), pp. 794-797. (In Russ.)
7. Kleiner G.B. Sushchnost' i struktura strategii predpriiatiia. *Sovremennaia konkurentsia*, 2008, no. 6 (12), pp. 114-130. (In Russ.)
8. Krukhmaleva O.V. Problemy uchastiia VUZov Rossii v mirovykh obrazovatel'nykh reitingakh. *Ekonomika obrazovaniia*, 2012,

no. 2, pp. 86-88. (In Russ.)

9. Taradina L.D. Mezhdunarodnye reitingi universitetov: vliiaut li oni na razvitie universitetov i stoit li im doveriat'. *Problemy obrazovaniia*, 2014, no. 2(33), pp. 9-17. (In Russ.)

10. Kharchenko E.V., Spitsin E.V., Voitash L.A Imperativy rosta konkurentosposobnosti Rossiiskikh VUZov cherez prizmu mezhdunarodnykh reitingovykh sistem. *Sotsial'no-ekonomicheskie iavleniia i protsessy*,

2013, no. 6(052), pp. 148-153. (In Russ.)

11. Shurchkova Iu.V. Internet kak sreda formirovaniia kompleksa integrirrovannykh marketingovykh kommunikatsii. *Aktual'nye problemy gumanitarnykh i estestvennykh nauk*, 2011, no. 2, pp. 66-69. (In Russ.)

12. Shurchkova Iu.V. Upravlenie marketingovymi kommunikatsiiami posredstvom veb-saita kompanii. *Marketing v Rossii i za rubezhom*, 2012, no. 1, pp. 66-72. (In Russ.)