

---

## **АНАЛИЗ ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКИХ ФАКТОРОВ РЕГИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ<sup>1</sup>**

---

**Растворцева Светлана Николаевна**, д-р экон. наук, проф.

Белгородский государственный национальный исследовательский университет,  
ул. Победы, 85, Белгород, Россия, 308015; e-mail: rastvortseva@bsu.edu.ru

*Цель:* оценка возможных перспектив и выявление угроз во внешней торговле регионов России в сложных геополитических условиях. *Обсуждение:* в работе была проанализирована динамика и территориальная диверсификация экспорта, определены регионы, реализующие продукцию на мировые рынки по товарным группам, выявлены регионы, принимающие на себя экспортные риски в связи с изменением приоритетов во внешнеэкономическом сотрудничестве. *Результаты:* проведенное исследование позволяет сделать вывод о том, что 48 субъектов Федерации могут понести убытки из-за корректировки внешнеэкономических связей.

**Ключевые слова:** внешнеэкономическая деятельность, региональная экономика, товарный экспорт, регионы России.

**DOI:** 10.17308/meps.2015.12/1314

### **Введение**

Экономическое развитие России в настоящее время происходит в условиях необходимости реагирования на вызовы внутреннего и внешнего характера. Замедление темпов экономического роста, начавшееся в IV квартале 2012 г., усугубляется падением мировых цен на нефть, перестройкой национальной экономики в ответ на вводимые санкции, усложнением кредитно-финансовой политики, снижением потребительского спроса и общего уровня жизни населения [1-6].

Внешнеэкономическая деятельность всегда являлась значимой частью не только национального, но и регионального развития России. Сейчас она принимает на себя основную нагрузку по выходу из создавшегося положения. Важно отметить, что переориентация российских торговых потоков от стран Евросоюза в сторону Азиатского региона и БРИКС также усложняет ситуацию.

Целью исследования, результаты которого отражены в данной статье, является оценка возможных перспектив и выявление угроз во внешней торговле регионов России в сложившихся условиях. Для достижения поставленной цели мы анализируем динамику и территориальную диверсифи-

---

<sup>1</sup> Исследование поддержано грантом РГНФ. Проект № 13-32-01208.

кацию экспорта, определим регионы, реализующие продукцию на мировые рынки по товарным группам, выявим регионы, принимающие на себя экспортные риски в связи с изменением приоритетов во внешнеэкономическом сотрудничестве.

### **Обсуждение результатов**

Анализ российской внешней торговли показывает, что фактически Россия участвует в двух региональных соглашениях: зона свободной торговли СНГ и Евразийский экономический союз. Мы не можем говорить о переориентации внешнеторговых потоков в сторону СНГ, так как ее не происходит. Если в 2001 г. доля стран СНГ в российском импорте составляла 26,71%, то в 2014 г. она сократилась до 11,32%. Доля стран СНГ в экспорте России также снизилась с 14,54% до 12,9% за период. Гораздо более активное развитие наблюдается в рамках сотрудничества стран БРИКС. С 2001 г. по 2014 г. объем экспорта России в страны БРИКС увеличился в 6,66 раза, импорта из стран БРИКС – в 18,22 раза.

Анализ внешней торговли за период с 1995 г. в целом показывает положительную динамику, что свидетельствует об открытости экономики. Исключение составляет кризисный период 2009 г. и период с 2014 г. по причинам, указанным выше. Объем российского экспорта сократился уже в 2013 г. (на 0,8% по отношению к предыдущему периоду), в 2014 г. – еще на 4,9%, в I квартале 2015 г. – на 26,9%. Импорт в 2013 г. еще имел тенденцию роста (на 1,7%). В 2014 г. произошло снижение объема импорта на 9,8%, в I квартале 2015 г. – на 37,3% по отношению к I кварталу 2014 г.

Российская внешняя торговля диверсифицирована территориально. Далеко не все регионы России являются экспортоориентированными. И даже среди регионов, производство которых направлено на экспорт, можно выделить регионы с более эффективными товарными группами экспорта и менее эффективными. Рассмотрим регионы-лидеры, поставляющие продукцию на экспорт, по товарным группам. Так, по группам 1-24 всего 15 регионов суммарно экспортируют свыше 80% продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья. Наибольшая доля приходится на г. Москву, Ростовскую область, Краснодарский край, г. Санкт-Петербург и Приморский край. Аграрные регионы в меньшей степени попадают в зону риска после введения ограничительных санкций. При эффективном менеджменте производимая продукция может быть перенаправлена на внутренние рынки страны [7-9].

Наиболее востребованной на мировом рынке товарной группой российского экспорта является продукция топливно-энергетического комплекса. Региональными экспортёрами являются г. Москва, Тюменская область, Ханты-Мансийский автономный округ, Республика Татарстан и г. Санкт-Петербург, на долю которых приходится около 75% экспорта товарной группы. В целом, девять регионов экспортируют свыше 90%. Дополнительный анализ территориальной структуры производства данной товарной группы

показал, что на долю г. Москвы приходится около 15% всего объема добычи топливно-энергетических полезных ископаемых. Это можно объяснить тем, что компании, фактически работающие в нефтегазовых регионах страны, могут быть официально зарегистрированы в столице. Основными регионами-производителями данной товарной группы являются Ханты-Мансийский и Ямало-Ненецкий автономные округа, Сахалинская, Кемеровская, Оренбургская области, Республика Татарстан. Всего же на 10 регионов приходится 82,66% общероссийского производства.

Продукция химической промышленности и каучук (группы 28-40) не так сильно сконцентрирована: более 78% ее экспортируется 15 регионами страны. Наибольшая доля экспорта по товарной группе приходится на Кировскую область, г. Москву, Республику Татарстан, Свердловскую и Самарскую области.

Пространственная концентрация производства древесины и целлюлозно-бумажных изделий высока в силу специфики – лишь некоторые регионы России характеризуются лесистостью. Это преимущественно регионы Сибири, Дальнего Востока и Европейского севера. Максимальные проценты лесопокрытой площади отмечаются в Иркутской области и Приморском крае, несколько ниже они на юге Хабаровского края, юге Якутии, в приенисейской части Красноярского края и в Республике Коми, Вологодской, Костромской и Пермской областях. 15 регионов страны суммарно экспортируют более 82% древесины и целлюлозно-бумажных изделий. Наибольшая доля приходится на Иркутскую, Архангельскую области, Республику Карелия, Красноярский и Хабаровский края.

15 регионов суммарно экспортируют около 89% металлов и изделий из них. Наибольшая доля приходится на Красноярский край, Свердловскую, Челябинскую, Липецкую и Вологодскую области. Анализируя основных экспортеров металлов и изделий из них, мы должны понимать, что в группе риска могут оказаться как регионы-производители готовых изделий, так и регионы, добывающие руды цветных и черных металлов (на 10 регионов России приходится 63,66% всего производства по данной товарной группе).

15 регионов суммарно экспортируют более 78% машин, оборудования и транспортных средств. Увеличивается доля городов г. Москвы и г. Санкт-Петербурга, Московской, Самарской, Ярославской, Ростовской, Челябинской областей, Республик Башкортостан и Бурятия.

Таким образом, мы видим, что ряд регионов являются основными экспортерами продукции сразу нескольких товарных групп. К их числу отнесем г. Москву, г. Санкт-Петербург, Свердловскую, Ленинградскую, Московскую, Вологодскую области, Республики Башкортостан и Татарстан, Кемеровскую область, Красноярский и Пермский края, Сахалинскую, Белгородскую и Иркутскую области. Перечисленные регионы в первую очередь ощутят на себе изменение внешнеэкономической траектории развития [10-12].

Рассмотрим этот аспект более подробно. Общий объем российского

экспорта в 2014 году сократился на 6,66%. По группе продовольственных и сельскохозяйственных товаров наблюдается рост объемов экспорта на 13,44% (при незначительном снижении – на 2,14% в 2013 г.). Происходит объемов экспорта по товарной группе 27 «Минеральное топливо, нефть, продукты перегонки» на 22,49% (по причине падения мировых цен на сырую нефть). Произошло значительное сокращение и по товарной группе «Продукция химической промышленности, каучук» – на 13,5%. Снижаются объемы поставок продукции товарных групп 44-49 «Металлы и изделия из них»: уже в 2013 г. – на 8,01%, в 2014 г. – еще на 2,48%. Наиболее значительным и негативным для развития российской экономики стало снижение экспортных поставок по группам 84-90 «Машины, оборудование и транспортные средства» – на 34,2%.

### **Заключение**

Таким образом, наибольшее сокращение произошло по группе «Машины, оборудование и транспортные средства», «Минеральное топливо, нефть, продукты перегонки», «Продукция химической промышленности, каучук», «Металлы и изделия из них». Фактически из зоны риска выпадают только регионы, производящие (и экспортирующие) продовольственные и сельскохозяйственные товары. Следовательно, к числу регионов, которые могут понести убытки из-за изменений во внешнеэкономических связях, мы должны отнести 48 субъектов Федерации, то есть более половины. Даже если регион специализируется в производстве только одной товарной группы сокращающегося экспорта, это может негативно отразиться на развитии его экономики в целом.

Особое внимание необходимо обратить на регионы, экспортирующие продукцию нескольких сокращающихся товарных групп. Это – г. Москва, Свердловская область, г. Санкт-Петербург, Республика Татарстан, Ленинградская, Вологодская, Кемеровская, Иркутская области, Красноярский край.

### **Список источников**

1. Баранская М.Ф., Буракова И.С., Попова Т.В., Капылова Т.С., Сердюкова О.И. Системный анализ в управлении устойчивым региональным развитием // *Фундаментальные исследования*, 2015, по. 8-3, с. 543-548.
2. Ершов К.О. Проблемы стратегического управления развитием регионального промышленного комплекса // *Российское предпринимательство*, 2014, по. 9 (255), с. 89-94.
3. Лаптев Д.Е. Содержание и модель системы управления региональным развитием // *Современная экономика: проблемы и решения*, 2014, по. 11 (59), с. 149-156.
4. Нестерова Н.Н. Современный взгляд на методы и подходы к управлению региональным развитием // *Вестник Тульского филиала Финуниверсета*, 2015, по. 1, с. 162-163.
5. Разгулина Е.Д. О взаимодействии органов власти и бизнес-структур в управлении региональным развитием // *Известия высших учебных заведений. Серия: Экономика, финансы и управление производством*, 2015, по. 2 (24), с. 47-56.
6. Сахарова О.С., Расопчина Ю.Л., Лозко Е.П. Методологические подходы к оценке внешнеэкономической деятельности субъектов РФ (на примере Белгородской области) // *Современная эконо-*

мика: проблемы и решения, 2013, no. 6 (42), с. 38-47.

7. Смагина М.Н., Хисамутдинова Э.Н. Формирование системы управления региональным развитием в субъектах Российской Федерации // *Горизонты экономики*, 2015, no. 6 (25), с. 117-120.

8. Снитко Л.Т., Растворцева С.Н., Гринева Н.А. *Конкурентоспособность региона: теоретические основы и направления повышения*. Белгород, Кооперативное образование, 2008.

9. Субботина Е.В. Механизм управления устойчивым региональным развитием // *Современные проблемы науки и образования*, 2014, no. 5, с. 379.

10. Усенко В.Д., Батейкин Д.В. Техно-

логия проактивного управления региональным развитием: форсайт-проектирование // *Приоритетные направления развития науки и образования*, 2015, no. 4 (7), с. 327-329.

11. Хачатурова М.С. Применение контроллинга к развитию кластеров в региональной экономической системе // *Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 5: Экономика*, 2014, no. 2 (141), с. 79-82.

12. Шамсутдинова М.Р. Совершенствование управления формированием и развитием инновационного потенциала в региональной экономике // *Экономика и управление: проблемы, решения*, 2014, no. 11, с. 45-52.

---

# THE ANALYSIS OF EXTERNAL ECONOMIC FACTORS OF REGIONAL DEVELOPMENT<sup>1</sup>

---

**Rastvortseva Svetlana Nikolaevna**, Dr. Sc. (Econ.), Full Prof.

Belgorod State National Research University, Pobedy st., 85, Belgorod, Russia, 308015;  
e-mail: rastvortseva@bsu.edu.ru

*Purpose:* evaluation of the possibilities and identifying threats in foreign trade of Russian regions in complex geopolitical conditions. *Discussion:* cross-border economic activity for many regions of the country is an important development factor. Changes in trade priorities forced to reconsider the possible export destinations, depending on the commodity specifics. We analyze the dynamics and territorial diversification of exports, it's defined regions, supplies the world markets for commodity groups. We identified regions accepting the export risks due to changes in priorities in the external economic cooperation. *Results:* this paper conclusion that 48 regions of the Russia can incur losses because of the adjustment of foreign economic relations.

**Keywords:** foreign economic activities, regional economy, commodity exports, the Russian regions.

## Reference

1. Baranskaia M.F., Burakova I.S., Popova T.V., Kapylova T.S., Serdiukova O.I. Sistemnyi analiz v upravlenii ustoichivym regional'nym razvitiem. *Fundamental'nye issledovaniia*, 2015, no. 8-3, pp. 543-548. (In Russ.)
2. Ershov K.O. Problemy strategicheskogo upravleniia razvitiem regional'nogo promyshlennogo kompleksa. *Rossiiskoe predprinimatel'stvo*, 2014, no. 9 (255), pp. 89-94. (In Russ.)
3. Laptev D.E. Soderzhanie i model' sistemy upravleniia regional'nym razvitiem. *Modern Economics: Problems and Solutions*, 2014, no. 11 (59), pp. 149-156. (In Russ.)
4. Nesterova N.N. Sovremennyi vzgliad na metody i podkhody k upravleniiu regional'nym razvitiem. *Vestnik Tul'skogo filiala Finuniverseta*, 2015, no. 1, pp. 162-163. (In Russ.)
5. Razgulina E.D. O vzaimodeistvii organov vlasti i biznes-struktur v upravlenii regional'nym razvitiem. *Izvestiia vysshikh uchebnykh zavedenii. Seriya: Ekonomika, finansy i upravlenie proizvodstvom*, 2015, no. 2 (24), pp. 47-56. (In Russ.)
6. Sakharova O.S., Rastopchina Iu.L., Lozko E.P. Metodologicheskie podkhody k otsenke vnesheekonomicheskoi deiatel'nosti sub"ektov RF (na primere Belgorodskoi oblasti). *Modern Economics: Problems and Solutions*, 2013, no. 6 (42), pp. 38-47. (In Russ.)
7. Smagina M.N., Khisamutdinova E.N. Formirovanie sistemy upravleniia regional'nym razvitiem v sub"ektakh Rossiiskoi Federatsii. *Gorizonty ekonomiki*, 2015, no. 6 (25), pp. 117-120. (In Russ.)
8. Snitko L.T., Rastvortseva S.N., Grineva N.A. *Konkurentosposobnost' regiona: teoreticheskie osnovy i napravleniia povysheniia*. Belgorod, Kooperativnoe obrazovanie, 2008. (In Russ.)
9. Subbotina E.V. Mekhanizm upravleniia ustoichivym regional'nym razvitiem.

---

<sup>1</sup> This study was supported by a grant RHF. The project number 13-32-01208.

em. *Sovremennye problemy nauki i obrazovaniia*, 2014, no. 5, pp. 379. (In Russ.)

10. Usenko V.D., Bateikin D.V. Tekhnologiiia proaktivnogo upravleniia regional'nym razvitiem: forsait-proektirovanie. *Prioritetnye napravleniia razvitiia nauki i obrazovaniia*, 2015, no. 4 (7), pp. 327-329. (In Russ.)

11. Khachaturova M.S. Primenenie kontrollinga k razvitiuu klasterov v regional'noi ekonomicheskoi sisteme. *Vest-*

*nik Adygeiskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriia 5: Ekonomika*, 2014, no. 2 (141), pp. 79-82. (In Russ.)

12. Shamsutdinova M.R. Sovershenstvovanie upravleniia formirovaniiem i razvitiem innovatsionnogo potentsiala v regional'noi ekonomike. *Ekonomika i upravlenie: problemy, resheniia*, 2014, no. 11, pp. 45-52. (In Russ.)