

---

## МОДИФИКАЦИЯ ДИНАМИЧЕСКОГО МЕТОДА ОЦЕНКИ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ НЕФТЕГАЗОВОГО КОМПЛЕКСА

---

**Воронов Дмитрий Сергеевич**<sup>1</sup>, канд. экон. наук  
**Матвеева Татьяна Владимировна**<sup>2</sup>, д-р экон. наук  
**Корсунов Петр Петрович**<sup>2</sup>, асп.

<sup>1</sup> Технический университет УГМК, Успенский пр-т, 3, Верхняя Пышма, Свердловская обл., Россия, 624090; e-mail: nvm996@mail.ru

<sup>2</sup> Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина, ул. Мира, 19, Екатеринбург, Россия, 620002

*Цель:* модификация метода оценки конкурентоспособности компании на примере предприятий нефтегазового комплекса. *Обсуждение:* авторами отмечено, что в определенных условиях результаты динамического метода оценки могут не в полной мере отражать конкурентный статус организации. Поэтому предлагается рассмотреть прибыльность финансово-хозяйственной деятельности как превалирующий индикатор формирования финансовой устойчивости. *Результаты:* на основании предложенного авторами подхода учет финансовой устойчивости хозяйствующего субъекта в рамках динамического подхода осуществляется через оперативную эффективность. Результаты исследований по повышению конкурентоспособности предприятий становятся основополагающей базой для принятия решений динамичного функционирования и осуществления инвестиционных вложений в развитие предприятий нефтегазового комплекса.

**Ключевые слова:** конкурентоспособность, уровень конкурентоспособности, динамический подход, финансовая устойчивость, эффективность хозяйственной деятельности.

**DOI:** 10.17308/meps.2016.4/1402

### **Введение**

В рамках динамического подхода [1] конкурентоспособность предприятия в условиях рыночной характеризуется как обобщающая характеристика деятельности хозяйствующего субъекта, отражающая уровень эффективности использования хозяйствующим субъектом экономических ресурсов относительно эффективности использования экономических ресурсов кон-

курентами. Оценка конкурентоспособности при этом базируется на двух принципах: определение ключевых индикаторов деятельности хозяйствующего субъекта и применение в их отношении динамического анализа.

Безусловно признавая динамический метод оценки конкурентоспособности предприятий наилучшей по соотношению трудоемкости применения и достоверности получаемых результатов, отметим, что в определенных условиях его результаты могут не в полной мере отражать конкурентный статус анализируемых хозяйствующих субъектов. К подобному выводу позволяет прийти экономическая практика, которая показывает, что в период макроэкономической нестабильности (который имеет место в РФ в 2015-2016 гг.) одним из основных факторов конкурентоспособности становится финансовая устойчивость предприятия.

Более того, можно утверждать, что в периоды экономической волатильности финансовая устойчивость предопределяет не только конкурентоспособность, но и саму жизнеспособность, возможность дальнейшего функционирования компании. Об этом убедительно свидетельствуют резонансные прецеденты неплатежеспособности признанных лидеров отечественного рынка (Мечел, Трансаэро и др.), имевшие место в 2015 г.

Очевидно, что уровень финансовой устойчивости компании учитывается при оценке конкурентоспособности динамическим методом. Известно, что уровень финансовой устойчивости в долгосрочной перспективе определяется в первую очередь долей собственного капитала в пассивах компании [2,3]. Принимая во внимание то, что основным источником формирования собственного капитала является прибыль предприятия, именно прибыльность финансово-хозяйственной деятельности может рассматриваться как превалирующий индикатор формирования финансовой устойчивости.

Другими словами, если предприятие постоянно работает в убыток, то это неизбежно приводит к утрате финансовой устойчивости. Справедливо и обратное: стабильная эффективная и прибыльная деятельность обуславливает высокий уровень финансовой устойчивости компании. Таким образом, учет финансовой устойчивости хозяйствующего субъекта в рамках динамического подхода осуществляется через операционную эффективность.

### **Методология исследования**

В целях верификации результатов применения динамического метода оценки конкурентоспособности предприятий авторы соотнесли их с вышеупомянутыми прецедентами финансовой несостоятельности российских компаний. В этих целях было осуществлено сопоставление коэффициентов эффективности хозяйственной деятельности (показатель КО) некоторых компаний из числа 50 крупнейших предприятий РФ, вошедших в состав выборки при оценке конкурентоспособности ПАО «Газпром» в сопоставлении с российскими конкурентами (табл. 1).

Напомним, что коэффициент эффективности хозяйственной деятельности лежит в основе расчета уровня конкурентоспособности в рамках ди-

намического метода оценки конкурентоспособности хозяйствующих субъектов, а значения указанного коэффициента прямо пропорциональны уровню конкурентоспособности анализируемого предприятия. Поясним, что компании в таблице ранжированы по убыванию коэффициента. Также отметим, что в указанной таблице приведены показатели Уралкалия (имеющего наибольшее значение коэффициента по итогам I полугодия 2015 г.), Газпрома (исследуемой компании), а также компаний выборки, имеющих значение коэффициента эффективности хозяйственной деятельности менее 1,000. Именно эта группа низкоэффективных компаний в контексте осуществляемой верификации представляет для нас наибольший интерес.

Очевидно, что эффективность хозяйственной деятельности не может быть признана высокой, если в результате этой деятельности компания признается банкротом. Следовательно, с учетом имеющей место финансовой несостоятельности компаний Трансаэро и Мечел уровень эффективности их деятельности должен быть ниже, нежели у иных компаний выборки.

Таблица 1

Коэффициенты эффективности хозяйственной деятельности  
некоторых российских компаний

№ п/п	Компания	Отчетный период			
		2012	2013	2014	6 мес. 2015
1.	Уралкалий	1,835	1,161	0,913	1,892
...	...	...	...	...	...
15.	Газпром	1,375	1,349	1,062	1,320
...	...	...	...	...	...
43.	Мостотрест	1,162	0,991	1,183	0,997
44.	Объединенная авиастроительная корпорация (ОАК)	0,996	1,074	1,106	0,993
45.	АвтоВАЗ	1,231	0,924	0,917	0,973
<b>46.</b>	<b>Трансаэро</b>	<b>1,157</b>	<b>0,951</b>	<b>0,922</b>	<b>0,965</b>
47.	ГАЗ	1,052	1,093	0,899	0,959
<b>48.</b>	<b>Мечел</b>	<b>0,827</b>	<b>0,678</b>	<b>0,562</b>	<b>0,945</b>
49.	КамАЗ	1,108	1,021	0,985	0,843
50.	Россельхозбанк	1,101	1,069	0,804	0,735

В то же время, по данным табл. 1, значения коэффициентов эффективности хозяйственной деятельности Трансаэро и Мечел находятся на одном уровне с компаниями, которые не допустили дефолта по своим обяза-

тельствам. Следовательно, можно утверждать, что в условиях финансовой волатильности учет операционной эффективности недостаточен для отражения текущей финансовой устойчивости предприятия.

Действительно, многие специалисты разделяют финансовую устойчивость в долгосрочном и краткосрочном аспектах. Долгосрочная финансовая устойчивость отражает независимость от кредиторов и характеризуется долей собственного капитала в пассивах компании, а также прибыльностью финансово-хозяйственной деятельности.

Краткосрочную интерпретацию финансовой устойчивости дает профессор А. Д. Шеремет [4]. Он считает, что сущностью финансовой устойчивости в краткосрочном контексте является обеспеченность запасов источниками формирования. Следовательно, краткосрочная финансовая устойчивость предприятия может быть оценена по обеспеченности собственными оборотными средствами и может быть охарактеризована путем оценки отношения ликвидных оборотных активов предприятия к его краткосрочным долговым обязательствам (коэффициента текущей ликвидности).

Таким образом, в целях наиболее объективного отражения эффективности финансово-хозяйственной деятельности компаний далее предлагается усовершенствовать динамический метод оценки конкурентоспособности предприятий, дополнив математическую модель показателями сопоставления уровня ликвидности анализируемых конкурентов.

Кроме того, с введением в математическую модель третьего множителя (помимо коэффициентов операционной эффективности и стратегического позиционирования) влияние факторов модели нивелируется, в силу чего отпадает необходимость в извлечении квадратного корня из отношения индексов изменения объемов выручки.

### **Обсуждение результатов**

С учетом указанных изменений математическая модель динамического подхода к оценке конкурентоспособности предприятий может быть представлена следующим образом:

$$K = K_r \cdot K_l \cdot K_L, \quad (1)$$

где  $K$  – конкурентоспособность исследуемого предприятия;  $K_r$  – коэффициент операционной эффективности;  $K_l$  – коэффициент стратегического позиционирования;  $K_L$  – коэффициент финансового состояния.

$$K_r = \frac{r}{R}, \quad (2)$$

где  $r$  – операционная эффективность рассматриваемого предприятия;  $R$  – операционная эффективность по выборке.

$$r = \frac{B}{Z}, \quad (3)$$

где  $B$  – выручка от реализации продукции предприятия;  $Z$  – затраты на производство и реализацию продукции предприятия.

$$R = \frac{B^s}{Z^s}, \quad (4)$$

где  $B^S$  – выручка от реализации продукции по выборке;  $Z^S$  – затраты на производство и реализацию продукции по выборке.

$$K_I = \frac{I}{I^S}, \quad (5)$$

где  $I$  – индекс изменения объемов выручки рассматриваемого предприятия;  $I^S$  – индекс изменения объемов выручки по выборке.

$$I = \frac{B}{B_0}, \quad (6)$$

где  $B_0$  – объем выручки от реализации продукции предприятия в предшествующем периоде.

$$I^S = \frac{B^S}{B_0^S}, \quad (7)$$

где  $B_0^S$  – объем выручки от реализации продукции по выборке в предшествующем периоде.

$$K_L = \frac{L}{L^S}, \quad (8)$$

где  $L$  – уровень ликвидности рассматриваемого предприятия;  $L^S$  – уровень ликвидности по выборке.

$$L = \frac{OA}{KO}, \quad (9)$$

где  $OA$  – оборотные активы рассматриваемого предприятия;  $KO$  – краткосрочные обязательства рассматриваемого предприятия.

$$L^S = \frac{OA_S}{KO_S}, \quad (10)$$

где  $OA_S$  – оборотные активы по выборке;  $KO_S$  – краткосрочные обязательства по выборке.

Тогда, с учетом выражений (2), (5) и (8), получаем:

$$K = \frac{r}{R} \cdot \frac{I}{I^S} \cdot \frac{L}{L^S}. \quad (11)$$

Критериальные значения коэффициента конкурентоспособности остаются теми же: чем выше  $K$ , тем более конкурентоспособным по отношению к выборке является рассматриваемое предприятие. Если  $0 < K < 1$ , конкурентоспособность предприятия по отношению к выборке является низкой (чем ближе к нулю, тем ниже конкурентоспособность). При  $K = 1$  конкурентоспособность предприятия идентична конкурентоспособности выборки. При  $K > 1$  конкурентоспособность предприятия выше, чем по выборке.

Как и ранее, ключевым аспектом динамического подхода является осуществление расчетов не только за отчетный период, а также за 3-4 ретроспективных периода. Полученные динамические ряды обеспечивают репрезентативность массива данных и существенно повышают достоверность оценки конкурентоспособности предприятий.

Тогда коэффициенты хозяйственной деятельности рассматриваемого предприятия и по выборке  $K_0$  и  $K_S$  примут следующий вид:

$$K_0 = r \cdot I \cdot L, \quad (12)$$

где  $K_0$  – коэффициент эффективности хозяйственной деятельности исследуемого предприятия;

$$K_s = R \cdot I^s \cdot L^s, \quad (13)$$

где  $K_s$  – коэффициент эффективности хозяйственной деятельности по выборке.

Тогда показатель конкурентоспособности предприятия может быть представлен следующим образом:

$$K = \frac{K_0}{K_s}. \quad (14)$$

Значения коэффициента эффективности хозяйственной деятельности не поддаются строгому нормированию, однако, учитывая то, что величина каждого из сомножителей, участвующих в расчете указанного коэффициента, с точки зрения обеспечения эффективности имеет необходимое значение более единицы, можно утверждать, что рекомендуемое значение коэффициента эффективности хозяйственной деятельности также более единицы.

Разложение показателя конкурентоспособности предприятия в разрезе объектов сопоставления в сочетании с анализом динамики этих показателей позволит сделать выводы о том, что является основной причиной сложившегося уровня конкурентоспособности: высокая эффективность деятельности рассматриваемого хозяйствующего субъекта, низкая эффективность выборки и т. д.

Принимая во внимание выражение (12), мы можем осуществить сравнение результатов оценки конкурентоспособности компаний до и после модификации динамического метода. При этом, сопоставляя коэффициенты эффективности хозяйственной деятельности до (табл. 1) и после усовершенствования математической модели оценки конкурентоспособности (табл.2), следует помнить, что сравнивать необходимо не абсолютные значения коэффициентов (они несопоставимы в силу различий методик расчета), а соотношения коэффициентов эффективности различных компаний.

До учета ликвидности значения коэффициентов эффективности компаний Мечел и Трансаэро были на одном уровне с КамАЗом, ГАЗом и АвтоВАЗом. При этом все они находились в интервале от 0,843 до 0,973. После введения фактора ликвидности диапазон значений коэффициентов эффективности существенно расширился и составил 0,123 до 1,091, что обеспечивает бóльшую количественную дифференциацию уровней конкурентоспособности анализируемых компаний.

Особо отметим, что коэффициенты эффективности компаний Мечел и Трансаэро стали существенно ниже коэффициентов всех иных предприятий выборки, что объективно отражает фактическое финансовое положение указанных хозяйствующих субъектов.

Таблица 2

Коэффициенты эффективности хозяйственной деятельности некоторых российских компаний после дополнения динамической модели

№ п/п	Компания	Отчетный период			
		2012	2013	2014	6 мес. 2015
1.	Уралкалий	3,974	0,850	3,720	6,468
...	...	...	...	...	...
15.	Газпром	2,262	2,913	2,043	2,475
...	...	...	...	...	...
28.	Объединенная авиастроительная корпорация (ОАК)	1,257	1,783	1,722	1,297
...	...	...	...	...	...
33.	КамАЗ	1,901	1,549	1,330	1,091
...	...	...	...	...	...
42.	Мостотрест	1,253	0,877	1,140	0,788
...	...	...	...	...	...
45.	АвтоВАЗ	1,595	0,783	0,571	0,672
...	...	...	...	...	...
48.	ГАЗ	1,199	0,536	0,400	0,460
49.	Мечел	1,138	0,484	0,092	0,141
50.	Трансаэро	0,264	0,243	0,145	0,123

Показатели Россельхозбанка по усовершенствованной методике не определяются в силу специфики балансового отчета кредитных организаций.

### Заключение

Поставленную цель можно считать достигнутой, а динамический подход к оценке конкурентоспособности компаний – усовершенствованным.

Результаты исследований по повышению конкурентоспособности предприятий становятся основополагающей базой для принятия решений динамичного функционирования и осуществления инвестиционных вложений в развитие предприятий нефтегазового комплекса.

### Список источников

1. Воронов Д. С. Динамический подход к оценке конкурентоспособности предприятий // *Проблемы обеспечения безопасного развития современного общества: сборник трудов. В 2 ч.* Екатеринбург, Изд-во УМЦ УПИ, 2014, ч. II, с. 199-206.
2. Гайрбекова Р.С., Абиатаева Ф.А. Методы оценки конкурентоспособности предприятия // *Наука и Мир*, 2016, т. 2, по. 4 (32), с. 17-19.
3. Герасимова Е.А., Мурзакова А.Г. Анализ методов оценки конкурентоспособности предприятий // *Вестник Сам-ГУПС*, 2016, по. 1 (31), с. 72-75.
4. Ковалев В.В. *Анализ хозяйственной деятельности предприятия*. Москва, ООО «ТК Велби», 2010.
5. Мовилян В.В., Бурбуля Р.В., Мырза С.Г. Теоретические подходы и методы оценки конкурентоспособности предприятия // *Science Time*, 2016, по. 2 (26), с. 409-419.
6. Нагапетян З.Х., Чемоданова Е.В. Конкурентоспособность предприятия, методы оценки и пути повышения // *Новая наука: Теоретический и практический взгляд*, 2016, по. 5-1 (81), с. 188-190.
7. Пивоваров В.И., Кошель И.С. При-

менение методов оценки конкурентоспособности для оценки эффективности инновационных проектов // *Известия Московского государственного технического университета МАМИ*, 2013, т. 5, по. 1 (15), с. 71-77.

8. Савицкая Г.В. *Анализ хозяйственной деятельности предприятия*. Минск, ООО «Новое знание», 2010.

9. Семенов В.Л., Мишкина В.В. Анализ методов оценки конкурентоспособности организации // *Социально-гуманитарный вестник Юга России*, 2012, по. 6, с. 58-69.

10. Ульянова Н.С., Гурнина Д.А. Меж-

дународная конкурентоспособность и методы ее оценки // *Известия Московского государственного технического университета МАМИ*, 2015, т. 5, по. 4 (26), с. 302-305.

11. Фирсанова О.В., Белостокова В.Ю. Методы оценки конкурентоспособности промышленной компании с точки зрения экономической ретроспективы // *Россия в глобальном мире*, 2015, по. 7 (30), с. 460-468.

12. Шеремет А.Д. *Комплексный анализ хозяйственной деятельности*. Москва, ИД РИОР, 2009.



---

# MODIFICATION OF DYNAMIC METHOD OF ASSESSMENT THE COMPETITIVENESS OIL AND GAS COMPANIES

---

**Voronov Dmitry Sergeevich**<sup>1</sup>, Cand. Sc. (Econ.)

**Matveeva Tatiana Vladimirovna**<sup>2</sup>, Dr. Sc. (Econ.)

**Korsunov Petr Petrovich**<sup>2</sup>, graduate student

<sup>1</sup> Technical University UMMC, Uspensky ave., 3, Verhniaya Pyshma, Sverdlovsk Region, Russia, 624090; e-mail: nvm996@mail.ru

<sup>2</sup> Ural Feral University, Mira st., 19, Ekaterinburg, Russia, 620002

*Purpose:* modification of the method of valuation of competitiveness of the company on the example of oil and gas companies. *Discussion:* the authors noted that, in certain circumstances, the dynamic valuation method results not fully reflect the competitive status of the organization. It is therefore proposed to consider the profitability of financial and economic activity as the predominant indicator of formation of financial stability. *Results:* based on the proposed approach account of the economic entity of financial stability realized within the dynamic approach through operational efficiency.

**Keywords:** competitiveness, the level of competitiveness, a dynamic approach, financial strength, efficiency of economic activities.

## References

1. Voronov D.S. Dinamicheskii podkhod k otsenke konkurentosposobnosti predpriatii. *Problemy obespecheniia bezopasnogo razvitiia sovremennogo obshchestva: sbornik trudov*. Ekaterinburg, Publ. UMTS UPI, 2014, vol.2, pp. 199-206. (In Russ.)
2. Gairbekova R.S., Abitaeva F.A. Metody otsenki konkurentosposobnosti predpriatii. *Nauka i Mir*, 2016, vol. 2, no. 4 (32), pp. 17-19. (In Russ.)
3. Gerasimova E.A., Murzakova A.G. Analiz metodov otsenki konkurentosposobnosti predpriatii. *Vestnik SamGUPS*, 2016, no. 1 (31), pp. 72-75. (In Russ.)
4. Kovalev V.V. *Analiz khoziaistvennoi deiatel'nosti predpriatii*. Moscow, OOO «TK Velbi», 2010. (In Russ.)
5. Movilianu V.V., Burbulia R.V., Myrza S.G. Teoreticheskie podkhody i metody otsenki konkurentosposobnosti predpriatii. *Science Time*, 2016, no. 2 (26), pp. 409-419. (In Russ.)
6. Nagapetian Z.Kh., Chemodanova E.V. Konkurentosposobnost' predpriatii, metody otsenki i puti povysheniia. *Novaia nauka: Teoreticheskii i prakticheskii vzgliad*, 2016, no. 5-1 (81), pp. 188-190. (In Russ.)
7. Pivovarov V.I., Koshel' I.S. Primenenie metodov otsenki konkurentosposobnosti dlia otsenki effektivnosti innovatsionnykh proektov. *Proceedings of the Moscow State Technical University MAMI*, 2013, vol. 5, no. 1 (15), pp. 71-77. (In Russ.)
8. Savitskaia G.V. *Analiz khoziaistvennoi deiatel'nosti predpriatii*. Minsk, OOO «Novoe znanie», 2010. (In Russ.)
9. Semenov V.L., Mishkina V.V. Analiz metodov otsenki konkurentosposobnosti organizatsii. *Sotsial'no-gumanitarnyi vestnik Iuga Rossii*, 2012, no. 6, pp. 58-69. (In Russ.)
10. Ul'ianova N.S., Gurnina D.A. Mezhdunarodnaia konkurentosposobnost' i metody ee otsenki. *Proceedings of the Moscow State*

*Technical University MAMI*, 2015, vol. 5, no. 4 (26), pp. 302-305. (In Russ.)

11. Firsanova O.V., Belostokova V.Iu. Metody otsenki konkurentosposobnosti promyshlennoi kompanii s tochki zreniia ekonomicheskoi retrospektivy. *Russia in*

*global world*, 2015, no. 7 (30), pp. 460-468. (In Russ.)

12. Sheremet A.D. *Kompleksnyi analiz khoziaistvennoi deiatel'nosti*. Moscow, ID RIOR, 2009. (In Russ.)