

---

## **ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ ЭКОНОМИКИ СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ: ТЕОРИЯ, РЕАЛИИ, РЕЗУЛЬТАТЫ**

---

**Смышляев Виктор Александрович**, док. полит. наук, канд. ист. наук, маг. экон., проф.

**Яреско Ирина Ивановна**, канд. экон. наук, доц.

Воронежский государственный университет, Университетская пл., 1, Воронеж, Россия, 394018; e-mail: witeco@yandex.ru; ryska8@yandex.ru

*Цель:* системный анализ теоретико-методологических аспектов процесса институциональных изменений экономики современной России сквозь призму основных положений теории Д. Норта; выявление основных факторов, влияющих на институциональное развитие российской экономики. *Обсуждение:* рассмотрены основные положения теории институтов и институциональных изменений Д. Норта применительно к российской экономике. Приоритетное внимание уделяется эффекту блокировки институциональных изменений. Рассматривается совокупность факторов, влияющих на процесс институциональных изменений в РФ. *Результаты:* авторами предложена классификация факторов, влияющих на институциональное развитие экономики современной России, охарактеризованы результаты институциональных изменений российской экономики.

**Ключевые слова:** институты, институциональные изменения, институциональное развитие, трансакционные издержки, эффект институциональной преемственности.

**DOI:** 10.17308/meps.2017.1/1620

### **1. Введение**

Современное состояние экономики России, уровень жизни граждан РФ во многом зависит от того, в какие сроки и какие экономически актуальные институциональные изменения будут происходить в нашей стране. При этом первоочередное значение имеет, прежде всего, выяснение сущности и специфики институциональных изменений, а также влияющих на них факторов и соответствующих социально-экономических последствий.

### **2. Основные положения теории институциональных изменений Д. Норта применительно к российской экономике**

Согласно Д. Норту, «институты влияют на тип экономической системы, на тот путь, по которому развивается экономика. Институты определяют в совокупности трансакционные издержки и издержки производства, тем са-

мым влияя на экономическую ситуацию» [5, с. 7]. Институты представлены формальными и неформальными правилами. Формальные правила включают в себя совокупность политических, экономических правил и контрактов. К неформальным правилам относят традиции, обычаи, кодексы поведения, психологические стереотипы. Для процесса и перспектив экономического развития важное значение имеет оптимальность соотношения этих правил. Если формальные правила могут быть изменены быстро, то неформальные правила медленно. Когда система развивается эволюционно, то неформальные правила являются источником формирования и изменения формальных правил. В данном случае граждане, участвующие в законодательном процессе, не создают новую форму, а только обнаруживают ее и фиксируют после того, как она сложилась в практической деятельности людей. Соответственно позитивное воздействие на развитие экономики оказывает такое соотношение правил, при котором формальные правила являются продолжением и конструктивным дополнением неформальных правил. При этом противоречия, которые могут возникнуть между данными разновидностями правил, способны детерминировать институциональный конфликт. В результате его граждане и соответствующие структуры в процессе своей экономической деятельности с ощутимой вероятностью будут уклоняться от соблюдения законов и иных формальных договоренностей.

Наряду с этим институциональные изменения, по мнению Д. Норта, представляют собой процесс смены старых правил, в котором задействованы механизмы соблюдения и принуждения, новые правила. Соответственно в институциональной теории выделяют дискретные изменения (то есть радикальные, кардинальные изменения в системе правил) и инкрементные изменения (то есть эволюционные, постепенные изменения) [5, с. 12]. Причем такие изменения могут проходить как целенаправленно, так и спонтанно. В России в новейшей истории имели место вышеназванные институциональные изменения, которые (особенно в 90-е гг. XX в.) были связаны с импортом институтов. При этом наблюдался процесс «интуитивной апробации» соответствующих теоретических моделей на практике, происходило заимствование институтов из экономической истории нашей страны, а также из прошлого и настоящего других государств [8, с. 63]. Как представляется, ныне далеко не по всем параметрам такие институциональные заимствования, возможно, признать эффективными.

В контексте вышеизложенного следует отметить, что Д. Норт процесс институциональных изменений видел следующим образом. Знания и развитие научно-технического прогресса приводят к тому, что использование одних экономических ресурсов становится выгодным, а других – нет. Это, в свою очередь, влияет на систему контрактных отношений, экономические и политические правила. Большое влияние на характер институциональных изменений оказывает конгруэнтность институтов и зависимость от траектории предшествующего развития. Линия (вектор) институционального развития всегда задана предыдущей историей общества, влиянием ретроспек-

тивного опыта, культуры, менталитета каждого народа на его сегодняшнее и будущее состояние. Соответственно эффект институциональной преемственности проявляется тем сильнее, чем длительнее культурная и политическая история какого-либо общества [9, с. 5]. На наш взгляд, такая конфигурация институциональных изменений характерна и для экономического развития России, на которое в значительной степени оказывает влияние так называемый исторический фактор.

### **3. Обсуждение результатов**

Институциональные изменения в РФ на современном этапе развития находятся под влиянием множества факторов, которые возможно условно дифференцировать на внутренние и внешние. На наш взгляд, к внешним факторам следует отнести состояние и перспективы развития мировой экономики и международной торговли, уровень применения протекционистских инструментов, политику антироссийских санкций, частоту изменений международных контрактных отношений, уровень международного доверия к институтам различных государств.

В свою очередь, к внутренним факторам, влияющим на динамику и содержание процесса институциональных изменений в РФ, возможно отнести психологическую готовность граждан к данным изменениям, ловушки рентоориентированного поведения, финансовые ограничения, систему распределения полномочий между центром и регионами, менталитет нашего государственно-организованного общества, состояние производственной и непроизводственной инфраструктуры России, систему материальных и моральных стимулов к деятельности, распределение правомочий собственности.

Нам представляется важным изучение такого фактора, как психологическая готовность граждан к социально-экономическим преобразованиям, который включает целый спектр проблем психологического характера: отсутствие понимания экономической проблемы и способов ее решения, несклонность к риску, удовлетворенность существующей ситуацией. Пессимизм в обществе сужает горизонты принятия решений. Оптимистично настроенные граждане в большей степени склонны к инновациям и структурным преобразованиям. К сожалению, в России сложился низкий уровень взаимного доверия, невысокий уровень уважения к формальным и неформальным институтам.

Особое значение имеет сложившийся уровень доверия населения к различным государственным институтам. На наш взгляд, доверие можно рассматривать как ожидание неоппортунистического поведения экономических субъектов, соответствующего формальным и неформальным нормам и правилам.

Значение доверия проявляется через функции, которые оно выполняет. По нашему мнению, можно выделить следующие функции:

- соединительная;
- функция экономии транзакционных издержек;

- стимулирующая;
- социальная.

Соединительная функция проявляется в том, что доверие способствует установлению и поддержанию на среднесрочной и долгосрочной основе экономических связей между производителями и потребителями, продавцами и покупателями, принципалами и агентами.

Функция экономии трансакционных издержек выражается в том, что нормальный и достаточно высокий уровень доверия оказывает воздействие на уменьшение величины трансакционных издержек (снижаются затраты времени и ресурсов на поиск информации о контрагенте, издержки мониторинга и предупреждения оппортунизма, издержки спецификации и защиты прав собственности от третьих лиц).

Стимулирующая функция предполагает появление стимулов для экономических агентов в установлении хозяйственных связей, изменение системы контрактных отношений, повышение уровня взаимодействия различных государственных институтов.

Социальная функция проявляется в том, что доверие влияет на величину реальных доходов граждан, уровень и качество жизни.

На институциональное развитие России особое воздействие оказывает ловушка рентоориентированного поведения. В странах, богатых природными ресурсами, присвоение природной ренты становится более эффективной краткосрочной моделью поведения, чем разработка способов увеличения добавленной стоимости. При наличии деструктивных институтов государство способствует созданию правил присвоения природной ренты. В свою очередь данное обстоятельство влияет на появление недобросовестной конкуренции, политического лоббирования и коррупции.

Воздействие санкций на институциональные изменения в России можно рассматривать двояко. С одной стороны, санкции создают препятствия технологического и организационного характера для экономического поведения хозяйствующих субъектов, с другой стороны, способствуют появлению новых формальных и неформальных институтов.

Как представляется, институциональным изменениям в РФ препятствует эффект блокировки, под которым следует понимать процесс создания препятствий в изменении правил организациями, получающими распределительные выгоды от использования действующих правил [10, с. 87]. При этом в качестве инструментов, которые тормозят институциональное развитие, используются бюрократические барьеры (формальные правила ведения хозяйственной деятельности на рынках товаров и услуг, устанавливаемые органами государственной власти; частные издержки, которые для хозяйствующего субъекта превышают частные выгоды с учетом эффекта дохода) [3, с. 70]. Их появление, на наш взгляд, связано с наличием «провалов» рынка и государства, денежной рентой и новыми возможностями, получаемыми в результате возведения таких барьеров. Следует учитывать

и то, что соответствующие новые правила вводят законодатели, которые получают при этом денежные средства и другие льготы, а издержки по их внедрению несут иные экономические субъекты. Кроме того, разрушение старых формальных институтов неизбежно сопровождается дестабилизацией механизма социально-экономической координации в обществе, размыванием прав собственности, ростом транзакционных издержек. Наряду с этим институциональные изменения в России могут приводить и к появлению неэффективных институтов, «закрепляющихся» в архитектонике правил на достаточно длительный период времени.

#### 4. Заключение

Таким образом, для процесса институциональных изменений в России характерны сложность и противоречивость. С одной стороны, социально-экономические результаты данных изменений могут выражаться в росте ВВП, увеличении реальных доходов граждан, повышении уровня жизни. Однако, с другой стороны, в системе институтов общества под влиянием эффекта деструктивной институциональной преемственности могут доминировать и неэффективные импортируемые правила, провоцирующие рост уровня бюрократизации экономики, развитие коррупции и т.п. Поэтому более чем востребованной является разработка на государственном уровне механизма приоритетного отбора из совокупности институтов и соответствующих правил наиболее эффективных, способствующих динамичному и качественному институциональному развитию нашей страны.

#### Список источников

1. Борщ Л.М. Концепция институциональной организации общественных отношений редистрибутивной и рыночной экономик // *Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук*, 2015, no.8-1, с. 144-151.
2. Гятов А.В., Кушхова Б.А. Формирование институциональных факторов роста региональных экономик // *Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии*, 2016, no. 2, с. 52-56.
3. Крючкова П. Снятие административных барьеров в экономике // *Вопросы экономики*, 2003, no. 11, с. 56-72.
4. Наумов А.С. Институциональное развитие России: между глобальной экономикой и глобальной политикой // *Вестник Международного института менеджмента ЛИНК*, 2016, no. 13 (42), с. 45-51.
5. Норт Д. *Институты, институциональные изменения и функционирование экономики*. Москва, Начала, 1997.
6. Разорвин И.В., Рожков Е.В. Институциональные проблемы государственного управления экономикой // *Вопросы управления*, 2015, no. 4 (16), с. 134-140.
7. Сайбель Н.Ю., Косарев А.С. Институциональные аспекты инновационного процесса в странах с переходной экономикой // *Молодой ученый*, 2016, no.20 (124), с. 412-416.
8. Смышляев В.А. Институциональная экономика и ее политэкономическая актуальность: ретроспектива, современность, инновационный аспект // *Инновационная экономика: перспективы развития и совершенствования*, 2016, no. 3 (13), с. 63-68.
9. Эггертссон Т. *Экономическое поведение и институты*. Москва, Дело, 2001.
10. Яреско И.И. Институциональные барьеры и их влияние на качество экономического роста // *Качественный экономический рост: предпосылки, факторы, результаты*. Воронеж, ИПЦ «Научная книга», 2011, с. 86-95.

---

# INSTITUTIONAL CHANGES IN THE ECONOMY OF MODERN RUSSIA: THEORY, REALITIES AND RESULTS

---

**Smyshlyaev Victor Alexandrovich**, Doctor of Political Sciences, Candidate of Historical Sciences, master of Economics, Prof.

**Yaresko Irina Ivanovna**, Cand. Sc. (Econ.), Assoc. Prof.

Voronezh State University, University sq., 1, Voronezh, Russia, 394018; e-mail: witeco@yandex.ru; ryska8@yandex.ru.

*Purpose:* the article contains the systematic analysis of the theoretical and methodological aspects of institutional changes in modern Russia economy through the prism of the D. North theory fundamentals and identification of the main factors. These factors affect the institutional development of the Russian economy. *Discussion:* the authors consider the basic principles of the institutions theory, institutional changes of D. North for the Russian economy. Blocking effect of institutional changes is the priority direction. *Results:* the authors propose the factors classification and describe the results of institutional changes in the Russian economy. Above factors influence the institutional development of the modern Russia economy.

**Keywords:** institutions, institutional change, institutional development, transaction costs, the effect of institutional continuity.

## References

1. Borshch L.M. Kontsepsiia institutsional'noi organizatsii obshchestvennykh otnoshenii redistributivnoi i rynochnoi ekonomik. *Aktual'nye problemy gumanitarnykh i estestvennykh nauk*, 2015, no. 8-1, pp. 144-151. (In Russ.)
2. Giatov A.V., Kushkhova B.A. Formirovanie institutsional'nykh faktorov rosta regional'nykh ekonomik. Konkurentosposobnost' v global'nom mire: ekonomika, nauka, tekhnologii, 2016, no.2, pp. 52-56. (In Russ.)
3. Kriuchkova P. Sniatie administrativnykh bar'erov v ekonomike. *Voprosy ekonomiki*, 2003, no. 11, pp. 56-72. (In Russ.)
4. Naumov A.S. Institutsional'noe razvitie Rossii: mezhdru global'noi ekonomikoi i global'noi politikoi. *Vestnik Mezhdunarodnogo instituta menedzhmenta LINK*, 2016, no. 13 (42), pp. 45-51. (In Russ.)
5. Nort D. *Instituty, institutsional'nye izmeneniia i funktsionirovanie ekonomiki*. Moscow, Nachala, 1997. (In Russ.)
6. Razorvin I.V., Rozhkov E.V. Institutsional'nye problemy gosudarstvennogo upravleniia ekonomikoi. *Voprosy upravleniia*, 2015, no.4 (16), pp. 134-140. (In Russ.)
7. Saibel' N.Iu., Kosarev A.S. Institutsional'nye aspekty innovatsionnogo protsessa v stranakh s perekhodnoi ekonomikoi. *Molodoi uchenyi*, 2016, no. 20 (124), pp. 412-416. (In Russ.)
8. Smyshliaev V.A. Institutsional'naia ekonomika i ee politekonomicheskaia aktual'nost': retrospektiva, sovremennost', innovatsionnyi aspekt. *Innovatsionnaia ekonomika: perspektivy razvitiia i sovershenstvovaniia*, 2016, no. 3 (13), pp. 63-68. (In Russ.)
9. Eggertsson T. *Ekonomicheskoe povedenie i instituty*. Moscow, Delo, 2001. (In Russ.)

10. Iaresko I.I. Institutsional'nye bar'ery i ikh vliianie na kachestvo ekonomicheskogo rosta. *Kachestvennyi ekonomicheskii rost: predpo-sylki, faktory, rezul'taty*. Voronezh, IPTs «Nauchnaia kniga», 2011, pp. 86-95. (In Russ.)