
ВЛИЯНИЕ НОРМАТИВНО-ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ НА ПОСТРОЕНИЕ УЧЕТНО-АНАЛИТИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ БАНКРОТСТВА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

Балбекова Ольга Анатольевна, асп.

Воронежский государственный университет, Университетская пл., 1, Воронеж, Россия, 394018; e-mail: obalbekova@gmail.com

Цель: анализ нормативно-правового регулирования института банкротства сельскохозяйственных организаций. *Обсуждение:* диагностический анализ неплатежеспособных аграрных организаций требует особых концептуальных подходов, учитывающих специфику законодательства о банкротстве и отраслевые особенности сельского хозяйства. Автор охарактеризовал влияние действующих нормативных документов на построение учетно-аналитической системы, обеспечивающей процедуры банкротства сельскохозяйственной организации. Выявлены основные проблемы, связанные с использованием методических рекомендаций, предусматривающих широкое применение финансовых коэффициентов в системе анализа банкротств. *Результаты:* сделан вывод о том, что цели, методы и процедуры анализа финансовой несостоятельности аграрной организации должны исходить из положений нормативно-правовых документов; особенностей операционного цикла; специфических рисков, связанных с неблагоприятными погодными условиями, влияющими на снижение урожайности сельскохозяйственных культур; эпизоотическими заболеваниями, являющимися причинами гибели животных; использования земельных ресурсов и биологических активов.

Ключевые слова: законодательство о банкротстве, сельское хозяйство, финансовый анализ несостоятельности аграрных организаций.

DOI: 10.17308/meps.2017.1/1594

История института банкротства насчитывает много веков. Первые нормы, регулирующие несостоятельность должников на Руси, упоминались в сборнике норм поведения «Русской правде» XI века. Также в 68 и 69 статьях Карамзинского списка говорится о персональной ответственности

должника и даже о его продаже в долговое рабство, правилах применения норм в случаях безвинного нарушения [13]. Как считают многие авторы, именно этими документами были заложены основы очередности удовлетворения требований заинтересованных лиц.

В силу развития торговых отношений в Псковской судной грамоте 1467 г. освещались вопросы о разделе имущества должника, а нормы для подтверждения несостоятельности лица можно встретить в Соборном уложении 1649 г. и Судебниках 1497 и 1550 гг. Юрист Коллегии адвокатов «Петербургский Правовой Альянс» Кирдеев П.П. проводит полный обзор истории института, начиная с норм Закона Ману и дает емкую оценку основы генезиса института несостоятельности – обращение взыскания на имущество должника при наличии признака недостаточности его для удовлетворения требований всех кредиторов. Таким образом, можно сделать вывод, что и за рубежом и в Древней Руси были сделаны попытки урегулировать конфликтные ситуации в процессе производства и торговли, а также положить начало институту банкротства [7].

Характеризуя взаимосвязь законодательства о банкротстве и принципов построения учетно-аналитической системы, французский исследователь Ж. Ришар отмечает, что регулирование путем банкротств в течение многих десятилетий доминировало в капиталистической экономике... Такое регулирование влечет специфический тип бухгалтерского учета, акцентирующий внимание на проблеме ликвидации предприятия [16]. Влияние положений нормативно-правовых документов проявляется в статическом типе бухгалтерского учета, основной целью которого является определение того, позволит ли реализация (продажа) всех активов предпринимателя на данный момент получить сумму, необходимую для оплаты его кредиторской задолженности. Для определения результатов деятельности предприятия, базируясь на коммерческом праве, юристы пытались применить фиктивную ликвидацию, в ходе которой через заданные интервалы времени проводилась инвентаризация активов; эти активы оцениваются по отдельности на основе рыночных цен. Затем величина условно реализованных активов уменьшается на величину кредиторской задолженности с тем, чтобы определить возможность покрытия долгов и исчислить финансовый результат. Определение финансового результата осуществлялось путем сравнения с чистыми активами предыдущего периода.

Институт банкротства, каким мы знаем его сейчас, можно связать со становлением в Российской Федерации основ рыночных отношений в конце 80-х начале 90-х гг., когда встала необходимость законодательной регуляции оснований и последствий несостоятельности юридических лиц [8].

Сегодня нормативно-правовой базой банкротства предприятий Российской Федерации служат следующие основные документы:

- Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации;
- Гражданский кодекс Российской Федерации;

– Федеральный закон от 26.10.2002 года №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»;

– нормативно-правовые акты Правительства РФ и региональные нормативные акты.

Институт банкротства является одним из важнейших институтов, связанных с осуществлением предпринимательской деятельности. Применение законодательства о несостоятельности вызывает множество дискуссий, ведь всегда существуют субъекты с диаметрально противоположными интересами.

В постсоветский период первый законодательный акт, регулирующий отношения, возникающие в процессе признания организации банкротом, – Закон РФ от 19 ноября 1992 г. № 3929-1 «О несостоятельности (банкротстве) предприятий». За время его применения было принято множество разнородных нормативных актов, и правоприменительная практика вскрыла большое количество недостатков [5].

Один из наиболее показательных недостатков закона 1992 г., отмеченный учеными, принцип «неоплатности» в качестве критерия несостоятельности, что не имело четкого понятия. Как отмечали исследователи, нормы закона 1992 года создавали так называемый «принцип домино», который стимулировал кризис неплатежей [4]. Понятие и признаки банкротства, которые устанавливал «продолжниковый» закон 1992 г., защищали недобросовестных должников, чем подрывали принципы имущественного оборота.

Федеральный закон №6-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» был принят 8 ноября 1998 года. Он принес серьезное изменение к определению признаков несостоятельности организаций и установил новые процедуры банкротства. Если закон о банкротстве 1992 года в основном отвечал интересам предприятия-должника, то новый закон принял сторону кредитора.

На сегодняшний день главное место в системе правового регулирования несостоятельности хозяйствующего субъекта занимает Федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» [11]. Его главным назначением является исключение неплатежеспособных субъектов из оборота и предоставление добросовестному предпринимателю возможности улучшить свои дела и достичь финансовой стабильности. Закон 2002 г. принес совершенно новые нормы, правила и порядок банкротства [4]. При его формировании были учтены постановления Конституционного суда РФ по проверке положений Закона 1998 г. и гарантированы интересы должника.

Основные цели Закона «О несостоятельности (банкротстве)» 2002 г. [4]:

1. Сохранить возможность функционирования организации.
2. Организовать защиту интересов кредиторов.

В мировой практике правоприменения законодательство о банкротстве принято делить на продолжниковое, которое ориентируется на защиту интересов должника, и прокредиторское – максимально возможное удо-

влетворение требований кредиторов. Российский закон «О несостоятельности (банкротстве)» содержит элементы и прокредиторской и продолжниковой направленности.

В законе о несостоятельности 2002 г. установлены признаки банкротства, состав участников (рис.) и их функции в процедурах банкротства.

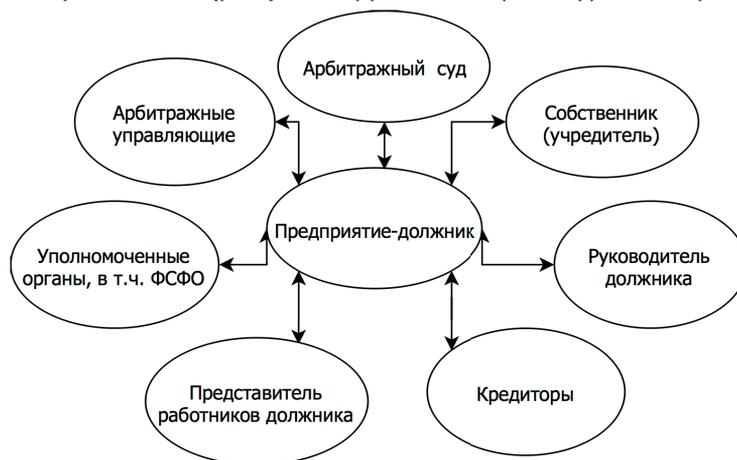


Рис. Участники процедур банкротства предприятия-должника

Построение учетно-аналитической системы должно обеспечить адекватной информацией, необходимой для принятия обоснованных управленческих решений всеми участниками процедуры банкротства. Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» 2002 г. устанавливает порядок и условия применения мер по предупреждению финансовой несостоятельности предприятий, а также определяет процедуры банкротства: наблюдение, финансовое оздоровление, внешнее управление, конкурсное производство и мировое соглашение [11]. Каждая процедура банкротства базируется на использовании учетно-аналитической информации. Например, на стадии наблюдения по данным бухгалтерского учета составляется реестр требований кредиторов, в котором отражают общие сведения о каждом кредиторе, размере задолженности, основании возникновения обязательств, очередность расчетов. Отчет временного управляющего, составляемый после окончания процедуры наблюдения, должен иметь описание финансового положения должника, при составлении которого широко используется бухгалтерская отчетность и проводятся соответствующие аналитические процедуры, подтверждающие возможность или невозможность восстановления платежеспособности. Как отмечает профессор Чеглакова С.Г., цель финансового анализа – решение вопроса о целесообразности введения внешнего управления и продолжении процедур банкротства [21]. Кроме того, по данным бухгалтерского учета путем анализа показателей, характеризующих степень обеспеченности обязательств должника, проводится экспертиза признаков преднамеренного банкротства. По итогам проведенного финансового анализа временный управляющий выявляет не только причины возникновения банкротства, но и определяет вероятность и сроки

восстановления платежеспособности, перспективность развития бизнеса.

План финансового оздоровления представляет собой краткое изложение важнейших положений, содержащих мероприятия по преодолению кризисных ситуаций и восстановление платежеспособности. В качестве одного из главных составляющих плана финансового оздоровления является раздел «Анализ текущего финансового состояния организации». В этом разделе рекомендуется представлять динамику финансовых показателей, характеризующих платежеспособность и ликвидность; финансовую устойчивость; деловую активность; рентабельность и показатели финансовых результатов. При составлении плана мероприятий по финансовому оздоровлению организации в ходе предварительного анализа необходимо произвести оценку эффективности мероприятий, проводимых в ходе этой процедуры; источником финансирования мероприятий; оценку изменения результатов деятельности и платежеспособности в случае реализации предусмотренных мероприятий. Для проведения такого анализа используются данные годовой и промежуточной отчетности, сведения статистической и налоговой отчетности, данные финансового и управленческого учета организации.

Среди установленных законом мер одну из главных ролей играет финансовое оздоровление предприятия, которое оказалось в затруднительном финансовом положении. Такая процедура на законных основаниях дает возможность применения мер для восстановления финансового состояния предприятия-должника, введена в систему российского законодательства впервые. В ее применении заинтересован прежде всего сам должник, т.к. он имеет возможность продолжать свою деятельность, но с ограничениями в управлении. У него также появляется возможность избежать признания факта банкротства судом, если он удовлетворит требования кредиторов и не доведет дела до конкурсного производства и продажи имущества.

В законе приведена система мер по восстановлению платежеспособности должника, среди которых: репрофилирование производства; уступка прав требования должника, ликвидация нерентабельных производств; продажа части имущества; взыскание просроченной дебиторской задолженности; увеличение уставного капитала должника за счет взносов участников и третьих лиц; размещение дополнительных обыкновенных акций и др. Как видно из приведенных мер, законодательство о несостоятельности основывается на принципе неплатежеспособности организации. Финансовые аналитики должны дать достоверную оценку сложившейся ситуации, на основе расчетов сделать вывод об эффективности и целесообразности проводимых конкретных мероприятий, принять участие в составлении плана действий, обеспечивающих соблюдение принципа непрерывности деятельности, и вовремя оценить меры по предупреждению кризиса либо рекомендовать принятие решения о ликвидации предприятия.

Мероприятия и процедуры конкурсного производства также основаны на использовании учетных данных и результатов аналитических расчетов.

При формировании конкурсной массы и реестра требований кредиторов необходимые сведения формируются на основе данных аналитического учета. Составление промежуточного ликвидационного баланса базируется на принципах статического учета. Он формируется по данным инвентаризации. Сальдо по регулирующим счетам в балансе не находит отражения. Способы оценки статей актива такого баланса отличаются от установленных в Законе о бухгалтерском учете и национальных учетных стандартах (ПБУ). Это связано с тем, что в процессе ликвидации определяется рыночная (ликвидационная) стоимость имущества, позволяющая проанализировать степень удовлетворения требований кредиторов.

Главой IX Закона «О несостоятельности (банкротстве)» предусмотрены особенности банкротства отдельных категорий должников – юридических лиц. В состав этой группы наряду с градообразующими и стратегическими организациями, а также субъектами естественных монополий включены сельскохозяйственные предприятия. Общие положения банкротства сельскохозяйственных организаций устанавливают критерий отнесения организаций агропромышленного комплекса к числу субъектов, к которым применяются особые условия процедуры банкротства. В качестве такого критерия определен 70-процентный порог выручки от производства и переработки сельскохозяйственной продукции. Для возбуждения дела о банкротстве также определена сумма минимального размера требований, которые в совокупности должны быть не менее 500 тысяч рублей.

В связи с сезонностью производства и временной асимметричностью денежных расходов и доходов сельского хозяйства Федеральным законом от 28.12.2013 года №419-ФЗ [19] определено, что заявление о признании сельскохозяйственной организации банкротом принимается к производству, если требования не исполнены в течение трех месяцев с даты, когда они должны быть исполнены.

Следовательно, в ходе диагностического анализа банкротства необходимо исходить из того, что вероятность банкротства определяется существенной суммой требований, размер которых оговорен законодательно; появляется возможность определить состав внутренних резервов, которые могут быть мобилизованы в течение трех месяцев для адаптации к внешним факторам с целью предотвращения процедур ликвидации организации.

Законодатель предусмотрел особый порядок проведения процедур наблюдения, финансового оздоровления сельскохозяйственных организаций и внешнего управления ими. Важнейшим является положение, что в ходе наблюдения финансового положения сельскохозяйственной организации должны учитываться сезонность сельскохозяйственного производства и его зависимость от природно-климатических условий, а также возможность удовлетворения требований кредиторов за счет доходов, которые могут быть получены сельскохозяйственной организацией по окончании соответствующего периода сельскохозяйственных работ. Исходя из импульсивно-

сти получения экономических выгод, в Законе о банкротстве отмечено, что финансовое оздоровление сельскохозяйственной организации вводится на срок до окончания соответствующего периода сельскохозяйственных работ с учетом времени, необходимого для реализации произведенной и переработанной сельскохозяйственной продукции. Фактор времени, необходимого для реализации произведенной и переработанной сельскохозяйственной продукции, учтен и при проведении внешнего управления. При этом общепринятый двухлетний срок финансового оздоровления и внешнего управления увеличивается на три месяца.

В связи со стихийными бедствиями, эпизоотиями и другими обстоятельствами, носящими чрезвычайный характер, государство оказывает помощь сельскохозяйственным организациям. Если возникли основания для получения государственной помощи, то срок внешнего управления может быть продлен на год. В этой связи при анализе факторов возможного восстановления платежеспособности необходимо учитывать не только пролонгирование сроков проведения торгов по ликвидации, но и размеры поступающей государственной помощи, которая позволит оказать существенное влияние на улучшение финансовой устойчивости и восстановление ее платежеспособности.

В связи с использованием в сельскохозяйственном производстве особого ресурса, не поддающегося пространственному перемещению – сельскохозяйственных земель, с целью сглаживания катастрофических результатов банкротства (роста площадей неиспользуемых сельскохозяйственных угодий), а также негативных социально-экономических последствий для сельских территорий, преимущественное право приобретения производственно-технологического комплекса должника имеют лица, занимающиеся производством и переработкой сельскохозяйственной продукции, непосредственно примыкающие к участку должника.

Как отмечалось ранее, мы исходим из того, что экономическая несостоятельность сельскохозяйственной организации не обязательно предусматривает ее ликвидацию. В составе антикризисных процедур большое внимание уделяется финансовому оздоровлению аграрного сектора, которое позволит погасить обязательства, а затем, освободившись от долгов, восстановить платежеспособность и оздоровить деятельность на основе усовершенствования бизнес-процессов и системы менеджмента. В этой связи заслуживает внимание положения Федерального закона «О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей» №83-ФЗ от 09.07.2002 года [20]. Этот нормативный акт регулирует порядок реструктуризации долгов сельскохозяйственных товаропроизводителей. Предусмотрено, что условием включения в программу реструктуризации является наличие перечня мероприятий организационно-правового, экономического и финансового характера, выполнение которых позволит должнику улучшить показатели своего финансового состояния. Реструктуризация долгов пред-

усматривает полное списание пеней и штрафов, предоставление отсрочек и рассрочек на сумму основного долга и начисленных процентов, а также списания сумм основного долга и начисленных процентов.

В связи с тем, что размер платы за отсроченную и (или) рассроченную задолженность по платежам в федеральный бюджет и бюджет государственных внебюджетных фондов устанавливается в размере 0,5 процента годовых, возможность участия в программе реструктуризации можно рассматривать как одну из форм государственной поддержки аграрному сектору экономики.

Законодателем учтены особые риски сельскохозяйственного производства, обусловленные гибелью урожая и потерей животных.

Таблица

Особенности финансового оздоровления сельскохозяйственных товаропроизводителей, обусловленные рисками

Виды рисков	Условия и критерии учета рисков	Комментарии
Риск снижения уровня дохода в связи с утратой урожая и гибелью животных	Снижение объема производства, вызванное утратой (гибелью) более 25 процентов по сравнению с запланированным урожаем сельскохозяйственных культур на всей площади земельных участков, занятых посевами или посадками многолетних насаждений; утратой (гибелью) сельскохозяйственных животных в результате чрезвычайных ситуаций или ее последствий, изъятием более 15 процентов животных и птиц в период принятия мер по ликвидации очагов особо опасных болезней животных и птиц	Возможность повторно участвовать в программе финансового оздоровления (при принципе однократности участия – ст. 7 №83-ФЗ)
Риск утраты платежеспособности	Снижение уровня объема производства по сравнению с предыдущими тремя годами на 15 и более процентов в результате чрезвычайных ситуаций или их последствий	Возможность предоставления отсрочки погашения долгов на два года или их рассрочки погашения на три года по сравнению со сроками, установленными в начале действия программы

Что касается сельскохозяйственных предприятий, то важно отметить, что еще одним Федеральным законом, регулирующим положение сельскохозяйственных организаций, является Федеральный закон «О развитии сельского хозяйства» № 264-ФЗ от 29.12.2006. В нем дано ключевое определение «сельскохозяйственного товаропроизводителя» [12], основной характеристикой которого является производство сельскохозяйственной продукции, ее первичная и последующая (промышленная) переработка и реализация этой продукции при условии, что в общем доходе сельскохозяйственных товаропроизводителей доля от реализации этой продукции составляет не менее чем семьдесят процентов в течение календарного года.

Законодатель дал возможность региональным органам власти устанавливать свои нормы регулирования политики в области сельского хозяй-

ства, это обусловлено тем, что в каждом регионе имеется своя специфика производственного комплекса и необходимо устанавливать правоприменительные нормы, программы развития на уровне субъекта Федерации.

Для решения вопросов, связанных с финансовым оздоровлением сельскохозяйственных товаропроизводителей, Федеральным законом № 83-ФЗ предусмотрено создание в субъектах Российской Федерации территориальных межведомственных комиссий.

Особенности экономического анализа вероятности финансовой несостоятельности и банкротства обусловлены системой нормативного регулирования, закрепленного в актах федеральной и региональной власти, и продиктованы спецификой АПК, а именно:

1) активное участие государства в распределении денежных потоков сельского хозяйства действует и на финансовое состояние предприятия. В этой связи государственную помощь, получаемую экономическими субъектами, необходимо рассматривать как фактор снижения финансовой несостоятельности и повышения их платежеспособности;

2) результаты хозяйственной деятельности предприятий АПК во многом определяются природно-климатическими условиями. При разработке мероприятий повышения платежеспособности необходимо анализировать риски, обусловленные потерей урожая сельскохозяйственных культур, являющихся причиной снижения доходов от продажи сельскохозяйственной продукции и появления признаков банкротства;

3) для предприятий АПК свойственна сезонность производства, что влечет неравномерность использования трудовых, материальных и технических ресурсов; неритмично реализуется продукция и поступает выручка. Поэтому в ходе предварительного анализа положительных и отрицательных денежных потоков возникает необходимость непрерывного мониторинга экономической и финансовой несостоятельности, а проведение процедуры анализа риска банкротства возможно только по окончании операционного цикла;

4) производство отрасли сельского хозяйства имеет дело с живыми организмами, поэтому на результаты деятельности предприятия оказывают влияние различные факторы экономического, биологического, химического и физического характера, измерить которые не представляется возможным. Финансовые аналитики должны принимать во внимание возможность наступления кризисных ситуаций в связи с чрезвычайными ситуациями, обусловленными эпизоотическими заболеваниями и в конечном счете гибелью или изъятием животных и как следствие – непредсказуемость проблем неплатежеспособности;

5) в сельском хозяйстве процесс производства достаточно длительный, что обуславливает возможность расчета показателей платежеспособности только в конце года или за пределами его по мере реализации продукции производства и переработки;

б) основное средство производства – земля, природные особенности которой напрямую зависят от природно-климатических условий и факторов техногенного характера. В производственном процессе земля не только не истощается, но и может улучшаться при правильном ее использовании. Возникает необходимость оценки степени деградации земельных участков и расчета суммы дополнительных затрат, связанных с возобновлением производства в ходе финансового оздоровления. При выявлении отдаленных участков землепользования, на которых ведется неэффективное производство в связи с необоснованной транспортировкой техники, семян, готовой продукции и т.п. Необходимо проанализировать возможность получения дополнительных доходов от сдачи в аренду таких земель;

7) важной особенностью предприятий АПК является то, что часть производимой продукции должна быть использована на собственные нужды: семена, корма и др., это влечет уменьшение готовой к реализации продукции, а, следовательно, и суммы получаемых доходов, необходимых для покрытия долгов.

Таким образом, исследование правовых основ функционирования института несостоятельности (банкротства) позволяет сделать вывод о том, что законодательная база в сфере несостоятельности (банкротства) очень разнообразна и обширна и содержит не только нормы частного права, но и публичного, в том числе финансового, на основании которых осуществляется государственное регулирование несостоятельности (банкротства), положения которого необходимо учитывать при проведении диагностического анализа.

Методические аспекты экономического анализа банкротства регулируются нормативными актами, принимаемыми Правительством РФ. На протяжении ряда лет финансовый анализ процедуры банкротства регламентируется Правилами проведения арбитражным управляющим финансового анализа, утвержденными Постановлением Правительства РФ №367 от 25.06.2003 г. [14] и Правилами проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства, утвержденными Постановлением Правительства РФ №855 от 27.12.2004 г. [15]. В экономической литературе последних лет широко представлена критика этих актов [1, 2, 3, 6, 9, 10, 18]. В большинстве публикаций отмечается, что методические положения документов не всегда позволяют принимать обоснованные решения по выбору процедур банкротства. Проводимый коэффициентный анализ финансового положения сельскохозяйственной организации на основе бухгалтерской отчетности характеризуется рядом существенных ограничений, а выводы, полученные в ходе расчета отдельных показателей, могут трактоваться неоднозначно:

Рассчитанный коэффициент абсолютной ликвидности может быть низким как у организации, имеющей признаки финансовой несостоятельности (не имеющей денежных средств на счетах в банках), так и у эффек-

тивной, у которой денежные средства находятся в обороте. В соответствии с действующими правилами коэффициентный анализ должен проводиться ежеквартально. Однако в аграрных организациях, ориентированных на производство продукции растениеводства, в первом и втором кварталах года наблюдаются интенсивные оттоки денежных средств; превышение положительных денежных потоков над отрицательными наблюдается лишь к концу третьего квартала и в четвертом квартале года. На основании такой информации в первой половине года можно сделать необоснованный вывод о банкротстве.

Определение платежеспособности, проводимой на основе бухгалтерского баланса, приводит к смешиванию понятий платежеспособности и ликвидности. Экономически несостоятельная организация может быть ликвидной, но в то же время испытывать постоянные затруднения с платежеспособностью. Часть ресурсов, учтенных в составе запасов организации (незавершенное производство в растениеводстве на конец года), по общим правилам относится к ликвидным оборотным средствам, однако их продажа затруднительна и получение реальных платежных средств возможно по окончании длительного операционного цикла. В то же время биологические активы, учтенные в составе внеоборотных активов (взрослые животные основного стада), не считаются быстроликвидными, но в реальных экономических условиях не наблюдается затруднений при их продаже.

В соответствии с российскими правилами оценка большинства активов (готовой продукции, животных на выращивании и откорме) производится по принципу исторической стоимости [23]. В условиях высокорентабельного производства возникают затруднения при определении реальной платежеспособности; что может привести к необоснованным выводам о необходимости процедуры банкротства или искажению вероятности восстановления платежеспособности при финансовом оздоровлении. Рекомендуется при составлении производных балансов более широко использовать международный опыт оценки биологических активов [17, 24].

При проведении коэффициентного анализа в качестве отдельной проблемы выступает выбор сравнительных критериев. Считаем оправданным отсутствие критического значения финансовых коэффициентов в рекомендуемых Правилах, так как при их разработке невозможно учесть отраслевые особенности отдельных организаций. Вместе с тем в этих документах отсутствует требование о привлечении отраслевой статистики в расчете таких показателей в зависимости от специализации сельскохозяйственной организации; стадии операционного цикла; необходимости обоснования профессионального суждения. При анализе несостоятельности и банкротства целесообразно принимать во внимание данные государственной и региональной статистики развития сельского хозяйства.

Выводы о финансовой устойчивости согласно Правилам проведения арбитражным управляющим финансового анализа, утвержденным Поста-

новлением Правительства РФ от 25.06.2003 г. №367, ограничены балансовыми расчетами. Это ориентирует финансовых аналитиков на определение финансовой устойчивости лишь в узком смысле, предполагающих удовлетворение требований кредиторов по текущей деятельности. Возникает необходимость учитывать размеры денежных потоков от различных видов деятельности; анализировать возможность наступления рисков и их последствия.

Аналитические процедуры, основанные на расчете различных коэффициентов, проводимые в рамках Правил, можно рассматривать как экспресс-анализ предприятий с явными признаками банкротства. Необходимо разработать методики расширенного анализа, позволяющего проводить диагностический анализ с целью раннего тестирования признаков экономической и финансовой несостоятельности, оценки внутрихозяйственных резервов восстановления платежеспособности и выявления факторов, способствующих бескризисному развитию сельскохозяйственной организации.

Список источников

1. Акулова Н.Г., Ряховский Д.И. Проблемы качества финансового анализа в процедурах, применяемых в деле о банкротстве // *Эффективное антикризисное управление*, 2014, no. 6, с. 74-83.
2. Бобылева А.З. Модернизация института банкротства как ключевой фактор повышения эффективности рыночной экономики // *Вестник Московского университета. Серия 21: Управление (государство и общество)*, 2010, no. 3, с. 39-60.
3. Бобылева А.З., Жаворонкова Е.Н., Львова О.А., Холина М.Г. О концепции проведения арбитражным управляющим анализа финансово-экономического состояния должника // *Имущественные отношения в Российской Федерации*, 2015, no. 10 (169), с. 71-79.
4. Григорьев Ю.А. Проблемы определения платежеспособности предприятия // *Консультант*, 2012, no. 23, с. 84-88.
5. Григорьева Т.И. *Финансовый анализ для менеджеров*. Москва, Юрайт-Издат, 2011.
6. Кальварский Г.В., Львова Н.А. Финансовая диагностика кризисного предприятия // *Эффективное антикризисное управление*, 2012, no. 3, с. 94-103.
7. Кирдеев П.П. История возникновения института банкротства // *Пресс-центр Альянс*. Доступно: http://www.groupa.ru/articles_57.html (дата обращения: 15.12.16).
8. Латыпов А.А. Причины банкротства сельскохозяйственных предприятий и меры по выходу из кризисной ситуации // *Каталог научных статей и публикаций*. Доступно: http://catalog-statei.ru/view_article.php?id=311 (дата обращения: 15.12.16).
9. Львова Н.А., Покровская Н.В. Финансовый анализ неплатежеспособных предприятий: роль бухгалтерской и налоговой отчетности // *Международный бухгалтерский учет*, 2015, no. 14, с. 30-40.
10. Мамаева А.В. Проблемы принятия решения об определении реальной возможности восстановления платежеспособности кризисной организации // *Финансовая аналитика: проблемы и решения*, 2013, no. 43, с. 29-34.
11. О несостоятельности (банкротстве): Федер. закон РФ от 26.10.2002 г. №127-ФЗ (в ред. от 12.03.2014 №127-ФЗ) // *Консультант плюс*. Доступно: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39331 (дата обращения: 15.12.16).
12. О развитии сельского хозяйства: постановление Гос. Думы Федер. Собр. РФ от 29.12.2006 №264-ФЗ (в ред. от 23.07.2013 №264-ФЗ) // *Консультант плюс*. Доступно: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_64930 (дата обращения: 15.12.16).
13. Полное собрание русских летописей, Новгородская Карамзинская лето-

пись. Российская академия наук. Санкт-Петербург, 2002.

14. Правила проведения арбитражным управляющим финансового анализа, утвержденные Постановлением Правительства РФ №367 от 25.06.2003 г.

15. Правила проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства, утвержденные Постановлением Правительства РФ №855 от 27.12.2004 г.

16. Ришар Ж. *Бухгалтерский учет: теория и практика*. Москва, Финансы и статистика, 2000.

17. Ришар Ж., Ширококов В.Г., Алтухова Ю.В. Проблемы применения МСФО по учету сельскохозяйственной деятельности в России и Франции // *Международный бухгалтерский учет*, 2007, no. 10, с. 39-44.

18. Рудакова О.Ю., Рудакова Т.А. Полнота и достоверность финансового анализа должника в процедурах банкротства // *Эффективное антикризисное управление*, 2013, no. 1, с. 76-83.

19. Федеральный закон «О внесении

изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» № 419-ФЗ от 28.12.2013 // *Консультант плюс*. Доступно: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_156544 (дата обращения: 15.12.16).

20. Федеральный закон «О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей» №83-ФЗ от 09.07.2002 // *Консультант плюс*. Доступно: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37511 (дата обращения: 15.12.16).

21. Чеглакова С.Г. *Учет и анализ банкротств*. Политех, 2011.

22. Чернова М.В. *Аудит и анализ при банкротстве*. Москва, ИНФРА-М, 2015.

23. Ширококов В.Г., Логвинова Т.И. Аудит учета животных на выращивании и откорме // *Аудиторские ведомости*, 2007, no. 4, с. 63-71.

24. Ширококов В.Г., Провоторов Р.С. Учет незавершенного производства товарных культур по МСФО в организациях АПК // *Международный бухгалтерский учет*, 2010, no. 5, с. 13-21.

THE INFLUENCE OF LEGAL REGULATION ON THE CONSTRUCTION OF ACCOUNTING-ANALYTICAL SYSTEM OF BANKRUPTCY OF AGRICULTURAL ORGANIZATIONS

Balbekova Olga Anatolyevna, postgraduate at the Department of Economic analysis and audit

Voronezh State University, Universitetskaya square, 1, Voronezh, Russia, 394018; e-mail: 7952100001@yandex.ru; obalbekova@gmail.com

Purpose: the article contains the legal regulation analysis of agricultural organizations bankruptcy. *Discussion:* diagnostic analysis of insolvent agricultural organizations requires special conceptual approaches. They must take into account the specifics of bankruptcy laws and industry characteristics of agriculture. The author characterized the influence of existing regulations on the construction of accounting and analytical system. This system provides bankruptcy proceedings of agriculture organization. An application of methodical recommendations with financial ratios in the bankruptcy analysis system are the main problem of this work. *Results:* the writer guess that the legal documents, features of the operating cycle and specific risks define objectives, methods and procedures for the analysis of financial insolvency of agricultural organization. Adverse weather conditions are the reason of specific risks. They affect the decrease in crop yields, epizootic diseases of animals, land resources and biological assets.

Keywords: bankruptcy law, agriculture, financial analysis of the insolvency of agricultural organizations.

References

1. Akulova N.G., Ryakhovskiy D.I. Problems of the quality of financial analysis in the procedures applied in business about bankruptcy. *Effective crisis management*, 2014, no. 6, pp. 74-83. (In Russ.)
2. Bobileva A.Z. Modernization of the institution of bankruptcy as a key factor in increasing the efficiency of the market economy. *Vestnik of Moscow University. Episode 21: Management (state and society)*, 2010, no. 3, pp. 39-60. (In Russ.)
3. Bobileva A.Z., Zhavoronkova E.N., Lvov O.A., Cholone M.G. On the concept of the arbitration Manager of financial analysis-economic condition of the debtor. *Property relations in the Russian Federation*, 2015, no. 10 (169), pp. 71-79. (In Russ.)
4. Grigoriev Y.A. Problems of determination of solvency of the enterprises. *Consultant*, 2012, no. 23, pp. 84-88. (In Russ.)
5. Grigorieva T.I. *Financial analysis for managers*. Moscow, Yurayt-Izdat, 2011. (In Russ.)
6. Kalwarski G.V., L'vova N. Financial crisis diagnostics company. *Effective crisis management*, 2012, no. 3, pp. 94-103. (In Russ.)
7. Kirdeev P.P. the history of the institution of bankruptcy. Press centre Alliance. Available at: http://www.grouppa.ru/articles_57.html (accessed: 15.12.16). (In Russ.)
8. Latypov A.A. Causes of bankruptcy of agricultural enterprises and measures

to exit the crisis. *Catalog scientific articles and publications*. Available at: http://catalog-statei.ru/view_article.php?id=311 (accessed: 15.12.16). (In Russ.)

9. Lvova N.A., Lvov N., Pokrovskaya N. In. Financial analysis of insolvent enterprises: the role of accounting and tax reporting. *International accounting*, 2015, no. 14, pp. 30-40. (In Russ.)

10. Mamaev A.V. the problem of making the decision on the determination of real possibility to restore solvency of the organization crisis. *Financial Analytics: problems and solutions*, 2013, no. 43, pp. 29-34. (In Russ.)

11. Insolvency (bankruptcy): Feder. the law of the Russian Federation dated 26.10.2002 №127-FZ (as amended on 12.03.2014 №127-FZ). *Consultant plus*. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39331 (accessed: 15.12.16). (In Russ.)

12. On the development of agriculture: resolution of the State. Duma Feder. Coll. Of the Russian Federation of 29.12.2006 № 264-FZ (ed. from 23.07.2013 №264-FZ). *Consultant plus*. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_64930 (accessed: 15.12.16). (In Russ.)

13. Full collection of Russian Chronicles. Novgorod, Karamzin chronicle of Russian Academy of Sciences. Saint Petersburg, 2002. (In Russ.)

14. The rules of the arbitration Manager of financial analysis approved by the RF Government Decree №367 dated 25.06.2003. (In Russ.)

15. The validation rules of the arbitration Manager of availability of signs of dummy and deliberate bankruptcy, approved by the RF Government Resolution №. 855 dated 27.12.2004. (In Russ.)

16. Richard J. *Accounting: theory and practice*. Moscow, Finances and statistics, 2000. (In Russ.)

17. Richard J., Shirobokov V.G., Altukhova Y.V. Problems of application of IFRS on accounting for agricultural activities in Russia and France. *International accounting*, 2007, no. 10, pp. 39-44. (In Russ.)

18. Rudakov O.Y., Rudakova T.A. Completeness and accuracy of the financial analysis of the debtor in bankruptcy proceedings. *Effective crisis management*, 2013, no. 1, pp. 76-83. (In Russ.)

19. Federal law «On amendments to the Federal law «On insolvency (bankruptcy)» № 419-FZ dated 28.12.2013. *Consultant plus*. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_156544/ (accessed 20. The Federal Law «About financial improvement of agricultural commodity producers» № 83-FZ dated 09.07.2002. *Consultant plus*. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37511 (accessed: 15.12.16). (In Russ.)

20. Cheglakova S.G. *Accounting and analysis of bankruptcies*. Moscow, Mit, 2011. (In Russ.)

21. Chernova M.V. *Audit and analysis in case of bankruptcy: theory and practice*. Moscow, INFRA-M, 2015. (In Russ.)

22. Shirobokov V.G., Logvinova T.I. Audit accounting animals in growing and fattening. *Audit statements*, 2007, no. 4, pp. 63-71. (In Russ.)

23. Shirobokov V.G., Provotorov R.S. The work in the production of cash crops according to IFRS in the APK. *International accounting*, 2010, no. 5, pp. 13-21. (In Russ.)