
АНАЛИЗ СОСТАВА, СТРУКТУРЫ И РАВНОМЕРНОСТИ ОБОСНОВАНИЯ СПОСОБА ОПРЕДЕЛЕНИЯ ПОСТАВЩИКА (ПОДРЯДЧИКА, ИСПОЛНИТЕЛЯ)

Ендовицкий Дмитрий Александрович, д-р экон. наук, проф.
Канина Ксения Леонидовна, асп.

Воронежский государственный университет, Университетская пл., 1, Воронеж,
Россия, 394018; e-mail: eda@econ.vsu.ru; kanina@vsu.ru

Цель: изучение и объективная оценка выполнения плана закупок, исполнение норм законодательства и расчетно-экономическое обоснование принимаемых решений. *Обсуждение:* анализ и контроль, опираясь на оперативную информацию, позволяют повысить эффективность работы контрактной службы, а также выявлять нарушения с целью их сокращения. *Результаты:* обоснованы основные направления анализа, проведен анализ расчетно-аналитических данных по результатам закупки товаров, работ, услуг в рамках работы контрактной службы.

Ключевые слова: анализ равномерности, экономические результаты, обоснование выбора способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

DOI: 10.17308/meps.2017.02/1598

Введение

Для эффективного управления закупкой товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд важное значение имеет анализ состава, структуры и равномерности выбора способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя). Рассмотрение сложившихся тенденций и закономерностей в процессе анализа позволяет определить факторы, которые могут влиять на закупку товаров, работ, услуг как положительно, так и отрицательно. Соответственно, проведение экономического анализа может:

– проанализировать объем и структуру заключенных контрактов по источникам финансирования;

– изучить объем и структуру заключенных контрактов в рамках выбора способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя);

– рассмотреть соотношение норм законодательства и фактического выполнения в рамках осуществления закупки товаров, работ, услуг у субъектов малого и среднего предпринимательства, социально-ориентированных некоммерческих организаций;

– выявить основные тенденции и закономерности в неравномерности заключения контрактов.

Для осуществления рассматриваемых задач были использованы литературные источники, а именно работы Балаевой О.Н., Бальсевич А.А., Коробейниковой Л.С., Прокопчук Г.В., Чупандиной Е.Е., Яковлева А.А. и других. Была использована периодическая литература и нормативно-правовые акты, регулирующие эту сферу.

Методология исследования

В нашей статье хотелось бы уделить внимание анализу способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей), равномерности заключенных контрактов в рассматриваемом периоде по итогам закупочной деятельности. Прежде всего необходимо сказать, что под субъектом экономического анализа мы рассмотрим работу контрактной службы Воронежского государственного университета, а объектом, соответственно, будут выступать экономические результаты работы данной службы. Информационной базой будут служить годовые отчеты университета в разрезе закупочной деятельности, так же ежемесячные отчеты, подлежащие обязательному размещению в единой электронной системе [1].

Далее необходимо обязательно отметить, что в рамках работы контрактной службы мы опираемся на нормы Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и нормы Федерального закона от 18 июля 2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» [9, 10]. Чтобы проанализировать объем и структуру заключенных контрактов в рамках выбора способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя), нам нужно определить, какие источники финансирования были использованы. Финансирование образовательной организации происходит за счет средств субсидий, представленных из бюджетов бюджетной системы Российской Федерации и средств грантов; средств, предоставленных в рамках исполнения контрактов; средств, полученных при осуществлении иной приносящей доход деятельности от физических лиц, юридических лиц. Рассмотрим табл. 1, позволяющую рассмотреть информацию о составе и структуре заключенных контрактов за 2015 г. и 2016 г. и дать аналитическое заключение.

Таким образом, рассмотрев табл. 1, мы можем сказать, бюджетная образовательная организация использует различные источники финансирования. Далее можно отметить, что в 2016 году по сравнению с предыдущим периодом произошло увеличение количества заключенных контрактов на 15,67% за счет средств субсидий, предоставленных из бюджетов бюджетной системы, так же произошло увеличение количества контрактов на 19,93% за счет средств грантов, в рамках исполнения государственных контрактов, полученных при осуществлении иной приносящей доход деятельности от физических и юридических лиц.

Состав и структура заключенных контрактов за 2015 г. и 2016 г. говорит нам о том, что и в количественном соотношении (на 1 046 штук в 2015 г. и на 1 198 штук в 2016 г.).

Таблица 1

Анализ состава и структуры заключенных контрактов за 2015-2016 гг.

Источник финансирования	Объем заключенных договоров, шт.				Сумма заключенных договоров, тыс. руб.			
	2015 г.	2016 г.	отклонение (+, -)	Темп роста, %	2015 г.	2016 г.	отклонение (+, -)	Темп роста, %
Гранты; средства, предоставленные в рамках исполнения контрактов; средства, полученные при осуществлении иной приносящей доход деятельности от физических лиц, юридических лиц	1 327	1 535	208	115,67	187 348,9	295 274,8	107 925,9	157,6
Субсидии, предоставленные из бюджетов бюджетной системы РФ	281	337	56	119,93	249 761,6	401 411,2	151 649,6	160,7
Всего	1 608	1 872	264	116,4	437 110,5	696 686,0	259 575,5	159,39

Однако по общей сумме заключенных контрактов преобладает такой источник финансирования, как средства субсидий, представленных из бюджетов бюджетной системы Российской Федерации (на 62 412,7 тыс. руб. в 2015 г. и на 106 136,4 тыс. руб. в 2016 г.). Из проведенных расчетов видно, что сумма контрактов за счет средств грантов, средств, предоставленных в рамках исполнения контрактов; средств, полученных при осуществлении иной приносящей доход деятельности от физических лиц, юридических лиц изменилась за год на 107 925,9 тыс. руб. в сторону увеличения.

Таблица 2

Анализ объема и структуры заключенных контрактов за счет субсидий в рамках различных способов определения поставщика за 2015 и 2016 гг.

Способы определения поставщика	Объем заключенных договоров, шт.				Сумма заключенных договоров, тыс. руб.			
	2015 г.	2016 г.	отклонение (+, -)	Темп роста, %	2015 г.	2016 г.	отклонение (+, -)	Темп роста, %
1. Открытый конкурс	-	-	-	-	-	-	-	-
2. Конкурс с ограниченным участием	-	-	-	-	-	-	-	-
3. Двухэтапный конкурс	-	-	-	-	-	-	-	-
4. Закрытый конкурс	-	-	-	-	-	-	-	-
5. Закрытый конкурс с ограниченным участием	-	-	-	-	-	-	-	-
6. Закрытый двухэтапный конкурс	-	-	-	-	-	-	-	-
7. Аукцион в электронной форме	129	177	48	137,2	138256,4	245 699,8	107443,4	177,7
8. Закрытый аукцион	-	-	-	-	-	-	-	-
9. Запрос котировок	7	6	- 1	85,7	1 563,1	1 551,6	- 11,5	99,3
10. Запрос предложений	-	-	-	-	-	-	-	-

11. Закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя)	145	154	9	106,2	109 942,1	154 159,8	44 217,7	140,2
В том числе:								
а. Закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) с размещением информации в ЕИС	45	32	- 13	71,1	99 094,9	138 071,3	38 976,4	139,3
б. Закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) (до 100 тыс. руб.)	74	82	8	110,8	4 919,9	4 551,8	- 368,1	92,5
в. Закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) (до 500 тыс. руб.)	26	40	14	153,8	5 927,3	11 536,7	5 609, 4	194,6
Всего	281	337	56	119,9	249 761,6	401 411,2	151649,6	160,7

В том числе за счет средств субсидий возросли на 151 649,6 тыс. руб., что соответственно структуре составляет 15,7 и 60,7 процента. Однако по общей сумме заключенных контрактов преобладает такой источник финансирования как средства субсидий, представленных из бюджетов бюджетной системы Российской Федерации (на 62 412,7 тыс. руб. в 2015 г. и на 106 136,4 тыс. руб. в 2016 г.).

Из проведенных расчетов видно, что сумма контрактов за счет средств грантов, средств, предоставленных в рамках исполнения контрактов; средств, полученных при осуществлении иной приносящей доход деятельности от физических лиц, юридических лиц изменилась за год на 107 925,9 тыс. руб. в сторону увеличения.

В табл. 2 мы отразили полный перечень способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя). Можно отметить, что такие способы, как открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс, закрытый аукцион, запрос предложений не используются. Так же видно, что заключение контрактов, финансируемых за счет субсидий, предоставленных из бюджетов бюджетной системы РФ, осуществлялось преимущественно в рамках проведения электронных аукционов и в результате закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) [1]. Относительно количества заключенных контрактов по результатам проведения электронного аукциона в 2016 г. по сравнению с 2015 г. мы видим увеличение на 48 штук, а количество контрактов, заключенных по результатам закупки с единственным поставщиком, возросло на 9 штук, что говорит нам о том, что предпочтительным способом определения поставщика является электронный аукцион.

Широкое распространение такого способа определения поставщика, как электронный аукцион, обусловлено простотой, наглядностью и прозрачностью проведения. Наличие оператора электронной площадки практически

полностью исключает коррупционную составляющую. Победителем электронного аукциона признается участник, предложивший наиболее сниженную посредством прямых торгов цену при условии правильного оформления всех требуемых документов в заявке. Информация о ходе проведения, о допущенных и отклоненных заявках дублируется оператором площадки заказчику и участнику. Это не позволяет незаконопослушным заказчикам скрыть истинного победителя в угоду личным корыстным мотивам.

Касательно сумм заключенных контрактов по результатам проведения электронного аукциона так же прослеживается тенденция на увеличение (107 443,4 тыс. руб.) и (44 217,7 тыс. руб.) увеличение в рамках закупки у единственного поставщика.

В рамках такого способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя), как закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), можно выделить три категории:

- закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) с размещением информации в единой информационной системе;

- закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) (до 100 тыс. руб.);

- закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) (до 500 тыс. руб.).

Каждый из этих способов наглядно демонстрирует нам тенденцию на увеличение как количества заключенных контрактов, так и их суммы.

По сравнению с предыдущими гигантами необходимо отметить, что такой способ определения поставщика, как запрос котировок, тоже присутствует. Он демонстрирует нам отрицательное направление, а именно сократилось количество контрактов на один и уменьшилась сумма на 11,5 тыс. руб.

Проведенный структурный анализ определяет тенденцию, а именно большая часть контрактов заключается по итогам процедуры закупки у единственного поставщика, основную сумму заключенных контрактов занимают контракты по итогам электронного аукциона.

Следующей задачей, необходимой раскрыть в нашей статье, является рассмотрение соотношения норм законодательства и фактического выполнения, в рамках осуществления закупки товаров, работ, услуг у субъектов малого и среднего предпринимательства, социально-ориентированных некоммерческих организаций.

Согласно п.1 ч.1 ст.30 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» заказчик обязан осуществлять закупки у субъектов малого и среднего предпринимательства и объем этих закупок должен составлять не менее 15 процентов от совокупного годового объема закупок [10]. Субъектами малого и среднего предпринимательства называются хозяйствующие субъекты (юридические лица

и индивидуальные предприниматели), отнесенные в соответствии с Федеральным законом от 6 июля 2007 г. № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства Российской Федерации» к малым предприятиям и в том числе к малым и средним предприятиям [8]. Следует отметить, что категории субъектов малого и среднего предпринимательства определяются статьей 4 Федерального закона № 209-ФЗ.

Рассмотрим исполнение данной статьи в рамках анализа объема закупок у субъектов малого и среднего предпринимательства, социально-ориентированных некоммерческих организаций в табл. 3.

Таблица 3

Анализ объема закупок у субъектов малого и среднего предпринимательства, социально-ориентированных некоммерческих организаций

Период	Общий годовой объем закупок (тыс. руб.)	Требуемый годовой объем закупок у СМП (тыс. руб.)	Фактический годовой объем закупок у СМП (тыс. руб.)	Отклонение (+, -)	Темп роста, %
2015 год	139 819,5	20 972,9	29 398,5	8 425,6	140,2
2016 год	247 251,4	37 087,7	38 012,12	924,4	102,5

Рассмотрев данную таблицу самое главное, что нужно сказать, что нормы законодательства соблюдены в полной мере, 15% объем закупок выполнен. В 2015 г. сумма заключенных контрактов у субъектов малого и среднего предпринимательства превышает минимальный предел на 8 425,6 тысячи рублей, а в 2016 г. превышает на 924,4 тыс. руб. Можно сделать вывод, в объем закупок у субъектов малого и среднего предпринимательства сократился, однако остался в допустимых значениях.

Одной из задач нашей статьи является выявление основных тенденций и закономерностей в неравномерности заключения контрактов [2]. Сформируем информацию о заключенных контрактах за счет средств грантов; средств, предоставленных в рамках исполнения контрактов; средств, полученных при осуществлении иной приносящей доход деятельности от физических лиц, юридических лиц в 2016 г. по квартальным периодам в табл. 4.

Таблица 4

Анализ структуры заключенных договоров за счет внебюджетных средств в рамках квартальных периодов 2016 года

Квартальные периоды 2016 года	Объем заключенных договоров за 2016 г. за счет средств грантов; средств, предоставленных в рамках исполнения контрактов; средств, полученных при осуществлении иной приносящей доход деятельности от физических лиц, юридических лиц			
	количество, шт.	удельный вес к итогу, %	стоимость, тыс. руб.	удельный вес к итогу, %
I квартал	300	19,6	79 609,0	27,0
II квартал	344	22,4	96 709,2	32,7
III квартал	390	25,4	49 998,0	16,9
IV квартал	501	32,6	68 958,6	23,4
Всего	1535	100,0	295 274,8	100,0

Анализируя данные табл. 4, мы наглядно видим, что заключение контрактов происходит неравномерно как в количественном, так и в стоимостном выражении. Первые три квартала прослеживается незначительное увеличение заключенных контрактов, самая большая часть приходится на последний четвертый период 32,6% удельного веса. Это говорит, периодичности и неравномерности поступления источников финансирования. Распределение стоимости заключенных контрактов тоже достаточно неравномерно, но в обратном порядке. Самый большой удельный вес приходится на первый (27%) и второй (32,7%) кварталы.

Данный факт свидетельствует о том, что в начале года заключаются контракты на самые большие суммы, так как заключаются годовые контракты, например, коммунальные и охранные услуги. В течение года происходит плановое заключение контрактов на научно-исследовательскую деятельность, расходные материалы и так далее. В конце года тратится возникшая экономия денежных средств за год, например, за счет уменьшения начальной максимальной цены в ходе электронного аукциона.

Заключение

Таким образом, проведение экономического анализа выбора способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя) имеет большое значение в рамках рассмотрения основных тенденций и закономерностей в неравномерности заключения контрактов, объема и структуры заключенных контрактов, выполнение норм законодательства. В данном направлении использование инструментов анализа информации о заключенных контрактах позволяет нам прогнозировать объем заключаемых контрактов, их стоимостное обеспечение, что значительно увеличивает эффективность деятельности.

Список источников

1. Балаева О.Н., Коробейникова Л.С., Чупандина Е.Е., Яковлев А.А. Во сколько обходятся госзакупки российскому заказчику? // *Госзаказ: управление, размещение, обеспечение*, 2014, по. 36, с. 72-81.
2. Коробейникова Л.С., Прокопчук Г.В. Системный подход к оценке эффективности государственных и муниципальных закупок // *Апрельские научные чтения имени профессора Л.Т. Гиляровской: материалы Междунар. науч.-практ. конф., Воронеж, 13 апреля 2012 г.: в 2 ч.* Воронеж, типография Воронежского ЦНТИ – филиала ФГБУ «РЭА» Минэнерго России, 2012, с. 213-215.
3. Балаева О.Н., Бальсевич А.А., Башина А.С. [под общ. ред. А.А. Яковлева, О.А. Демидовой, Е.А. Подколзиной] *Эмпирический анализ систем госзакупок в России*. Москва, Изд. дом Высшей школы экономики, 2015.
4. Сергеев В.Е. Профессиональный стандарт специалиста в сфере закупок как методологическая основа развития управления закупками // *Успехи современной науки*, 2016, Т. 3, по. 7, с. 91-93.
5. Черничкина О.В. Стратегическое управление закупками на примере закупок для нужд учреждений здравоохранения // *Вестник научных конференций*, 2016, по. 9-1 (13), с. 116-117.
6. Дехтяренко И., Поташев А. Актуальные задачи по оперативному управлению закупкой // *Логистика*, 2015, по. 1 (98), с. 36-38.
7. Коротаяева А.И. Проводим закупку услуг экспертов и экспертных организаций // *Советник бухгалтера государ-*

ственного и муниципального учреждения, 2015, no. 11 (131), с. 21-27.

8. Желонкина М.Н. Статистическую отчетность по закупкам сократили // *Советник бухгалтера государственного и муниципального учреждения*, 2015, no. 7 (127), с. 44-49.

9. Федеральный закон от 6 июля 2007 года № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства Российской Федерации» (в ред. от 03.07.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.08.2016).

10. Федеральный закон от 18 июля 2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юри-

дических лиц» (в ред. от 13.07.2015).

11. Федеральный закон от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (в ред. от 02.06.2016)

12. Постановление Правительства РФ от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации» (в ред. от 25.12.2014).

ANALYSIS OF THE COMPOSITION, STRUCTURE AND UNIFORMITY JUSTIFICATION OF THE METHOD OF DEFINITION SUPPLIER (CONTRACTOR, EXECUTOR)

Endovitsky Dmitry Aleksandrovich, Dr. Sc. (Econ.), Prof.

Kanina Ksenia Leonidovna, graduate student

Voronezh State University, University sq., 1, Voronezh, Russia, 394018;

e-mail: eda@econ.vsu.ru; kanina@vsu.ru

Purpose: the article studies and objectively evaluates the implementation of the procurement plan. The fulfillment of the plan is closely connected with the implementation of the norms of legislation and the calculation and economic justification for decisions. *Discussion:* the article considers the analysis of ways to identify suppliers (contractors, executors), uniformity of contracts concluded following the results of procurement activities. The employment of the contract service of Voronezh State University is the subject of economic analysis in the article. The object of analysis is economic results of this service. The article describes methods of working with operational information to improve the effectiveness of the contract service. *Results:* authors substantiated main directions of the analysis, analyzed data on results of procurement in the framework of the contract service.

Keywords: analysis of uniformity, economic results, justification of the choice the way to determine the supplier (contractor, executor).

References

1. Balaeva O.N., Korobeinikova L.S., Chupandina E.E., Iakovlev A.A. Vo skol'ko obkhodiatsia goszakupki Rossiiskomu zakazchiku? *Goszakaz: upravlenie, razmeshchenie, obespechenie*, 2014, no. 36, pp. 72-81. (In Russ.)
2. Korobeinikova L.S., Prokopchuk G.V. Sistemnyi podkhod k otsenke effektivnosti gosudarstvennykh i munitsipal'nykh zakupok. *Aprel'skie nauchnye chteniia imeni professora L.T. Giliarovskoi: materialy Mezhdunar. nauch.-prakt. konf., Voronezh, 13 apreliia 2012 g.: v 2 ch.* Voronezh, tipografiia Voronezhskogo TsNTI – filiala FGBU «REA» Minenergo Rossii, 2012, pp. 213-215. (In Russ.)
3. Balaeva O.N., Bal'sevich A.A., Bashina A.S. [pod obshch. red. A.A. Iako-vleva, O.A. Demidovoi, E.A. Podkolzinoi]. *Empiricheskii analiz sistem goszakupok v Rossii*. Moscow, Izd. dom Vysshei shkoly ekonomiki, 2015. (In Russ.)
4. Sergeev V.E. Professional'nyi standart spetsialista v sfere zaku-pok kak metodologicheskaiia osnova razvitiia upravleniia zakupkami. *Uspekhii sovremennoi nauki*, 2016, vol. 3, no. 7, pp. 91-93. (In Russ.)
5. Chernichkina O.V. Strategicheskoe upravlenie zakupkami na primere zakupok dlia nuzhd uchrezhdenii zdravookhraneniia. *Vestnik nauchnykh konferentsii*, 2016, no. 9-1 (13), pp. 116-117. (In Russ.)
6. Dekhtiarenko I., Potashev A. *Aktual'nye zadachi po operativnomu upravleniiu*

zakupkoi. Logistika, 2015, no. 1 (98), pp. 36-38. (In Russ.)

7. Korotaeva A.I. Provodim zakupku uslug ekspertov i ekspertnykh organizatsii. *Sovetnik bukhgaltera gosudarstvennogo i munitsipal'nogo uchrezhdeniia*, 2015, no. 11 (131), pp. 21-27. (In Russ.)

8. Zhelonkina M.N. Statisticheskuiu otchetnost' po zakupkam sokratili. *Sovetnik bukhgaltera gosudarstvennogo i munitsipal'nogo uchrezhdeniia*, 2015, no. 7 (127), pp. 44-49. (In Russ.)

9. Federal'nyi zakon ot 6 iiulia 2007 goda № 209-FZ «O razvitii ma-logo i srednego predprinimatel'stva Rossiiskoi Federatsii» (v red. ot 03.07.2016) (s izm. i dop., vstup. v silu s 01.08.2016). (In Russ.)

10. Federal'nyi zakon ot 18 iiulia 2011g.

№ 223-FZ «O zakupkakh to-varov, rabot, uslug ot del'nymi vidami iuridicheskikh lits» (v red. ot 13.07.2015). (In Russ.)

11. Federal'nyi zakon ot 5 apreliia 2013g. № 44-FZ «O kontraktnoi sisteme v sfere zakupok tovarov, rabot, uslug dlia obespecheniia gosudar-stvennykh i munitsipal'nykh nuzhd» (v red. ot 02.06.2016). (In Russ.)

12. Postanovlenie Pravitel'stva RF ot 26.08.2013 № 728 «Ob opredelenii polnomochii federal'nykh organov ispolnitel'noi vlasti v sfere zakupok tovarov, rabot, uslug dlia obespecheniia gosudarstvennykh i munitsipal'nykh nuzhd i o vnesenii izmenenii v nekotorye akty Pravitel'stva Rossiiskoi Federatsii» (v red. ot 25.12.2014). (In Russ.)