
БАЗОВЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ОБ ИНФОРМАЦИОННОМ ЭЛЕМЕНТЕ СИСТЕМЫ КОРПОРАТИВНОЙ СОЦИАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

Бахтурина Юлия Игоревна, канд. экон. наук, доц.

Воронежский государственный университет, Университетская пл., 1, Воронеж, Россия, 394018; e-mail: jbakht@mail.ru

Цель: выявить функциональное назначение, состав информационного элемента корпоративной социальной ответственности, причины расширения практики формирования социальной отчетности и обосновать тенденции ее развития. *Обсуждение:* обоснование тенденций развития социальной отчетности осуществляется на основе оценки функционального назначения, состава информационного элемента корпоративной социальной ответственности, анализа практики и проблем формирования социальной отчетности. *Результаты:* определены положения авторской позиции о социальном учете и ее завершающем этапе – социальной отчетности; доказано усиление значимости функций социальной отчетности на основе исследования состава и особенностей информационных потребностей различных заинтересованных пользователей; выделены две группы заинтересованных пользователей: перманентные и вероятностные, и дана их сравнительная характеристика по предложенным признакам сравнения; обобщены особенности социальной отчетности, характеризующиеся положениями стратегического учета, и раскрыты его положения, определяющие позитивное и негативное влияние на них; определен состав информационного элемента системы корпоративной социальной ответственности по предложенным признакам; обоснованы тенденции развития социальной отчетности на основе авторской позиции о причинах расширения практики ее формирования.

Ключевые слова: информационный элемент, система корпоративной социальной ответственности, социальная отчетность.

DOI: 10.17308/meps.2017.02/1595

Введение

Исследование базовых положений об информационном элементе системы корпоративно социальной ответственности (КСО) может быть востре-

бовано как в научном, так и в практическом плане. Это утверждение обусловлено следующими обстоятельствами. Прежде всего, необходимость решения проблем кризисной экономики способствует выявлению устойчивых практик формирования отчетности экономических субъектов и основных тенденций ее развития. Одним из видов отчетности является социальная отчетность (СО), в качестве которой в широком смысле следует понимать сформированную в соответствии с различными международными и отечественными стандартами представления экономической, социальной и экологической информации отчетности о КСО. Однако в настоящее время имеет место слабая разработанность теоретических и организационно-методических положений, недостаточность системных исследований, раскрывающих позиции о СО как информационном элементе КСО. Так, неполно представлены мнения ученых и практиков о его функциональном назначении, составе, группах заинтересованных пользователей, о проблемах формирования СО. В настоящем исследовании получили развитие тезисы о информационном элементе системы корпоративной социальной ответственности, которые были представлены научному сообществу в рамках международной научной школы-семинара «Системное моделирование социально-экономических процессов» имени академика С.С. Шаталина (Санкт-Петербург, 2016).

Методология исследования

Приведем определяющие положения авторской позиции о социальном учете и ее завершающем этапе – СО в системе КСО, которые являются основой настоящего исследования. Первое положение раскрывает понятие корпоративной социальной ответственности: это инновационная система стратегического управления, основанная на концепции о том, что бизнес является ответственным по обязательствам перед неограниченным составом заинтересованных лиц в рамках действующих экономических, социальных и экологических норм, а также по обязательствам, взятым добровольно сверх действующего законодательства [6]. Следующие положения о СО характеризуют социальный учет и состоят в том, что информационной составляющей стратегического менеджмента являются данные стратегического учета; виды учета образуют взаимосвязанную информационную систему.

Исследование базовых положений об информационном элементе системы КСО целесообразно, на наш взгляд, осуществить в определенной последовательности: выявление функционального назначения, состава информационного элемента КСО, причины расширения практики формирования СО и обоснование тенденций ее развития.

Оценка функционального назначения, состава информационного элемента КСО позволила выявить следующие его характеристики. СО свойственны стандартные функции отчетности: информационная, включающая аналитическую и функцию обратной связи; контрольная; социальная; производственная; сберегательная. Но в отношении СО можно говорить об усилении их значимости, которое обусловлено несколькими обстоятельством-

ми. Информация социальной отчетности доступна широкому кругу заинтересованных лиц, состав которых способен неограниченно увеличиваться путем их трансформации в группы различного рода. Применительно к социальной отчетности можно выделить две группы заинтересованных пользователей: 1) перманентные заинтересованные пользователи; 2) вероятностные заинтересованные пользователи.

К первой группе «перманентные заинтересованные пользователи» относятся те пользователи, которые обычно проявляют интерес к отчетным данным, их информационные потребности в отношении отчетности экономических субъектов постоянно исследуют и учитывают при формировании системы показателей отчетности. Состав этой группы заинтересованных пользователей условно-постоянный. Собственники корпораций заинтересованы в увеличении прибыли, часть которой рассчитывают получить в качестве дивидендов, поэтому приветствуют любые способы достижения социальной привлекательности своего бизнеса, обеспечивающей повышение его стоимости, условия стабильности работы персонала. Инвесторы, ожидая максимальную доходность вложений, желают получать, помимо финансовой информации, количественные и качественные характеристики социальной и экологической результативности экономических субъектов, представление которых в показателях СО может во многом влиять на стоимость компаний, а также являться релевантным информационным ресурсом для принятия обоснованных инвестиционных решений. Менеджеры заинтересованы в формировании СО корпорации для раскрытия собственного вклада в ее успешное социальное развитие в целях карьерного роста и возможности увеличения оплаты своего труда. Социальная отчетность других корпораций является для них источником информации о способах увеличения социальной привлекательности бизнеса, которые могут быть использованы для повышения стоимости «своей» корпорации и, как следствие, собственных вознаграждений. Работники корпорации испытывают потребность в информации о мотивации и вознаграждении, способах пенсионного обеспечения, профессиональной подготовке, развитии и оздоровлении персонала, корпоративной культуре, охране труда, безопасности производства, а также уровне соблюдения основных прав и свобод. Органы власти заинтересованы в получении информации о выполнении основных положений социальной политики государства в целях его укрепления посредством обеспечения роста благосостояния населения, недопущения социальной напряженности, обеспечения устойчивого развития на различных уровнях государственного управления, одним из приоритетных направлений которого в рамках развития организаций гражданского общества является создание механизмов, способствующих усилению социальной ответственности бизнеса, в том числе распространение отчетности компаний о решении социальных вопросов. Информационные потребности перманентных заинтересованных пользователей меркантильные и прямо обусловлены желанием увеличить собственные доходы, решение всех остальных задач является косвенным результатом достижения основной цели.

Ко второй группе «вероятностные заинтересованные пользователи» отнесем тех из них, наличие которых руководство корпорации может предполагать с разной степенью уверенности. Вероятностные заинтересованные пользователи спорадически проявляют интерес к отчетным данным, их информационные потребности в отношении отчетности экономических субъектов также спорадически исследуют. Состав этой группы заинтересованных пользователей переменный: общественные объединения, ассоциации, религиозные объединения, местные жители, местные сообщества, средства массовой информации и др. Вероятностные заинтересованные пользователи проявляют интерес к получению информации о деятельности корпорации в области: охраны окружающей среды, экологической безопасности и ресурсосбережения; социально-экономического развития региона и о других важных вопросах социально-экономического и экологического характера. Так, представляет определенный общественный интерес информация о налоговых платежах корпораций в бюджеты различных уровней; об их участии в местных, региональных и федеральных социальных программах; о работе с подрастающим поколением; о помощи ветеранам; о патриотическом воспитании молодежи; о поддержке спорта и занятий физкультурой; о поддержке села; о благотворительной деятельности и ряд других аналогичных вопросов. В процессе становления и развития демократического правового государства, гражданского общества увеличивается их информационная потребность в отношении различных экономических, социальных и экологических результатов деятельности крупного бизнеса. Развитие не только форм, но и видов общественных объединений во многом способствует тому, что корпорации вынуждены демонстрировать учет их мнения в процессе принятия управленческих решений. Информационные потребности вероятностных заинтересованных пользователей, как правило, альтруистические. Сравнительная характеристика перманентных и вероятностных заинтересованных пользователей социальной отчетности представлена в табл.

Таблица

Сравнительная характеристика перманентных и вероятностных заинтересованных пользователей социальной отчетности

Признак сравнения	Краткая характеристика	
	Перманентные заинтересованные пользователи	Вероятностные заинтересованные пользователи
Периодичность интереса к отчетной информации	Постоянная	Спорадическая
Периодичность исследования и учета информационных потребностей	Постоянная	Спорадическая
Состав	Условно-постоянный	Переменный
Информационные потребности	Меркантильные	Альтруистические

Источник: составлено автором.

Следующим обстоятельством, которое обуславливает усиление значимости стандартных функций отчетности (информационной, включающей

аналитическую и функцию обратной связи; контрольной; социальной; воспроизводственной; сберегательной), является тот факт, что социальную отчетность формируют, как правило, крупные корпорации, деятельность которых имеет существенные экономические, социальные и экологические последствия. Отсюда следует, что влияние информации СО на принятие экономических решений гораздо масштабнее, чем бухгалтерской (финансовой) отчетности. Осуществление функций СО может характеризоваться более весомой количественной, стоимостной и качественной оценкой последствий использования информации заинтересованными пользователями.

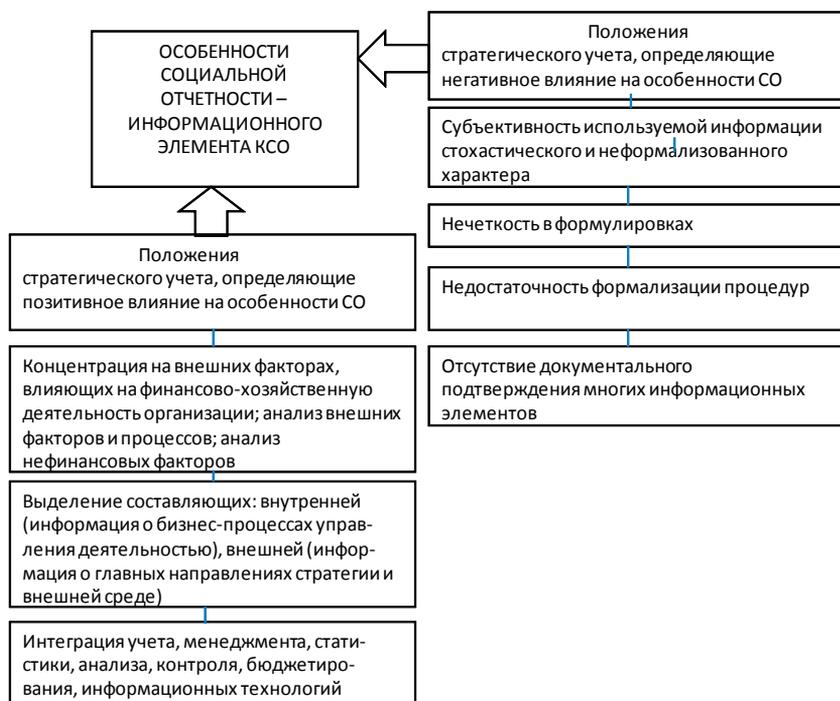


Рис. 1. Положения стратегического учета, характеризующие особенности СО как информационного элемента КСО

В работах «Понятие корпоративной социальной ответственности в различных аспектах исследования» и «Корпоративная социальная ответственность: анализ определений» (Ю.И. Бахтурина, 2012) предпринята попытка обосновать положение о том, что КСО представляет собой инновационную систему стратегического управления. Соответственно, социальная отчетность о КСО имеет стратегический характер как в отношении используемой для ее формирования информации, так и в отношении данных, которые подлежат раскрытию. Обзор работ О.И. Авериной, Н.В. Безрукова [3], Л.П. Беспямятновой [7], Т.П. Сацук, О.А. Журавлевой [12], В.В. Панкова, В.Ф. Несветайлова [8, 9], Л.И. Проняевой, К.Н. Галкиной [10], П. Атрилла, Э. МакЛейни [5], Б. Райна [11] позволил обобщить особенности СО как информационного элемента системы КСО, которые характеризуются положениями стратегического учета (рис. 1). Условное объединение характеристик

стратегического учета в две группы: позитивные и негативные, осуществлено на основе определения их влияния на развитие учетной деятельности в научном и практическом аспектах, обеспечивающего качество и релевантность отчетной информации. Условность такой группировки проявляется в том, что субъективность используемой информации стохастического и неформализованного характера; нечеткость в формулировках; недостаточность формализации процедур; отсутствие документального подтверждения многих информационных элементов могут быть использованы для развития организационно-методических положений как стратегического учета, так и СО. Таким образом, положения стратегического учета, определяющие негативное влияние на особенности СО, могут служить основой для реализации позитивных ее изменений.

Следующим важным положением, характеризующим информационный элемент системы КСО, является его состав. Выделим следующие признаки: по ширине охвата деятельности; по отношению к юридическим нормам; по временному периоду. По ширине охвата деятельности социальный учет может быть представлен различным сочетанием показателей, полученных в процессе учета экономической, социальной, экологической деятельности. Их конкретный состав и содержание во многом определяются используемым стандартом СО и уровнем его применения. По отношению к юридическим нормам в процессе социального учета предлагается формировать информацию об обязательной КСО, возложенной на компанию в соответствии с действующими юридическими нормами, соглашениями и информацию о добровольной КСО, принятой компанией сверх установленных юридических норм, соглашений. Заметим, что это положение отличается новизной подхода к раскрытию информации о КСО, но пока еще не сформировались внутренние и внешние условия для его практического воплощения. Действующий вариативный порядок формирования СО, который можно в целом характеризовать как один из инструментов увеличения стоимости корпораций, хотя и обладает существенными недостатками, но достаточно выгоден для крупного бизнеса. Неоднократные попытки его пересмотра, трансформации через введение новых редакций стандартов СО, а также новых платформ стандартизации отчетности не могут быть рассмотрены в качестве существенных мероприятий, приближающих возможность в обозримом будущем рассчитывать на раскрытие в СО информации о добровольной КСО, принятой компанией сверх установленных юридических норм, соглашений. По временному периоду в процессе социального учета формируется ретроспективная и перспективная (стратегическая) информация. Международные и отечественные стандарты социальной отчетности (GRI Руководство по отчетности в области устойчивого развития, стандарт интегрированной отчетности IIRC, Базовые индикаторы результативности, Социальная отчетность предприятий и организаций, зарегистрированных в РФ, и другие), хотя и содержат рекомендации по сообщению в ней о следовании компании стратегии и миссии, в целом направлены на раскрытие достигну-

той экономическим субъектом экономической, социальной и экологической результативности. В системе КСО перспективная (стратегическая) информация выполняет роль пока еще недостаточно используемого информационного ресурса, который может во многом обеспечить значительный прирост стоимости корпорации. Таким образом, можно отметить усложнение состава информационного элемента КСО (Рис. 2). Очевидным является тот факт, что использование приемов и способов бухгалтерского учета, статистики и экономического анализа недостаточно для ведения социального учета и формирования СО. В части подготовки и представления стратегической информации должны использоваться методы теории вероятности, математического программирования и моделирования.

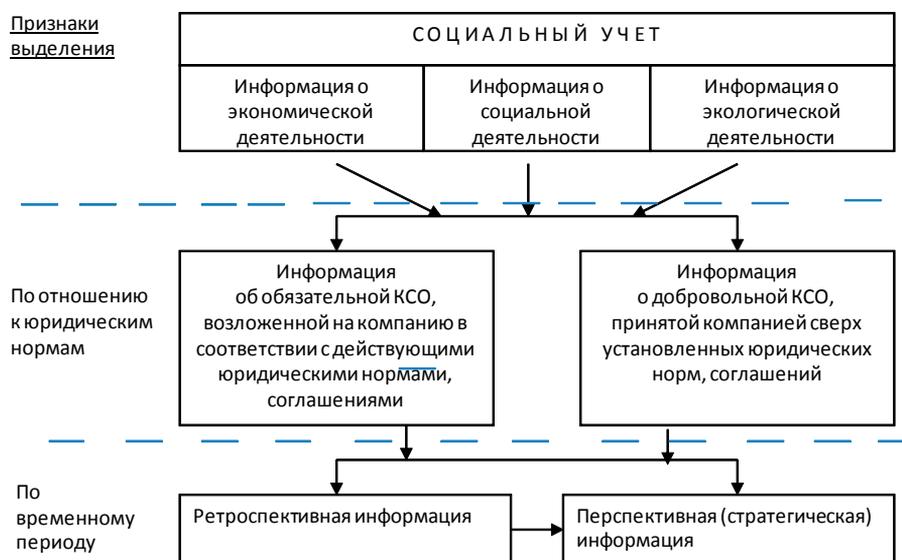


Рис. 2. Состав информационного элемента системы КСО

В целях развития теоретических и организационно-методических положений о информационном элементе КСО обратимся к исследованию причин расширения практики формирования СО и обоснованию тенденций ее развития. Анализ публикаций отечественных ученых Н.А. Голубевой, В.И. Бариленко, М.А. Вахрушиной, В.Г. Гетьмана, Н.И. Даниленко, О.Н. Демчук, Т.Ю. Дружилловской, В.С. Карагод, А.С. Кузубов, О.А. Кузьменко, В.Г. Когденко, М.И. Кутера, М.В. Мельник, В.С. Плотникова, О.В. Плотниковой, А. Шаповалова и др., в которых осуществлена оценка направлений исследований СО как в России, так и за рубежом, позволяет определить, что за последние пять лет отечественные и иностранные экономисты увеличили внимание к проблемам СО. Широко обсуждаются вопросы использования стандартов GRI и интегрированной отчетности в практике крупных корпораций. В материалах Российского союза промышленников и предпринимателей [4], на сайтах GRI, интегрированной отчетности приводится информация статистического характера о росте количества компаний, формирующих социальную отчетность. Так, материалы сайта GRI Глобальная инициатива

по отчетности содержат сведения о том, что по состоянию на начало 2017 г. 10591 организация представила 39995 различных видов социальной отчетности, из них 26623 по стандартам GRI [1]. Динамика представления организациями СО за 2010 г., 2013 г., 2015 г. по регионам наблюдения представлена на рис. 3.



Рис. 3. Динамика представления социальной отчетности

Одной из причин расширения практики формирования СО являются требования финансовых площадок и национального законодательства. В настоящее время 32 страны, представляющие различные регионы мира и 10 фондовых бирж, предъявляют требования по обязательному раскрытию информации в СО [4]. Однако это лишь поверхностный взгляд на обстоятельства роста интереса к СО. В отсутствие жестких требований к раскрытию информации и проблемы стандартизации способствуют использованию СО для необоснованного увеличения стоимости корпораций. Такая позиция основана на том факте, что отечественные и зарубежные ученые и практики довольно активно обсуждают проблемы бухгалтерской (финансовой) отчетности, связанные с манипулированием данными, которые приобретают глобальные масштабы, несмотря на применение Международных стандартов финансовой отчетности (МСФО). Специалисты PwC в России Э. Харланд, Р. Хабирова в исследовании «Мошенничество: легче предотвратить, чем выявить» приводят статистику по основным видам экономических преступлений, которые отмечали российские и зарубежные респонденты. В 2011 г. манипулирование данными бухгалтерского учета отметили 24% зарубежных респондентов и 23% российских респондентов [2]. Аналогичные результаты опроса представила компания ЕУ.Р.Г. Каспина в диссертационном исследовании «Бухгалтерская отчетность в системе корпоративного управления» (Казань, 2004) обращает внимание на растущую практику применения креативных методов формирования корпоративной отчетности, приводящих, как правило, к неточностям, искажению отчетной информации и дезинформации пользователей. Дж. Т. Уэллс отмечает, что уже в 1970-1980 гг. в США имелось значительное количество материалов, свидетельствующих о мошенничестве с финансовой отчетностью. Он подробно представляет мошеннические действия в отношении финансовой отчетности: завышение (за-

нижение) активов и выручки, использование временных разниц, отражение фиктивной выручки, сокрытие обязательств и расходов, ненадлежащее раскрытие информации. В отношении нефинансовой отчетности Дж. Т. Уэллс приводит свернутую информацию о возможных мошеннических данных: об опыте и стаже работы, сведений внутренних и внешних документов [13]. В условиях недостаточной стандартизации и формализации СО использование «креативных методов» ее формирования многократно возрастает.

Процесс стандартизации СО значительно отстал. Только в 2012 г. Совет по стандартизации отчетности в области устойчивого развития (Sustainable Accounting Standards Board, SASB) приступил к разработке стандартов отчетности в области устойчивого развития для компаний, имеющих листинг на фондовых биржах, на основе подхода, который в начале 1970-х гг. привел к созданию МСФО [4]. Без глубокого исследования проблем применения МСФО разработчики еще одного стандарта СО рискуют заложить в его основу систему, допускающую неоднозначную интерпретацию, искажение фактов экономической, социальной, экологической жизни организаций.

Оценка функционального назначения и состава информационного элемента системы КСО позволила определить усиление значимости стандартных функций учета и отчетности вследствие существенного расширения состава заинтересованных лиц, видов и объема представляемой информации. Отмечается усложнение состава учетной и отчетной информации не только в части направлений деятельности (экономической, социальной и экологической), но и в отношении действующих и принимаемых добровольно норм, а также в части перспективной (стратегической информации). Процесс формирования стратегической информации не может осуществляться без использования методов теории вероятности, математического программирования и моделирования, применяемых с учетом условий нестабильности внутренней и внешней среды. Не представляется возможным однозначно оценить практику формирования СО. В то время когда кризисные условия экономики, характеризующиеся помимо прочего снижением объемов финансирования, побуждают экономических субъектов существенно сокращать издержки, наблюдается значительный рост количества зарубежных и отечественных организаций, формирующих СО, процесс подготовки которой достаточно затратный. Существует небезосновательное опасение, что в настоящее время СО используется корпорациями в процессе осуществления манипулятивных технологий как средство информационного воздействия на заинтересованных лиц. Тенденции развития СО связаны с развитием ее формализации и стандартизации, в основе которой возможно использование подходов к МСФО, но лишь при условии глубокого анализа и устранения их недостатков.

Заключение

В настоящей работе представлены положения авторской позиции о социальной отчетности как информационном элементе КСО:

- обосновано мнение об усилении значимости функций СО с использованием анализа состава и информационных потребностей заинтересованных пользователей;
- выделены две группы заинтересованных пользователей СО (перманентные и вероятностные) на основе оценки периодичности их интереса к отчетной информации, а также исследования и учета информационных потребностей в процессе разработки показателей отчетности; характеристики состава предложенных групп и их информационных потребностей;
- раскрыты положения стратегического учета, определяющие позитивное и негативное влияние на особенности СО;
- определен состав информационного элемента КСО по предложенным признакам: ширине охвата деятельности корпорации (информация о экономической, социальной, экологической деятельности), отношению к юридическим нормам (информация об обязательной и добровольной КСО); временному периоду (ретроспективная и перспективная (стратегическая) информация);
- выявлены тенденции развития СО, которые связаны с разработкой ее стандартов и форм на основе подходов к формированию МСФО, скорректированных с учетом их недостатков.

Сделан вывод о невозможности однозначной оценки расширения практики формирования СО ввиду значительной вероятности использования ее в процессе осуществления корпорациями манипулятивных технологий как средство воздействия на управленческие и экономические решения заинтересованных лиц. Практическое использование результатов исследования может во многом способствовать развитию научных и прикладных положений социальной отчетности корпораций в условиях нестабильности внутренней и внешней среды.

Список источников

1. Database globalreporting. Доступно: <http://database.globalreporting.org> (дата обращения: 12.01.17)/
2. PwC Россия. Доступно: <http://www.pwc.ru> (дата обращения: 12.01.17)/
3. Аверина О.И., Безруков Н.В. Управленческий учет: этапы становления, современное состояние и направления развития // *Международный бухгалтерский учет*, 2012, по. 39, с. 2-13.
4. Аленичева Л.В., Феоктистова Е.Н., Хонякова Н.В., Озерянская М.Н., Копылова Г.А. *Ответственная деловая практика в зеркале отчётности. Аналитический обзор корпоративных нефинансовых отчётов: 2012–2014 годы выпуска*. Москва, РСПП, 2015.
5. Атрилл П., МакЛейни Э. *Управленческий учет для нефинансовых менеджеров*. Днепропетровск, Баланс-Клуб, 2003.
6. Бахтурина Ю.И. Корпоративная социальная ответственность: анализ определений // *Современная экономика: проблемы и решения*, 2012, по. 11, с. 8-16.
7. Беспамятнова Л.П., Лихацкая Е.А. *Развитие теории и методики стратегического учета*. Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Южный федеральный университет», Ростов-на-Дону, 2016.
8. Панков В.В., Несветайлов В.Ф. Базо-

вые принципы и допущения стратегического управленческого учета // *Международный бухгалтерский учет*, 2012, по. 7, с. 2-7.

9. Панков В.В., Несветайлов В.Ф. Стратегический управленческий учет и теория нечетких множеств // *Международный бухгалтерский учет*, 2012, по. 25, с. 15-19.

10. Проняева Л.И., Галкина К.Н. Международный и отечественный опыт развития стратегического учета // *Между-*

народный бухгалтерский учет, 2012, по. 19, с. 2-9.

11. Райан Б. *Стратегический учет для руководителя*. Москва, Аудит, ЮНИТИ, 1998.

12. Сацук Т.П., Журавлева О.А. Логическая модель стратегического управленческого учета // *Международный бухгалтерский учет*, 2012, по. 27, с. 19-22.

13. Уэллс Дж.Т. *Мошенническая отчетность: предупреждение и выявление корпоративного мошенничества*. Москва, Лаборатория Книги, 2010.

BASIC PROVISIONS ON THE INFORMATION COMPONENT OF THE CORPORATE SOCIAL RESPONSIBILITY SYSTEM

Bakhturina Julia Igorevna, Cand. Sc. (Econ.), Assoc. Prof.

Voronezh State University, University sq., 1, Voronezh, Russia, 394018;
e-mail: jbakht@mail.ru

Purpose: identification the functional purpose, the composition of the information element of corporate social responsibility, the reasons for expanding the practice of forming social reporting and to substantiate the trends of its development. *Discussion:* the rationale for the development of social reporting is based on the assessment of the functional purpose, the content of the information element of corporate social responsibility, the analysis of practices and problems of the formation of social reporting. *Results:* we presented the author's position on social accounting and its final stage – social reporting. We proved the strengthening of the importance of the functions of social reporting on the basis of research on the composition and characteristics of the information needs of various interested users. The author identified two groups of interested users: permanent and probabilistic, and their comparative characteristics are given according to the proposed characteristics of the comparison. We generalized features of social reporting, characterized by the provisions of strategic accounting, and disclosed its provisions that determine the positive and negative impact on them. The author identified the composition of the information element of the system of corporate social responsibility based on the proposed features. Trends in the development of social reporting based on the author's position on the reasons for expanding the practice of its formation are justified.

Keywords: information element, system of corporate social responsibility, social reporting.

References

1. Database globalreporting. Available at: <http://database.globalreporting.org> (accessed: 12.01.17). (In Russ.)
2. PwC Russia. Available at: <http://www.pwc.ru> (accessed: 12.01.17). (In Russ.)
3. Averina O.I., Bezrukov N.V. Upravlencheskii uchet: etapy stanovleniia, sovremennoe sostoianie i napravleniia razvitiia. *Mezhdunarodnyi bukhgalterskii uchet*, 2012, no. 39, pp. 2-13. (In Russ.)
4. Alenicheva L.V., Feoktistova E.N., Kholiakova N.V., Ozerianskaia M.N., Kopylova G.A. *Otvetstvennaia delovaia praktika v zerkale otchetnosti. Analiticheskii obzor korporativnykh nefinansovykh otchetov: 2012-2014*. Moscow, RSPP, 2015. (In Russ.)
5. Atrill P., MakLeini E. *Upravlencheskii uchet dlia nefinansovykh menedzherov*. Dnepropetrovsk, Balans-Klub, 2003. (In Russ.)
6. Bakhturina Iu.I. Korporativnaia sotsial'naia otvetstvennost': analiz opredelenii. *Sovremennaia ekonomika: problemy i*

- resheniia*, 2012, no. 11, pp. 8-16. (In Russ.)
7. Bespamiatnova L.P., Likhatskaia E.A. *Razvitie teorii i metodiki strategicheskogo ucheta*. Federal'noe gosudarstvennoe avtonomnoe obrazovatel'noe uchrezhdenie vysshego obrazovaniia «Iuzhnyi federal'nyi universitet», Rostov-on-Don, 2016. (In Russ.)
8. Pankov V.V., Nesvetailov V.F. Bazovye printsipy i dopushcheniia strategicheskogo upravlencheskogo ucheta. *Mezhdunarodnyi bukhgalterskii uchet*, 2012, no. 7, pp. 2-7. (In Russ.)
9. Pankov V.V., Nesvetailov V.F. Strategicheskii upravlencheskii uchet i teoriia nechetkikh mnozhestv. *Mezhdunarodnyi bukhgalterskii uchet*, 2012, no. 25, pp. 15-19. (In Russ.)
10. Proniaeva L.I., Galkina K.N. *Mezhdunarodnyi i otechestvennyi opyt razvitiia strategicheskogo ucheta*. *Mezhdunarodnyi bukhgalterskii uchet*, 2012, no. 19, pp. 2-9. (In Russ.)
11. Raian B. *Strategicheskii uchet dlia rukovoditelia*. Moscow, Audit, IuNITI, 1998. (In Russ.)
12. Satsuk T.P., Zhuravleva O.A. Logicheskaiia model' strategicheskogo upravlencheskogo ucheta. *Mezhdunarodnyi bukhgalterskii uchet*, 2012, no. 27, pp. 19-22. (In Russ.)
13. Uells Dzh.T. *Moshennicheskaia otchetnost': preduprezhdenie i vyivlenie korporativnogo moshennichestva*. Moscow, Laboratoriia Knigi, 2010. (In Russ.)