
ОЦЕНОЧНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ОСНОВНЫХ СРЕДСТВ В УСЛОВИЯХ КОНКУРЕНЦИИ

Васильева Кира Николаевна, канд. экон. наук, преп.

Воронежский государственный университет, Университетская пл. 1, Воронеж, Россия, 394018; e-mail: vasilieva@vsu.ru

Цель: исследование теоретических положений отнесения основных средств к основному капиталу организации и выявление разграничения понятий основных фондов, основных средств и малоценных основных средств с целью применения в хозяйственной практике конкурентной среды. *Обсуждение:* определено место капитала в предметно-объектной области бухгалтерского учета; дана оценка современного понимания сущности и содержания как основных средств, но и многих других учетных объектов с экономико-теоретической, гражданско-правовой, налоговой и др. позиций. *Результаты:* материалы исследования данной статьи помогут дифференцировать активы и капитал, а также аргументированно разграничить использование в практике учета основных фондов, основных средств и малоценных основных средств.

Ключевые слова: основные средства, основные фонды, капитал, основной капитал, активы, внеоборотные активы, бухгалтерский учет, бухгалтерский баланс.

DOI: 10.17308/meps.2017.3/1632

Введение

На первый взгляд, такое понятие, как основные средства, является в значительной степени изученным и без лишних сложностей применяемым объектом бухгалтерского учета, по нашему же мнению, противоречия их терминологического определения и сущностного понимания не являются такими четкими. И причин тому несколько: во-первых, сила воздействия категориально-понятийного аппарата экономической теории на учетно-аналитические науки; во-вторых, развитие теории бухгалтерского учета; в-третьих, обеспечение взаимного соответствия российского учета требованиям международных стандартов финансовой отчетности (далее – МСФО); в-четвертых, наличие гражданско-правовой и налоговой позиций, нередко имеющих противоречивый характер в сравнении с требованиями бухгалтерских стандартов, но при этом оказывающих существенное влияние на методику и практику учета.

Обозначенные причины вызывают необходимость пересмотреть сущ-

ность и содержание как основных средств, так и многих других объектов учета, что даст возможность определить характер развития их бухгалтерского учета и экономического анализа с учетной позиции, а также экономико-теоретической, гражданско-правовой, налоговой и других. Проведение такого исследования является крайне своевременным с той позиции, что прикладная направленность бухгалтерского дела нередко приводит к поиску истины в разрешении непростых и спорных хозяйственных ситуаций, когда один и тот же объект может быть признан как основным средством, так и иным активом или не активом, а по сути, он относится к объектам основных средств и понимается специалистами в области бухгалтерского учета только как основное средство.

И на самом деле, не грамотное профессиональное суждение бухгалтера в отношении первоначального признания, переоценки, переклассификации в иные активы основных средств может привести к существенно большим искажениям бухгалтерской отчетности, чем если бы подобные ошибки были сделаны в отношении других объектов бухгалтерского учета, так как во внимание берется продолжительное их применение, всевозможное эксплуатационное назначение, немалая стоимость и иные признаки в целом.

В свете вышеизложенного попытаемся разобрать сущность и содержание основных средств как объекта современного бухгалтерского учета и экономического анализа в разрезе названных причин.

Методология исследования

Начнем с официальной бухгалтерской трактовки основных средств, изложенной в Положении по бухгалтерскому учету 6/01 «Учет основных средств» (далее ПБУ 6/01), согласно которому актив принимается организацией к бухгалтерскому учету в качестве основных средств, если одновременно выполняются следующие условия:

а) объект предназначен для использования в производстве продукции, при выполнении работ или оказании услуг, для управленческих нужд организации либо для предоставления организацией за плату во временное владение и пользование или во временное пользование;

б) объект предназначен для использования в течение длительного времени, т.е. срока продолжительностью свыше 12 месяцев или обычного операционного цикла, если он превышает 12 месяцев;

в) организация не предполагает последующую перепродажу данного объекта;

г) объект способен приносить организации экономические выгоды (доход) в будущем.

И это понятие возьмем за основу сравнения с другими определениями и суждениями.

На данный момент исследование силы воздействия категориально-понятийного аппарата экономической теории на учетно-аналитические науки необходимо с позиции, что прослеживается своего рода несоответствие

науки бухгалтерский учет и практического вида деятельности, порой развивающимся под воздействием не объективных экономических законов, а субъективных нормативно-правовых решений. В связи с этим нередко примеры противоречий в терминологии бухгалтерского учета и иных экономических наук, которые могут иметь значительные последствия при расчете основных финансовых показателей и повлечь за собой ошибочные экономические решения. Сюда относятся расчеты по таким важным показателям, как прирост капитала, понятие рентабельности капитала. Из практического опыта можем утверждать, что расчет основных финансовых показателей производится на основе данных именно бухгалтерского баланса, а не иных источников информации, но при этом терминологией зачастую пренебрегают, а смысл показателей становится запутанным, а порой и искажается вовсе.

Соответственно, чтобы понимать основные средства как объект бухгалтерского учета и их принадлежность к активам организации, начнем наше аналитическое исследование от общего к частному, т.е. от понятий капитал и активы к понятиям основной капитал и основные средства [9]. Капитал как фактор производства принято рассматривать в российском бухгалтерском учете и подразделять его на основной и оборотный, определяя как совокупность активов организации.

В отношении возможной идентичности понятий «капитал» и «активы», исходящей прежде всего из того, что и капитал в экономической теории, и активы в бухгалтерском учете признаются таковыми тогда, когда могут приносить доходы. При этом основной капитал, как правило, идентифицируется с внеоборотными активами, а с оборотными, соответственно, оборотный капитал. Данную позицию мы не разделяем по ряду воззрений, основным из которых видится объективный характер понятия «капитал» и субъективный характер признания ресурса активом вообще и в том числе внеоборотным или оборотным. Субъективизм, в первую очередь, здесь следует из небезукоризненной системы нормативного регулирования бухгалтерского учета, во вторую очередь – из воздействия профессионального суждения бухгалтера в вопросах признания активов, в свою очередь, формирующегося под влиянием требований налогообложения, бухгалтерского рационализма, нередко превращающегося в формализм, и иных факторов. В итоге, к примеру, трудовые ресурсы – важнейший элемент экономического капитала – не являются бухгалтерскими активами; собственный оборотный капитал организации – это часть оборотных активов, сформированная за счет собственных источников их формирования, объекты, удовлетворяющие критериям признания в качестве основных средств, но имеющие стоимость до 40000 руб. за единицу, могут учитываться как в составе внеоборотных, так и оборотных активов и т.д. Все эти примеры указывают на различия в понимании капитала и активов, в т.ч. в разрезе видов капитала и структуры активов [1].

Таким образом, капитал – это объективная экономическая основа формирования активов организации и с этой точки зрения каждый актив, признанный организацией, является составным элементом ее капитала.

Возвращаясь к вопросу понимания сущности и содержания основных средств как объекта бухгалтерского учета, мы будем отталкиваться от сделанного нами вывода, что каждый актив, признанный организацией, является составным элементом ее капитала и основные средства, признаваемые активами, не являются исключением.

Как известно, в экономической теории для определения объектов, удовлетворяющих бухгалтерским критериям основных средств, используются преимущественно понятия средств труда и основного капитала. К средствам труда относятся все материальные условия труда, без которых он не может совершаться. Основной капитал – это одна из составляющих производительного капитала, полностью и многократно используемая в производстве товара, переносящая свою стоимость на новый продукт по частям в течение длительного срока и возвращаемая предпринимателю в денежной форме также по частям. Основной капитал – это денежные средства, вложенные в основные фонды. Можно приводить и иные формулировки средств труда и основного капитала, однако большой необходимости в этом нет: уже из вышеперечисленных определений становится ясно, что по аналогии с соотношением понятий «капитал–активы» основной капитал и основные средства – это отнюдь не синонимы. Более того, по нашему мнению, заблуждением является и то, что синонимом основных средств являются основные фонды. Основные средства – это один из компонентов основного капитала, в то время как не весь основной капитал может быть признан и учтен в качестве объекта основных средств.

Что же касается соотношения понятий «основные средства» и «основные фонды», то, по нашему мнению, последнее необходимо в бухгалтерском учете для отображения тех случаев, когда объект по видовому составу относится к основным средствам, но в качестве такового не учитывается по различным причинам, например, в связи с особенностями его эксплуатации. В частности, это могут быть поисковые материальные активы, доходные вложения в материальные ценности и др. В связи с этим считаем необходимым оставить в учетной терминологии понятие «основные фонды», под которым понимать все объекты, входящие в Общероссийский классификатор основных фондов (далее – ОКОФ) и капитализированные организацией, в то время как основные средства будут рассматриваться как часть ее основных фондов, удовлетворяющая критериям признания по ПБУ 6/01. По нашему мнению, такой подход, с одной стороны, не противоречит требованиям нормативного регулирования бухгалтерского учета и отчетности, а с другой стороны – позволит разнообразить аналитические показатели структуры и оценки эффективности соответствующих активов и в целом обеспечит повышение достоверности капитализации хозяйствующего субъекта, облегчит

понимание того, что материально-производственную базу организации составляют не только объекты основных средств, но и иные внеоборотные активы, имеющие материально-вещественную основу.

Таким образом, принимая во внимание тот момент, что бухгалтерский учет как вид практической деятельности должен вестись, в первую очередь, исходя из экономического содержания фактов хозяйственной жизни (принцип приоритета содержания перед формой), а бухгалтерский учет как прикладная экономическая наука должен базироваться на объективных экономических категориях, мы приходим к выводу, что капитал – это не совокупность активов, а экономическая основа для определения состава активов как объекта бухгалтерского учета и с этой точки зрения вполне уместно утверждать, что основные средства являются одним из элементов основного капитала организации. А отличия в содержании капитала и активов заключаются в объективности первого и субъективности вторых. Действительно, если бы капитал был совокупностью активов, то его оценка в конкретной организации была бы существенно далека от истины, что, собственно, и есть на самом деле. Таким образом, получается, что каждый актив, признанный организацией, является элементом ее капитала, но не каждая составляющая капитала может быть признана активом. При этом с точки зрения принадлежности к объектам бухгалтерского учета мы пришли к выводу, что основной капитал не является объектом бухгалтерского учета. К объектам бухгалтерского учета относят активы, приобретаемые как за счет собственных, так и за счет заемных источников, в том числе и основные средства организации и, соответственно, источники финансирования активов.

Но при этом возникает вопрос: а что же есть капитал, отражаемый в 3-м разделе баланса, учитываемый на счетах VII раздела Плана счетов бухгалтерского учета и при этом отсутствующий в составе объектов бухгалтерского учета в соответствии с Законом о бухгалтерском учете № 402-ФЗ?

Для ответа на этот вопрос, во многом способствующий устранению терминологических противоречий в понимании капитала, активов и, как следствие, – основного капитала и основных средств организации, рассмотрим вторую причину необходимости переосмысления понятия «основные средства», в качестве которой было названо развитие теории бухгалтерского учета.

Капитал – это не объект, а предмет бухгалтерского учета, данную теорию развивают известные ученые, такие как Соколов Я.В., Палий В.Ф., Цыганков К.Ю. и др. Капитал как «величину средств, вложенных в хозяйственную деятельность» трактует Палий В.Ф. В учете должно отражаться перемещение и трансформация капитала в процессе оборота [7]. Данная позиция позволяет рассматривать актив баланса как полную характеристику компонентов капитала организации (то есть его размещение), а пассив представляет собой содержание компонентов формирования капитала, включая собственные средства для формирования части всего капитала ор-

ганизации. Не напрасно Я.В. Соколов говорит о «собственных источниках средств», которые «складываются из фондов, резервов, нераспределенной прибыли», а не о собственном капитале компании при выявлении объектов бухгалтерского учета [10].

Равенство сторон бухгалтерского баланса представляет собой разные разложения одной величины – итога баланса, а это доказывает то, что капитал является предметом бухгалтерского учета. Из этого следует обратное, что все статьи бухгалтерского баланса представляют собой разные раскладки одной и той же величины – итога бухгалтерского баланса. Это свойство характеризует баланс не как общность активов и пассивов, а как единственную идею – итог баланса, что К.Ю. Цыганков предлагает отождествлять с предметом бухгалтерского учёта и это свойство называть итогоцентричностью бухгалтерского баланса и других форм бухгалтерской (финансовой) отчетности. Показатель капитала является предметом учета, который показывает самое достоверное финансовое состояние в отличие от иных экономических показателей и через который определяются статьи баланса, т.е. на счетах бухгалтерского учета отражаются модификации составляющих [12].

Таким образом, К.Ю. Цыганков считает, что капитал и два варианта его разложения представляют собой предмет бухгалтерского учёта, а бухгалтерский баланс расценивается как баланс капитала. Термин «состав капитала» применяется в качестве актива, а термин «источники капитала» используется в качестве пассива. Доводом при этом служит тот факт, что каждая статья в балансе должна занимать то место, которое соответствует её экономической сущности. Соответственно источником понятий и порядком видения определенных экономических терминов становится баланс капитала [12].

Данная точка зрения совпадает и с исследованиями тех современных авторов, которые уравнивают внеоборотные активы с видами основного капитала [4] или его компонентами [8]. Это является верным с той позиции, что технические бухгалтерские термины должны быть подменены экономическими содержательными понятиями.

С этой точки зрения присвоение третьему разделу баланса наименования «Капитал и резервы» фактически является формальным соблюдением тенденции сближения с МСФО, не имеющим реального методологического значения. Аналогичным образом спорным видится и название раздела VII Плана счетов бухгалтерского учета «Капитал» хотя бы в силу того, что согласно Инструкции по применению Плана счетов, счета этого раздела предназначены для обобщения информации о состоянии и движении капитала организации, а при этом в действующих российских нормативных документах по бухгалтерскому учету, в т.ч. и в Законе о бухгалтерском учете № 402-ФЗ понятие «капитал» по сей день не определено. Поэтому в ракурсе вышеизложенных рассуждений логичным видится определение III раздела

баланса не как капитал, а как собственные источники капитала, в то время как обязательства являются привлеченными источниками капитала.

Возвращаясь к проблемам переосмысления основных средств как объекта бухгалтерского учета, естественен вывод, что в ходе развития теории бухгалтерского учета бухгалтерская мысль, безусловно, сближается с экономической теорией, что, на первый взгляд, приводит к повышению ее объективности с точки зрения более правильного понимания экономических процессов, подлежащих учету и отражению в отчетности. Но при этом подвергается сомнению правомерность и непоколебимость устоявшейся бухгалтерской терминологии, в частности, термина «активы». Подобного рода теоретические изыскания идут в разрез с терминологией МСФО, действующей системой нормативного регулирования учета в России, с устоявшейся хозяйственной практикой, наконец. Ведь как предпринимателю, так и бухгалтеру будет куда более понятен термин «актив», нежели «вид капитала», «компонент капитала», «состав капитала». В этой связи мы полагаем, что необходимо оставить устоявшийся и в системе нормативного регулирования учета, и в хозяйственной практике термин «активы», которые с определенной долей условности могут рассматриваться как синоним состава капитала (например, в том случае, если организация в качестве отдельного актива отражает свою деловую репутацию). При этом как активы в общем, так и основные средства в частности – это объекты бухгалтерского учета и компоненты капитала организации, который, в свою очередь, является не объектом, а предметом бухгалтерского учета.

Согласно принципам МСФО капитал определяется как чистые активы, т.е. как остаток доли участия в активах организации за вычетом ее обязательств, таким образом представляется содержание элементов бухгалтерской финансовой отчетности. По-английски «equity» называется раздел баланса, содержащий собственные источники средств организации, что переводится как «доля» и означает «долю собственников» в капитале компании. Большинство источников данное понятие переводит как «капитал» на русский язык соответственно. Все вышесказанное указывает на то, что международная история бухгалтерского учета и балансоведения имеет две позиции к трактовке термина «капитал».

Первая позиция представляет нам капитал как сумму всех имеющихся у нее активов как носителей будущей экономической выгоды (концепция физического поддержания капитала), т.е. продуктивную мощь компании. Вторая позиция представляет капитал как долю собственников в активах организации (концепция финансового поддержания капитала). Все вышесказанное позволяет сделать нам вывод, что в наибольшей степени физической концепции поддержания капитала соответствуют вложения в основные средства организации. Таким образом, следует увеличение производственных мощностей организации, а не финансовых ее возможностей, а также «концепция физического поддержания капитала признает за основу оценку

восстановительной стоимости», которая в изменяющейся рыночной обстановке является способом приведения основных средств к реальной оценке.

Отсюда следует, что в рамках концепции физического поддержания капитала основные средства представляют собой часть капитала компании. Согласно требованиям международных стандартов финансовой отчетности за основу ее составления организации вправе выбирать ту или иную концепцию поддержания капитала. На сегодняшний день многие организации, работающие согласно требованиям международных стандартов финансовой отчетности, за основу принимают финансовую концепцию капитала. Требования российского бухгалтерского учета разрешают применять в учете оценку активов по первоначальной, а не по текущей (как в концепции физического поддержания капитала) стоимости, а следовательно, также используют финансовую концепцию капитала, которая приближена к нам в силу названных факторов и соответствует следующему уравнению:

$$\text{Активы} = \text{Капитал} + \text{Обязательства},$$

согласно ему мы можем утверждать, что разница между активами и обязательствами организации и есть капитал.

Поэтому два фактора, таких как семантическое отождествление терминов «капитал» и «доля собственников в активах», с одной стороны, и близость российским бухгалтерам финансовой концепции поддержания капитала – с другой стороны, в совокупности обусловили не совсем верное название III раздела баланса и VII раздела Плана счетов бухгалтерского учета, а также неполное понимание капитала в бухгалтерском учете в сравнении с экономической теорией.

Проведенный анализ всех трех перечисленных точек зрения по проблемам соотношения терминов «капитал»–«активы»–«основные средства» предоставляет возможность утверждать, что:

1. Капитал является объективной экономической категорией, представленной не как объект, а как предмет бухгалтерского учета. Соответственно объектами бухгалтерского учета признаются активы, источники их финансирования, доходы и расходы.

2. В итоге III раздела баланса отражаются собственные источники капитала, а не капитал или согласно терминам, применяемым в МСФО, «доля собственников в активах», а значит, восприятие капитала российскими специалистами в сфере учета как итога III раздела баланса является неверным.

3. Каждый актив, в т.ч. и объект основных средств, признанный организацией, есть элемент (компонент) ее капитала (основного капитала). Вместе с тем определение капитала через совокупность активов представляется не точным, т.к. признание активов в бухгалтерском учете и их группировка в разрезе внеоборотных и оборотных активов производится из ряда юридических ограничений и субъективных оснований, что дает ошибочную стоимостную оценку капитала организации.

4. Предлагаем придерживаться позиции разделения понятия «основные фонды», включающего в себя объекты, относящиеся к ОКОФ и капитализированные организацией и понятия «основные средства», которые принимаются в качестве составной части основных фондов и признаются таковыми согласно ПБУ 6/01 [1].

Упорядочив главные понятия, относящиеся к определению основных средств как объекта бухгалтерского учета и связанных с осмыслением капитала организации, нами не рассмотрен еще один вопрос: являются ли тождественными общеэкономические понятия основного капитала и бухгалтерские понятия внеоборотных активов, в состав которых входят основные средства? Третье заключение гласит, что по содержанию эти понятия близки. В процессе поиска истины в данном вопросе изучим четвертую причину пересмотра сущности и содержания основных средств как объекта бухгалтерского учета, где фигурирует налоговая позиция.

В налоговом учете нет терминов «основные средства», «основной капитал», «внеоборотные активы», а есть понятие «амортизируемое имущество», который отсутствует в экономической теории, в нормативных документах по бухгалтерскому учету, но при этом понятен бухгалтерам-практикам. Остальные объекты, не включаемые в состав амортизируемого имущества, в частности, стоимостью менее 40000 руб. за единицу в целях налогообложения включаются в материальные расходы, несмотря на их экономическую природу, назначение, порядок применения, срок полезного использования и т.п. Такое предписание налогового учета, в котором нет объективно обоснованной или научно подтвержденной позиции, тем не менее влияет и на восприятие самой сути основных средств организации и на порядок их бухгалтерского учета в организации. Практическое понимание стоимостного критерия в ПБУ 6/01 под воздействием 25 главы Налогового кодекса РФ сводится к тому, что безальтернативно необходимо вести учет объектов основных средств стоимостью до 40000 руб. за единицу в составе материально-производственных запасов. Это является ярким подтверждением того, как требования налогообложения влияют на требования бухгалтерского учета основных средств, которые идут в разрез с требованиями МСФО и, как следствие, не верно отражают экономическую сущность и содержание основных средств. В итоге данные по внеоборотным активам могут быть представлены не верно, величина основного капитала снизится на объем стоимости основных средств, учтенных в составе МПЗ. Соответственно будет отсутствовать совпадение экономической оценки основного капитала и бухгалтерской стоимости внеоборотных активов.

В результате может иметь место искажение величины внеоборотных активов организации и, как следствие, – ее основного капитала: он будет занижен на стоимость основных средств, учтенных в составе материально-производственных запасов. Поэтому экономическая оценка основного капитала и бухгалтерская стоимость внеоборотных активов совпадать не будут.

Переосмысление сущности основных средств как объекта бухгалтерского учета, согласно всем четырем вышеперечисленным причинам, свидетельствует о том, что в современном профессиональном сообществе основные средства понимаются неоднозначно. Одна позиция говорит о том, что методология учета выделяет их как одну из составляющих основного капитала организации, а другая, что осторожность их учета принуждает соответствовать толкованию ПБУ 6/01 и отстаивать позицию, что основные средства – это не всегда компонент основного капитала, а что это зависит от профессионального суждения бухгалтера.

Решить выявленные несоответствия реально, если использовать следующее их определение: основные средства – это активы организации, являющиеся по экономической природе компонентами основного капитала, используемыми для нужд производства или управления, для сдачи во временное пользование, но не для перепродажи, имеющие срок полезного использования свыше 12 месяцев и способные приносить экономические выгоды в настоящем или будущем.

Что же касается решения проблемы учета объектов основных средств стоимостью до 40000 руб. за единицу, то планомерное ее решение также необходимо начинать с надлежаще разработанной терминологии [1]. Так, по нашему мнению, в теории бухгалтерского учета давно назрела необходимость закрепления понятия «малоценные основные средства». Дело в том, что они, как правило, составляют существенную долю в общем объеме основных средств организации, но могут учитываться по-разному, в зависимости от содержания учетной политики. В то же время нельзя забывать, что по всем критериям малоценные объекты объективно относятся к основным средствам и право их учета в качестве материально-производственных запасов имеет субъективную, сугубо нормативную природу. Поэтому считаем необходимым идентифицировать их как отдельный объект бухгалтерского учета [1].

Поскольку понятие малоценных основных средств в нормативных документах по бухгалтерскому учету в настоящее время не закреплено, то придерживаясь той точки зрения, что эти активы полностью удовлетворяют всем критериям признания в качестве основных средств, считаем необходимым сформулировать их следующее авторское определение. Малоценные основные средств – это объекты основных средств, которые имеют стоимость за единицу ниже установленного законодательством и учетной политикой организации лимита и которые организация вправе учитывать в составе материально-производственных запасов, самостоятельно обеспечивая контроль за их сохранностью и состоянием в течение срока полезного использования. В указанном определении сделан акцент на том, чтобы продемонстрировать роль учетной политики организации в установлении критериев отнесения объектов основных средств к малоценным. Подчеркивается также, что учет таких объектов в составе материально-производственных

запасов – это всего лишь право, но не обязанность организации. И если организация решает воспользоваться этим правом, то она должна принимать во внимание, что срок полезного использования малоценных основных средств превышает 12 месяцев, в связи с чем при их списании в эксплуатацию необходимо организовать количественный учет (например, с использованием забалансовых счетов) и обеспечить контроль их сохранности [1].

Заключение

По итогам проведенного исследования можно предположить, что полученные результаты позволят наиболее точно понимать, дифференцировать и применять в практической деятельности такие понятия, как активы и капитал. Проводить четкое разграничение и обоснованно отражать в учете факты хозяйственной жизни, связанные с учетными объектами: основные фонды и основные средства, малоценные объекты основных средств организации. Все это позволит своевременно разрешать возникающие ранее проблемы по учету объектов основных средств в условиях конкурентной среды.

Список источников

1. Васильева К.Н. *Развитие методического обеспечения учета основных средств*. Воронеж, 2013.
2. Газизьянова Ю.Ю. Совершенствование методологии учета доходов и расходов от сельскохозяйственной деятельности в соответствии с мсфо 41 «сельское хозяйство» // *Известия Самарской государственной сельскохозяйственной академии*, 2014, no. 2, с. 20-25.
3. Дмитренко А.В., Пустяк О.В. Принципы бухгалтерского учета как составляющая методологии бухгалтерского учета совместной деятельности субъектов хозяйствования // *Молодой вчений*, 2016, no. 5 (32), с. 53-56.
4. Зубарева Л.В. *Методология учета и анализа инвестиций в основной капитал*. Йошкар-Ола, 2009.
5. Клычова Г.С., Хусаинов И.Ф., Фахретдинова Э.Н. Правовое обеспечение развития методологии бухгалтерского учета в субъектах малого и среднего предпринимательства аграрного сектора // *Вестник Казанского государственного аграрного университета*, 2014, т. 9, no. 2 (32), с. 21-27.
6. Корягин М.В. Компоненты методологии бухгалтерского учета в странах мира // *Международный бухгалтерский учет*, 2014, no. 31, с. 38-48.
7. Палий В.Ф. *Теория бухгалтерского учета: современные проблемы*. Москва, «Бухгалтерский учет», 2007.
8. Проняева Л.И. *Методология формирования учетно-аналитического обеспечения управления основным капиталом организаций АПК*. Мичуринск, 2011.
9. Смит А. Исследования о природе и причинах богатства народов // *Антология экономической классики*. Москва, «Эконов-Ключ», 1993, т. 1.
10. Соколов Я.В. *Основы теории бухгалтерского учета*. Москва, «Финансы и статистика», 2000.
11. Ткаченко С.А. Разработка методологии экономических измерений в подсистеме бухгалтерского учёта // *Современный научный вестник*, 2014, т. 8, no. 2, с. 101-104.
12. Цыганков К.Ю. *Теория и методология бухгалтерского учета капитала*. Новосибирск, 2009.

ESTIMATED CHARACTERISTICS OF FIXED ASSETS IN CONDITIONS OF COMPETITION

Vasilyeva Kira Nikolaevna, Cand. Sc. (Econ.), Assist. Prof.

Voronezh State University, University sq., 1, Voronezh, Russia, 394018; e-mail: vasilieva@vsu.ru

Purpose: to research the theoretical provisions of allocating fixed assets to the main capital of the organization and to identify the distinction between the concepts of main funds, fixed assets and low-value fixed assets with the aim of applying a competitive environment in economic practice. *Discussion:* the place of capital in the subject-object area of accounting is determined; The estimation of modern understanding of essence and the maintenance as the basic means, but also many other registration objects from economic-theoretical, civil-law, tax and other positions is given. *Results:* The research materials of this article will help differentiate assets and capital, and also reasonably differentiate the use in accounting of main funds, fixed assets and low-value fixed assets.

Keywords: fixed assets, fixed assets, capital, main funds, assets, non-current assets, accounting, balance sheet.

References

1. Vasil'eva K.N. *Razvitie metodicheskogo obespecheniia ucheta osnovnykh sredstv*. Voronezh, 2013. (In Russ.)
2. Gaziz'ianova Iu.Iu. Sovershenstvovanie metodologii ucheta dokhodov i raskhodov ot sel'skokhoziaistvennoi deiatel'nosti v sootvetstvii s msfo 41 «sel'skoe khoziaistvo». *Izvestiia Samarskoi gosudarstvennoi sel'skokhoziaistvennoi akademii*, 2014, no. 2, pp. 20-25. (In Russ.)
3. Dmitrenko A.V., Pustiak O.V. Printsipy bukhgalterskogo ucheta kak sostavliaiushchaia metodologii bukhgalterskogo ucheta sovmestnoi deiatel'nosti sub»ektov khoziaistvovaniia. *Molodii vchenii*, 2016, no. 5 (32), pp. 53-56. (In Russ.)
4. Zubareva L.V. *Metodologiya ucheta i analiza investitsii v osnovnoi kapital*. Ioshkar-Ola, 2009. (In Russ.)
5. Klychova G.S., Khusainov I.F., Fakhretdinova E.N. Pravovoe obespechenie razvitiia metodologii bukhgalterskogo ucheta v sub»ektakh malogo i srednego predprinimatel'stva agrarnogo sektora. *Vestnik Kazanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta*, 2014, vol. 9, no. 2 (32), pp. 21-27. (In Russ.)
6. Koriagin M.V. Komponenty metodologii bukhgalterskogo ucheta v stranakh mira. *Mezhdunarodnyi bukhgalterskii uchet*, 2014, no. 31, pp. 38-48. (In Russ.)
7. Palii V.F. *Teoriia bukhgalterskogo ucheta: sovremennye problemy*. Moscow, «Bukhgalterskii uchet», 2007. (In Russ.)
8. Proniaeva L.I. *Metodologiya formirovaniia uchetho-analiticheskogo obespecheniia upravleniia osnovnym kapitalom organizatsii APK*. Michurinsk, 2011. (In Russ.)
9. Smit A. Issledovaniia o prirode i prichinakh bogatstva narodov. *Antologiya ekonomicheskoi klassiki*, vol. 1. Moscow, «Ekonom-Kliuch», 1993. (In Russ.)
10. Sokolov Ia.V. *Osnovy teorii bukhgalterskogo ucheta*. Moscow, «Finansy i statistika», 2000. (In Russ.)

11. Tkachenko S.A. Razrabotka metodologii ekonomicheskikh izmerenii v pod-sisteme bukhgalterskogo ucheta. *Sovremennyi nauchnyi vestnik*, 2014, vol. 8, no. 2, pp. 101-104. (In Russ.)
12. Tsygankov K. Iu. *Teoriia i metodologija bukhgalterskogo ucheta kapitala*. Novosibirsk, 2009. (In Russ.)