

УДК 330.142

ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫЙ КАПИТАЛ В СИСТЕМЕ НЕВЕЩЕСТВЕННЫХ КАПИТАЛОВ

Дайнеко Елена Юрьевна¹, канд. экон. наук, доц.

Дайнеко Владимир Григорьевич², канд. экон. наук, доц.

¹ Воронежский государственный педагогический университет, ул. Ленина, 86, Воронеж, Россия, 394043; e-mail: e.daineko @yandex.ru

² Воронежский государственный университет, Университетская пл., 1, Воронеж, Россия, 394018, e-mail: v.daineco@mail.ru

Цель: анализ функций интеллектуального и человеческого капиталов, их взаимосвязи и взаимозависимости, влияние на их рост социального и культурного капиталов. *Обсуждение:* рассмотрение не вещественных форм капитала без учета их взаимосвязей дает искаженное представление о возможностях их эффективного использования в организациях. *Результаты:* показано, что взаимодействие интеллектуального и человеческого капиталов, дополненное воздействием социального и культурного капиталов, создает синергетические эффекты, обеспечивающие эффективное инновационное развитие фирм и экономики в целом.

Ключевые слова: интеллектуальный капитал, человеческий капитал, социальный капитал, культурный капитал.

DOI: 10.17308/meps.2017.5/1666

Введение

При переходе на инновационное развитие экономики возникает ряд проблем в области кадрового, финансового и технологического обеспечения процессов. Их общий источник связан с уровнем и качеством накопленных работником знаний, сформированных способностей и компетенций. Низкая мотивация и компетентность, особенно у менеджеров, приводит к недостаточному развитию инновационного потенциала фирм как в частных, так и в государственных компаниях, что приводит к провалам в функционировании национальной инновационной системы [4, с. 107]. На современном этапе развития экономика нашей страны сталкивается с рисками долгосрочной стагнации, и это требует выработки специальной политики обеспечения роста [10, с. 7]. Согласно нашей гипотезе одной из составляющих успешного инновационного роста является эффективное использование интеллектуального капитала на основе генерирования синергии благодаря эффективной взаимосвязи с другими не вещественными формами капитала.

В начале нынешнего столетия многие экономисты критически относятся к теоретическим достижениям и практической эффективности теории интеллектуального капитала, отмечая, что она переживает кризис, поскольку теоретические модели не нашли действенного воплощения в практической деятельности [1]. Как следствие, нет ясных методов для руководителей при принятии решений, например, в вопросе распределения инвестиций в нематериальные активы с учетом стратегических перспектив развития фирмы.

Методология исследования

Теория исследования интеллектуального капитала имеет определённые пробелы, в частности, отсутствует доказательное объяснение существенных аспектов, структурных элементов интеллектуального капитала, преобладает триада из человеческого, структурного (состоит из технического и программного обеспечения, организационной структуры, патентов, торговых марок) и клиентского капиталов [1]. Эти элементы разнородны, сущность и особенности проявления у каждого специфичны, и поэтому они не образуют единую целостность и в таком виде представляют конгломерат компонентов, необоснованно называемых интеллектуальным капиталом. Подобный подход чрезмерно расширяет границы и содержание категории «интеллектуальный капитал», когда теряется связь с интеллектуальной деятельностью и его результатами – знаниями в разных формах воплощения, что порождает трудно разрешимые искусственные противоречия. Интеллектуальный капитал в трактовке западных экономистов оказывается лишенным качественной определенности и структурной целостности.

Данное исследование основывается на использовании структурно-функционального подхода, в частности, обосновании единства структуры и функций интеллектуального капитала [5]. Функциональное описание интеллектуального капитала позволяет определить, какое место он занимает по отношению к другим формам неимущественного капитала.

Неимущественные капиталы в современной экономике становятся важными ресурсами, обеспечивающими социально-экономическое развитие фирм. Прямо или косвенно они связаны с развитием личного фактора производства. Категории «рабочая сила» и «человеческий капитал» отражают качественно разные этапы эволюции личного фактора производства, разное соотношение знаний и способностей человека. Свойства рабочей силы – базовый комплекс трудовых способностей человека, которые включают природные качества, здоровье индивида, функциональную грамотность, позволяющие выполнять относительно простые трудовые операции в индустриальной экономике и социально-экономические качества, характеризующие умение адаптироваться в конкретной организации. Природные составляющие рабочей силы создают базис для накопления знаний и способностей и формирования человеческого капитала. Тем самым человеческий капитал представляет более высокий с позиций качества уровень развития рабочей силы прежде всего за счет накопленных общих и специальных знаний.

Основой интеллектуального капитала является сформированный человеческий капитал, когда знания и интеллектуальные способности приобретают производственную и коммерческую ценность, самостоятельное значение в генерировании добавленной стоимости. Таким образом, интеллектуальный капитал представляет самостоятельный вид, высокоразвитую форму, обособившуюся от человеческого капитала в условиях возрастающей потребности на знания и способности их применения. Возрастание роли интеллектуальных способностей работников приводит к необходимости формирования нового вида капитала наиболее высокого качества – персонального интеллектуального капитала.

Человеческий и интеллектуальный капитал обладают рядом общих характеристик: они представляют определенную совокупность свойств человека; оба вида основываются на отношениях личной собственности человека на свои способности; содействуют возрастанию производительной силы человека; представляют результат целенаправленных инвестиций, обеспечивающих накопление новых свойств; реализуются в форме специфической услуги капитала – действий, выраженных в конкретном полезном эффекте.

Человеческий и интеллектуальный капиталы выполняют сходные фундаментальные функции:

- воспроизводственная, выражающая назначение и роль в экономике, связанная с генерированием новых знаний и интеллектуальных продуктов;
- доходная, которая характеризует реализацию собственности на капитал, и проявляется в получении интеллектуальной ренты;
- регулирующая, отражающая их воздействие на движение трудовых и интеллектуальных ресурсов.

Для интеллектуального капитала воспроизводственная функция проявляется прежде всего в создании инновационных и интеллектуальных продуктов и услуг, обеспечивающих возможность генерации новой стоимости.

Интеллектуальный капитал – более позднее и качественно развитое по сравнению с человеческим капиталом явление, характерное для постиндустриальной, информационной экономики рыночного типа. Он отличается от человеческого капитала составом свойств, характером воздействия на производительную силу труда. Если человеческий капитал, воплощая в отдельном индивиде знания многих поколений людей, имеет всеобщий характер, то интеллектуальный капитал в значительной степени выражает специфический, индивидуальный характер, связанный в большей мере с особенностями личности, его ментальностью и интеллектуальными способностями. Интеллектуальный капитал и его развитие обусловлены не только интеллектом, но и духовными и коммуникативными свойствами человека, которые зависимы от институциональных факторов (в частности, от институтов образования) [13, с. 21].

Интеллектуальный капитал, благодаря общим свойствам, частично

совпадает с рядом свойств человеческого капитала (это относится к общим базовым свойствам), поскольку формируется на его основе. Однако он имеет ряд выраженных специфических свойств (креативность, инновационность), которые присущи ему и не обязательны для человеческого капитала.

Отличие интеллектуального от человеческого капитала выражается в его специфических функциях:

1) когнитивная – приобретение и преобразование знаний посредством интеллектуального труда и ментального опыта в форме, пригодной для развития собственных интеллектуальных способностей, использования и потребления знаний в практической деятельности;

2) адаптационная – актуализация накопленных знаний в процессе трудовой деятельности и превращение их на основе применения интеллектуальных способностей в релевантные, т.е. пригодные для решения конкретных задач организаций;

3) креативная – создание нового знания, интеллектуальных продуктов, в том числе творческих идей;

4) регулирующая – капитал способствует эффективному производству, распространению и использованию знаний, более рациональной аллокации, распределению и диффузии интеллектуальных ресурсов в экономике, на основе чего обеспечивается повышение нормы прибыли, рост добавленной стоимости, создаваемой благодаря увеличению производительной силы труда, возрастанию его качества;

5) стимулирующая – активизирует творческую деятельность, изобретательство, повышение качества человеческого капитала, создает условия конкурентной борьбы в сфере производства нового знания;

6) компенсационная – позволяет возмещать инвестиции общества, корпораций и работников на обучение, исследования и разработки, служит основой последующего воспроизводства знаний и интеллектуальной продукции, создания инновационной продукции и качественного совершенствования технологической основы производства (в рыночной экономике действует в долгосрочном периоде закон компенсации затрат накопления интеллектуального капитала, без чего инвестиции становятся лишены смысла и снижается заинтересованность в росте капитала [5, с. 50-56]).

На развитие интеллектуального капитала оказывают большое влияние взаимосвязи с человеческим капиталом, с другими видами неимущественного капитала. Синергетические эффекты, которые возникают при их взаимодействии, возможно продуцировать при условии развитой системы управления знаниями (менеджмента знаний), интеллектуальным капиталом и инновациями [13, с. 20-21].

Интеллектуальный капитал взаимодействует с такими неимущественными формами капитала, как социальный и культурный капиталы, при этом также порождаются синергетические эффекты. Впервые рассмотрел взаимосвязи этих разновидностей капиталов французский социолог П. Бурдье,

который выдвинул гипотезу об экономической конвертации их в экономический капитал. Он обратил внимание на экономическое значение социальных связей, способных служить для получения выгод и выдвинул гипотезу о том, что «социальный капитал представляет собой совокупность реальных или потенциальных ресурсов, связанных с обладанием устойчивой сетью более или менее институционализированных отношений взаимного знакомства и признания – иными словами, с членством группы» [3]. Дж. Коулман исследовал роль социального капитала в производстве человеческого капитала. Он различает формы капитала по степени осязаемости: физический, человеческий и социальный капитал [8, с. 128]. Ф. Фукуяма рассматривал социальный капитал как неформальные нормы и ценности, которые делают возможным коллективные действия в группах людей [12].

Качественный социальный капитал укрепляет горизонтальные связи в компаниях, создает условия для доверия и взаимопомощи, в том числе в интеллектуальной деятельности. Неформальные связи в научно-исследовательской и производственной деятельности, значительный радиус доверия между участниками способствуют эффективному обмену информацией и трансферу знаний. Как следствие, высокая отдача и эффективность междисциплинарных исследований, получение «прорывных» открытий. Более высокая степень доверия улучшает возможности кооперирования, увеличивает ожидания участников кооперации при решении коллективных задач. Важный элемент качества социального капитала связан с высокой ответственностью персонала [9, с. 22], что требует воспитания определенной культуры, в том числе по отношению к коллегам и клиентам.

Тем самым социальный капитал способствует включенности человека в решение сложных вопросов инновационной деятельности компании, минимизирует оппортунистическое поведение, сокрытие собственных ноу-хау, которые могли бы использовать другие члены команды. Таким образом, качественный социальный капитал способствует повышению эффективности трансфера знаний и интеллектуальной собственности, накоплению и развитию интеллектуального капитала. Социальный капитал сыграл значительную роль в развитии Силиконовой долины, в том числе способствуя обмену интеллектуальной собственностью между инженерами [12].

Однако социальный капитал может создавать препятствия для развития человеческого и интеллектуального капиталов. В частности, неформальные правила с использованием коррупционных схем (что основано именно на наличии социальных связей) могут привести к отбору претендентов по худшему варианту, когда нарушается принцип равенства при конкурсных отборах на вакансии, происходит принижение творчески активных и продуктивных работников. Особенно актуальны эти проблемы для России, и это существенно влияет на развитие и рост интеллектуального капиталов не только в краткосрочной, но и в долгосрочной перспективе. В частности, это находит свое отражение в существующих недостатках приема на руково-

дящие должности, понижая в целом качество интеллектуального капитала менеджеров.

Культурный капитал опосредованно влияет на эффективность использования интеллектуального и человеческого капиталов, что дает основание учитывать «капитализацию культурного наследия», «активов культуры» [2, с. 102]. Также он оказывает влияние на качество творческого процесса, его гуманистическое содержание, на мотивацию и социальную ответственность, способы достижения личного статуса и репутации. Особое значение имеет инновационная культура менеджеров и предпринимателей, так как пока инновационно-активных предприятий в нашей экономике не более одной десятой.

Использование интеллектуального капиталов означает новый уровень производительной силы и его широкомасштабное применение происходит на позднеиндустриальном этапе развития экономики. Как считают специалисты, в настоящий период он по объему и отдаче превосходит физический капитал.

В начале нынешнего столетия пришелся повышенный интерес к количественному измерению человеческого капитала, его соотношению с физическим капиталом. В частности, на основе учета издержек или доходов по методике Д. Джорджсона и Б. Фраумени объем человеческого капитала превосходит в 12-16 раз объем физического капитала [7, с. 38]. По этой методологии человеческий капитал России составил в 2010 г. 608 трлн руб. и увеличился с 2002 года в 2 раза [7, с. 35, 37]. При этом 30% человеческого капитала приходится на тех, кто освоил вторичный уровень образования, и 69% запаса человеческого капитала России имеют обладатели третичного образования [7, с. 44], т.е. интеллектуальная составляющая преобладает.

Интеллектуальный капитал проявляет синергетические эффекты на инновационной стадии развития экономики при определенном уровне качества человеческого капитала и становится ведущей формой невещественных капиталов. Происходит реструктуризация элементов человеческого капитала и интеллектуального капитала под воздействием значительных изменений в содержании труда, в качестве техники и технологий, других форм невещественного капитала. Прежде всего принципиально изменилось соотношение используемых способностей работника: преобладающее значение приобрели интеллектуальные свойства и способности, умение использовать наколенные знания. Такое стало возможно благодаря многообразию систем обучения и подготовки, в том числе и в компаниях.

Таким образом, человеческий капитал в своей зрелой форме создает предпосылки для формирования персонифицированного интеллектуального капитала, который в современной экономике охватывает все больший контингент работников, обладающих специфическими знаниями профессионального характера, являющихся собственниками интеллектуальных продуктов, ноу-хау, владеющих персональными способами обработки ин-

формации и принятия решений, т.е. знаний, полученных в ходе креативной интеллектуальной деятельности. Именно такие работники обеспечивают эффективное развитие компаний в современной экономике, позволяют генерировать новые знания и интеллектуальные продукты, добавленную стоимость. И в этом смысле интеллектуальный капитал является качественно новой и высшей формой развития человеческого капитала, на данный период он является высшей ступенью развития личного фактора производства.

Заключение

В современной экономике необходимо обеспечить интеграцию управления неимущественных капиталов, выявить сетевые взаимосвязи с целью получения синергетического эффекта. Успех фирм, достигших капитализации более миллиарда долларов, выявляет общую закономерность – генерирование стоимости возможно при системном использовании всех неимущественных капиталов, формировании системы комплексного управления ими, при этом системообразующую роль играет интеллектуальный капитал. Недостаточно ограничиваться проблемами бухгалтерского учета отдельных элементов интеллектуального капитала, поскольку ускользает главная составляющая, связанная с использованием явных и неявных знаний, что и обеспечивает реальный приток дохода фирме. Также в корпоративном управлении необходимо разрабатывать стратегии накопления, концентрации и использования знаний, интеллектуальных продуктов, не ограничиваясь стратегиями концентрации клиентского капитала, трансформации структурного капитала, социальной дифференциации, как это предлагают некоторые исследователи [6, с. 120]. Исследуя проблемы перехода к инновационной экономике, необоснованно большое значение придается информационным технологиям и другим элементам структурного капитала, что приводит к недооценке роли знаний и интеллектуальных способностей работников, которые лежат в основе создания инноваций и генерирования добавленной стоимости.

Список источников

1. Cuozzo V., Palmaccio M., Dumay J., Lombardi R. Intellectual capital disclosure : a structured literature review // *Journal of Intellectual Capital*, 2017, vol. 18, no. 1, pp. 9-28.
2. Абанкина Т. Креативная экономика: переход к капитализации культурного наследия // *Вопросы экономики*, 2017, no. 4, с. 100-116.
3. Бурдые П. *Формы капитала*. Доступно: <http://www.gtmarket.ru> (дата обращения: 12.03.17).
4. Голиченко О. Государственная политика и провалы национальной инновационной системы // *Вопросы экономики*, 2017, no. 2, с. 97-108.
5. Дайнеко В.Г. Рост интеллектуального капитала при переходе к экономике, основанной на знаниях: политико-экономический аспект // *Журнал экономической теории*, 2011, no. 4(29), с. 45-58.
6. Ермоленко В.В., Попова Е.Д. Интеллектуальный капитал корпорации: сущность, структура, стратегии развития и модель управления // *Человек. Сообщество. Управление*, 2012, no. 2, с. 110-122.
7. Капелюшников Р. Сколько стоит человеческий капитал в России. Ч.1 // *Вопросы экономики*, 2013, с. 35-44.
8. Коулман Дж. Капитал социальный и

человеческий // *Общественные науки и современность*, 2001, no. 3, с. 122-139.

9. Кудайберген П.К. Особенности формирования и управления качеством персонала в Германии и России // *Управление персоналом и интеллектуальными ресурсами в России*, 2017, no. 2, с. 22-28.

10. Мау В. Уроки стабилизации и перспективы роста : экономическая политика России в 2016 году // *Вопросы экономики*, 2017, no. 2, с. 5-29.

11. Сосаки Н., Латов Ю., Ромашина Г., Давыденко В. Доверие в современной

России (компаративистский подход к «социальным добродетелям») // *Вопросы экономики*, 2010, no. 2, с. 85.

12. Фукуяма Ф. Что такое социальный капитал? // *День*, 2006, no. 177. Доступно: <http://www.day.kiev.ua> (дата обращения: 12.03.17).

13. Яреско И.И., Дайнеко В.Г. Институты инновационной экономики и институциональное регулирование интеллектуального капитала // *Современная экономика: проблемы и решения*, 2012, no. 9(33), с. 18-22.

INTELLECTUAL CAPITAL IN THE SYSTEM OF IMMATERIAL CAPITAL

Daineko Elena Yurievna¹, Cand. Sc. (Econ.), Assoc. Prof.

Daineko Vladimir Grigorievich², Cand. Sc. (Econ.), Assoc. Prof.

¹ Voronezh State Pedagogical University, Lenin St., 86, Voronezh, Russia, 394043; e-mail: e.daineko@yandex.ru

² Voronezh State University, University sq., 1 Voronezh, Russia, 394018; e-mail: v.daineco@mail.ru

Purpose: the article analyzes the functions of intellectual and human capital, their interdependence and interdependence. Authors consider their influence on the growth of social and cultural capitals. *Discussion:* authors say that consideration of immaterial forms of capital without taking into account their interrelations gives a distorted picture of the possibilities of their effective use in organizations. The theory of research of intellectual capital has certain gaps. *Results:* the article shows that the interaction of intellectual and human capital is effectively considered together with their impact. This creates synergetic effects that ensure the effective innovative development of firms and the economy as a whole.

Keywords: intellectual capital, human capital, social capital, cultural capital.

References

1. Cuozzo B., Palmaccio M., Dumay J., Lombardi R. Intellectual capital disclosure : a structured literature review. *Journal of Intellectual Capital*, 2017, vol. 18, no. 1, pp. 9-28.
2. Abankina T. Kreativnaia ekonomika: perekhod k kapitalizatsii kul'turnogo naslediiia. *Voprosy ekonomiki*, 2017, no. 4, pp. 100-116. (In Russ.)
3. Burd'e P. *Formy kapitala*. Available at: <http://www.gtmarket.ru> (accessed: 12.03.17). (In Russ.)
4. Golichenko O. Gosudarstvennaia politika i provaly natsional'noi innovatsionnoi sistemy. *Voprosy ekonomiki*, 2017, no. 2, pp. 97-108. (In Russ.)
5. Daineko V.G. Rost intellektual'nogo kapitala pri perekhode k ekonomike, osnovannoi na znaniiax: politiko-ekonomicheskii aspekt. *Zhurnal ekonomicheskoi teorii*, 2011, no. 4(29), pp. 45-58. (In Russ.)
6. Ermolenko V.V., Popova E.D. Intellektual'nyi kapital korporatsii: sushchnost', struktura, strategii razvitiia i model' upravleniia. *Chelovek. Soobshchestvo. Upravlenie*, 2012, no. 2, pp. 110-122. (In Russ.)
7. Kapeliushnikov R. Skol'ko stoit chelovecheskii kapital v Rossii. Ch.1. *Voprosy ekonomiki*, 2013, pp. 35-44. (In Russ.)
8. Koulman Dzh. Kapital sotsial'nyi i chelovecheskii. *Obshchestvennye nauki i sovremennost'*, 2001, no. 3, pp. 122-139. (In Russ.)
9. Kudaibergen P.K. Osobennosti formirovaniia i upravleniia kachestvom personala v Germanii i Rossii. *Upravlenie personalom i intellektual'nymi resursami v Rossii*, 2017, no. 2, pp. 22-28. (In Russ.)
10. Mau V. Uroki stabilizatsii i perspektivy rosta : ekonomicheskai politika Rossii v 2016 godu. *Voprosy ekonomiki*, 2017, no. 2, pp. 5-29. (In Russ.)
11. Sasaki N., Latov Iu., Romashina G.,

Davydenko V. Dovere v sovremennoi Rossii (komparativistskii podkhod k «sotsial'nym dobrodeteliam»). *Voprosy ekonomiki*, 2010, no. 2, p. 85. (In Russ.)

12. Fukuiama F. Chto takoe sotsial'nyi kapital? *Den'*, 2006, no. 177. Available at: <http://www.day.kiev.ua> (accessed: 12.03.17). (In Russ.)

13. Iaresko I.I., Daineko V.G. Instituty innovatsionnoi ekonomiki i institutsional'noe regulirovanie intellektual'nogo kapitala. *Sovremennaia ekonomika: problemy i resheniia*, 2012, no. 9(33), pp. 18-22. (In Russ.)