
АНАЛИЗ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ И ЗАРУБЕЖНОЙ ПРАКТИКИ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ УЧАСТНИКОВ ВЭД И ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ В СФЕРЕ ВЭД

Терехова Екатерина Анатольевна, канд. экон. наук, доц.
Петрова Светлана Олеговна, маг.

Российская таможенная академия, Комсомольский пр-т, 4, Люберцы, Россия, 140009; e-mail: mspetrova757@yandex.ru

Цель: анализ результатов взаимодействия участников внешнеэкономической деятельности (ВЭД) и государственных органов при прохождении государственного контроля в процессе перемещения товаров через таможенную границу. *Обсуждение:* автором проведен сравнительный анализ основных показателей, характеризующих данный процесс взаимодействия как в Российской Федерации, так и в ряде зарубежных стран (Финляндия, Сингапур, Новая Зеландия), на основе рейтингов и отчетов международных организаций. По итогам анализа выявлено, что, во-первых, Российская Федерация уступает по рассматриваемым показателям данным государствам, во-вторых, основными проблемами, с которыми сталкиваются представители бизнес-сообщества, выступают значительные временные издержки прохождения таможенной «очистки» и коррупционные проявления сотрудников государственных органов. *Результаты:* сделан вывод о необходимости применения рекомендаций международных организаций по упрощению процедур внешней торговли, в числе которых важную роль играет реализация и развитие и механизма «единого окна» во внешнеторговой деятельности.

Ключевые слова: участники ВЭД, государственные органы, государственный контроль ВЭД, механизм «единого окна».

DOI: 10.17308/meps.2017.5/1665

1. Введение

Конкурентоспособность экономики любой страны определяется большим числом факторов, включая быстроту, надежность и относительно низкую стоимость международной торговли [3]. Стремлением к упрощению и ускорению процедур, связанных с перемещением товаров через границу, в настоящее время охвачено большинство стран мира. Российская Феде-

рация не является исключением: в соответствии с дорожной картой «Совершенствование таможенного администрирования» поддерживается курс на снижение административных барьеров, возникающих при ввозе и вывозе товаров.

2. Анализ (методология исследования)

Одним из ориентиров развития условий внешней торговли служит показатель международного рейтинга Всемирного банка «Doing Business» – «Международная торговля». При расчете данного показателя учитываются суммарное время и финансовые затраты (за исключением пошлин), необходимые для прохождения трех этапов экспорта или импорта товаров: соблюдение требований к документарному оформлению, соблюдение пограничных требований и транспортировка товаров внутри страны [1]. В 2016 г. Россия заняла 140-ю позицию из 189 по данному показателю в рейтинге «Doing Business–2017». Лидеры общего рейтинга 2016 г. – Новая Зеландия (1-я позиция) и Сингапур (2-я позиция), по показателю «Международная торговля» расположились на 55-й и 43-й позициях соответственно.

Индикаторы, значения которых определяют итоговую оценку показателя «Международная торговля», для Российской Федерации, Сингапура, Новой Зеландии и Финляндии¹ представлены в табл. 1.

Таблица 1

Индикаторы по показателю «Международная торговля» рейтинга «Doing Business-2017» России и ряда зарубежных стран [1]

Страны	Экспорт				Импорт			
	Пограничный и таможенный контроль		Оформление документов		Пограничный и таможенный контроль		Оформление документов	
	Время, ч	Стоимость, долл. США	Время, ч	Стоимость, долл. США	Время, ч	Стоимость, долл. США	Время, ч	Стоимость, долл. США
Новая Зеландия	38	337	3	67	25	367	1	80
Сингапур	12	335	2	37	35	220	3	40
Финляндия	36	213	2	70	2	0	1	0
Российская Федерация	96	765	25	92	96	1125	43	153

Данные табл. 1 свидетельствуют о том, что Россия значительно уступает вышеназванным странам по каждому из представленных индикаторов. Так, время оформления документов при экспорте в России в 12,5 раза превышает время, затрачиваемое в Сингапуре и Финляндии (лучшие показатели), стоимость оформления документов при экспорте в России в 2,5 раза выше, чем в Сингапуре. Время, приходящееся на пограничный и таможенный контроль на границе, в 8 раз больше времени, необходимого для выпуска то-

¹ Такой выбор стран для анализа зарубежного опыта взаимодействия участников ВЭД и государственных контролирующих органов обусловливается тем, что Сингапур, Финляндия и Новая Зеландия являются одними из передовых государств, достигших значительных успехов в части упрощения процедур внешнеэкономической деятельности.

варов в Сингапуре, стоимость «очистки» в 3,6 раза выше, чем в Финляндии.

Увеличение времени и стоимости прохождения административных процедур, связанных с перемещением товаров и транспортных средств через таможенную границу, значительно повышает стоимость международных цепей поставок, делая невыгодным обмен с участниками ВЭД-резидентами стран с высокими издержками.

Для оценки уровня развития логистики разных стран используется международный индекс эффективности логистики (Logistic Performance Index – LPI), рассчитываемый Группой Всемирного банка. Компонентами, включенными в состав индекса, являются: эффективность таможенного и пограничного управления процессами «очистки», качество торговой и транспортной инфраструктуры, простота организации доставки при конкурентоспособных ценах, профессионализм и качество логистических услуг, возможность отслеживания грузов, частота доставки грузов вовремя.

В 2016 г. Российская Федерация заняла 68-ю позицию (из 100) в рейтинге с общей оценкой 2,57. Оценка компоненты «эффективность таможенного и пограничного управления процессами «очистки» составила 2,01, что в 2,07 раза ниже, чем у Сингапура, в 1,99 – чем у Финляндии и в 1,58, чем у Новой Зеландии (рис. 1).

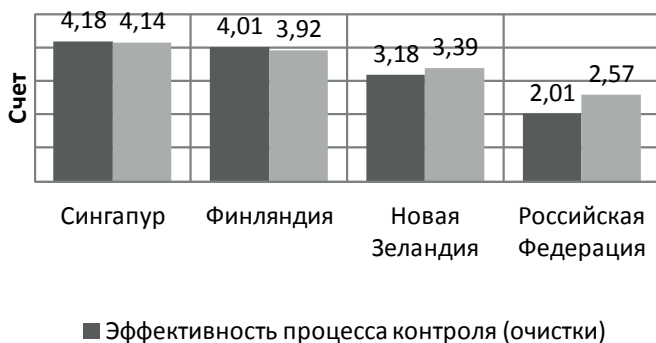


Рис. 1. Оценки России и ряда зарубежных стран по эффективности логистики в целом и процесса контроля («очистки») в частности в 2016 г. [7]

Для осуществления выпуска товаров при экспорте товаров вместе с подачей таможенной декларации в Российской Федерации требуется 5 документов, при импорте – 4 документа. В то время как в Сингапуре и в Финляндии это 1 документ. Другие показатели, характеризующие процесс взаимодействия участников ВЭД и государственных контролирующих органов при пересечении границы, в России и ряде зарубежных стран² представлены в табл. 2.

Данные табл. 2 свидетельствуют о том, что в Российской Федерации, как и в Сингапуре, процессы «очистки» на границе осуществляются двумя государственными органами при импорте и тремя при экспорте (в Сингапуре – 1). В России на «очистку» товаров при назначении физического досмо-

² Данных по Новой Зеландии на сайте не представлено на сайте <http://lpi.worldbank.org>.

тра партии груза отводится на 4 дня больше, чем в Сингапуре и Финляндии.

Таблица 2

Основные характеристики процесса пересечения таможенной границы России и ряда зарубежных стран в 2016 г.[4]

Направление перемещения товаров	Показатели	Российская Федерация	Сингапур	Финляндия
Ввоз	Количество государственных органов (на границе)	2	2	1
	Количество документов	4	1	1
Вывоз	Количество государственных органов (на границе)	3	2	1
	Количество документов	5	1	1
Ввоз/вывоз	Время «очистки» товара без физического досмотра, дней	3	-	-
	Время «очистки» товара при назначении физического досмотра, дней	5	1	1
	Доля случаев перемещений товаров, когда проводился физический досмотр, %	21,64	1,28	1,71
	Доля случаев перемещений товаров, когда проводился многократный досмотр, %	5,66	1,18	1,34

Во многом это объясняется наличием в данных странах интегрированного контроля на границе: таможенная и пограничная службы не только обмениваются информацией, но и имеют комплексную систему управления рисками (СУР). В России доля случаев, при которых происходит физический досмотр, также назначается неоднократный досмотр, превышает аналогичные показатели в Сингапуре и Финляндии, что тоже может быть следствием более низкого уровня развития системы управления рисками в России.

3. Обсуждение результатов

Упрощение процедур международной торговли достигается большей частью за счет внедрения в административную деятельность информационных технологий. Среди рекомендаций Группы Всемирного банка по повышению эффективности трансграничной торговли в Российской Федерации было указано на необходимость реализации механизма «единого окна» [9]. В 2014 г., по данным Всемирного банка, 73 страны были вовлечены в имплементацию данного механизма в национальном масштабе. Оценка реализации «единого окна», проведенная в 2014 г., выявила существенные отличия в его воплощении на практике в разных странах. Например, из 73 стран, в 2014 г. охваченных реализацией «единого окна», только 18 (или 24,7 %) обеспечили взаимосвязь всех государственных органов, вовлеченных во взаимодействие с участниками ВЭД [2].

Одними из самых успешных в реализации механизма «единого окна» во внешней торговле стали в числе прочих Сингапур, Финляндия и Новая Зеландия. Национальное «единое окно» в Российской Федерации в настоящее время не реализовано: проект находится в стадии разработки. Общее представление о степени реализации механизма «единого окна» можно получить путем оценки стадии внедрения отдельных его элементов (рис. 2).

Использование принципа «единого окна» во взаимодействии участников ВЭД и государственных органов предоставляет ряд преимуществ: предсказуемость и прозрачность процесса «очистки» товаров, доступность информации об этом процессе, а также более низкий уровень случаев коррупционных проявлений за счет уменьшения количества актов взаимодействия с должностными лицами государственных органов [3].



Рис. 2. Реализация отдельных элементов национального «единого окна» в Российской Федерации в 2016 г.³

Уровень возникающих при перемещении товаров через границу административных барьеров в развитых странах значительно ниже, чем в развивающихся. Такой вывод был получен по результатам опроса, проведенного специалистами Международного торгового центра среди экспортеров Европейского союза (рис. 3).



Рис. 3. Типы административных барьеров при прохождении процедур, связанных с экспортом товаров в развитые и развивающиеся страны⁴ экспортерами ЕС в 2015-2016 гг., % [5]

³ Составлено автором.

⁴ Список развивающихся и развитых стран: <https://datahelpdesk.worldbank.org/knowledgebase/articles/906519>.

Одним из факторов, обуславливающих такое различие в административном регулировании внешней торговли, является то, что большинством развитых стран активно используются рекомендации по упрощению торговли, разрабатываемые международными организациями, такими как Всемирная таможенная организация, Всемирный банк и др. Так, доля развитых стран, реализовавших на момент проведения опроса в 2015-2016 гг. механизм «единого окна», была значительно больше доли развивающихся [3].

Интересным представляется рассмотрение того, с какими именно трудностями сталкиваются участники ВЭД при перемещении товаров через границу развивающихся государств. Специалистами Международного торгового центра был проведен опрос среди экспортеров развивающихся стран, направленный на выявление затруднений, которые они испытывают при взаимодействии с государственными органами своей страны, администрирующими внешнеторговую деятельность [5]. Государственные органы 23-х стран были разделены на 15 групп в зависимости от выполняемых ими функций. Результаты представлены в табл. 3.

Наибольшие затруднения экспортеры испытывают при взаимодействии с таможенными органами, министерствами международной торговли, министерствами сельского хозяйства. К числу наиболее острых проблем взаимодействия с государственными органами относятся временные издержки, неформальные платежи (в т.ч. взятки), административное бремя, связанное с нетарифным регулированием (например, несоответствие перемещаемых товаров техническим регламентам).

Заключение

Таким образом, в статье были проанализированы результаты взаимодействия участников ВЭД и государственных органов, на которые возложена обязанность осуществления контроля внешнеторговой деятельности. Особую важность имеет государственный контроль на границе, или процесс «очистки» товаров. В настоящее время Российская Федерация по показателям взаимодействия участников ВЭД и государственных органов, таким как: стоимость, время «очистки», количество документов, требуемых для нее, а также количество проведенных физических досмотров и их доля в общем числе перемещений, значительно уступает передовым странам (Сингапур, Финляндия, Новая Зеландия). Одним из успешных проектов, реализованных ими в области внешней торговли, является механизм «единого окна». Согласно результатам ряда исследований, проведенных международными организациями, административные барьеры при взаимодействии участников ВЭД и таможенных органов намного выше в развивающихся странах, нежели в развитых. Это обуславливается многими факторами, важную роль среди которых играет использование последней группой стран упрощенных условий для ведения внешнеторговой деятельности участниками ВЭД. Например, реализация «единого окна» позволяет сделать процесс «очистки» взаимодействия государства, с одной стороны, и бизнеса, с другой, более

прозрачным, предсказуемым и содержащим меньше коррупционных проявлений со стороны органов государственной власти.

Таблица 3

Проблемы взаимодействия участников ВЭД и государственных органов при прохождении государственного контроля перемещения товаров через границу

	Временные издержки	Неформальные или необычно высокие платежи	Административное бремя, связанное с регулированием	Отсутствие специализированных удобств	Дискриминационное поведение представителей власти	Проблемы открытости и доступности информации	Отсутствие аккредитации/признания	Другие
Таможенные органы	9	8	7		6	6	1	
Министерство международной торговли	9	7	7	4	5	5	3	5
Министерство сельского хозяйства	7	5	5	5	5	1	3	1
Министерство здравоохранения	6	5	5	5	5	1	4	3
Государственная/частная организация по стандартизации и качеству	6	5	4	5	1	1	5	1
Торговая палата и институт поддержки торговли	5	5	6	1		55	1	5
Государственная/частная организация по сертификации	6	6	5	5	3	1	1	1
Министерство охраны окружающей среды	6	5	5	5	3	1	1	1
Государственная/частная инспекционная организация	5	5	1	5	1	1	1	3
Лаборатория анализа и тестирования продукции	3	5	1	5	5	2	1	2
Администрация порта	5	1	5	1	1	1	1	5
Администрация аэропорта	9	8	8	5	5	5	1	3
Администрация аэропорта	6	5	5	5	1	1	2	2
Министерство финансов	6	6	5	6	5	5	2	3
Другие министерства/ведомства								
Другие частные компании/банки								
Другие организации								

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Doing business Data // *Official site of The World Bank*. Available at: <http://www.doingbusiness.org/data> (accessed: 17.04.17)
2. Enabling Trade Catalyzing Trade Facilitation Agreement Implementation in Brazil. Geneva: International Trade Center. 2016.
3. Implementing trade single windows in Singapore, Colombia and Azerbaijan // Официальный сайт Всемирного банка. Доступно: <http://www.doingbusiness.org> (дата обращения: 17.04.17).
4. International LPI // *Official site of The World Bank*. Available at: <http://lpi.worldbank.org> (accessed: 17.04.17).
5. The invisible barriers to trade. How businesses experience non-tariff measures. Geneva, International Trade Center, 2016.
6. Ан Е.Г., Ян И.Э. Замещение импорта, как приглашение к экспорту // *Альманах мировой науки*, 2017, no. 3-3 (18), с. 43-45.
7. Кнобель А., Фиранчук А. Экспорт-импорт: почти синхронное падение // *Экономическое развитие России*, 2015, т. 22, no. 12. с. 44-47.
8. Международный рейтинг «Doing business-2017». Официальный сайт Всемирного банка. Доступно: <http://russian.doingbusiness.org> (дата обращения: 17.04.17).
9. Разумнова Л.Л. Условия ведения бизнеса в России: индикатор «Международная торговля» в рейтинге Всемирного банка // *Электронный научный журнал Управление экономическими системами*. Доступно: <http://uecs.ru> (дата обращения: 17.04.17).
10. Список развивающихся и развитых стран. Доступно: <https://datahelpdesk.worldbank.org> (дата обращения: 17.04.17)
11. Хасаншина Н.Б. Экспорт и импорт России: основные тенденции 2008-2015 гг. // *Экономика и управление: теория и практика*, 2016, т. 2, no. 2, с. 37-44.
12. Черкова Т.В., Ермишкина Н.В. Экспорт и импорт продукции России: состояние и перспективы // *НаукаПарк*, 2016, no. 1 (42), с. 38-41.

ANALYSIS OF NATIONAL AND FOREIGN PRACTICE OF COLLABORATION BETWEEN BUSINESS AND GOVERNMENT AGENCIES IN THE INTERNATIONAL TRADE

Terekhova Ekaterina Anatolievna, Cand. Sc. (Econ.), Assoc. Prof.
Petrova Svetlana Olegovna, M.A. student

Russian Customs Academy, Komsomolskiy pr., 4, Lubertsy, Moscow, Russia, 140009;
e-mail: mspetrova757@yandex.ru

Purpose: in the article, results of the collaboration between businesses, which take part in the international trade, and government agencies, that control cross border goods' replacement, were analyzed. *Discussion:* the Author analyzed the main indicators in comparative, that describe the given process both in Russia, and some other states (Finland, Singapore, New Zealand) on the base of ratings and reports of international organizations. After analysis it was revealed, in the first place, that Russia Federation has lower indicators than other states and, secondly, that the basic issues, that are faced by businesses, are significant time costs of customs clearance and corruption. *Results:* the summary has been done about importance of usage of recommendation that are published by international organizations of trade, especially, one of them, the «single window». It plays significant role in the simplification of international trade barriers.

Keywords: business that take part in the international trade, government agencies, government control of the international trade, the «single window».

References

1. Doing business Data. *Official site of The World Bank*. Available at: <http://www.doingbusiness.org/data> (accessed: 17.04.17).
2. Enabling Trade Catalyzing Trade Facilitation Agreement Implementation in Brazil. Geneva, International Trade Center, 2016.
3. Implementing trade single windows in Singapore, Colombia and Azerbaijan. Official site of The World Bank. Available at: <http://www.doingbusiness.org> (accessed: 17.04.17).
4. International LPI. *Official site of The World Bank*. Available at: <http://lpi.worldbank.org> (accessed: 17.04.17).
5. The invisible barriers to trade. How businesses experience non-tariff measures. Geneva, International Trade Center, 2016.
6. An E.G, Jan I. Je Zameshnenie importa, kak priglashenie k jeksportu. *Al'manah mirovoj nauki*, 2017, no. 3-3 (18), pp. 43-45. (In Russ.)
7. Knobel' A., Firanchuk A. Jeksport-import: pochti sinhronnoe padenie. *Jekonomicheskoe razvitie Rossii*, 2015, t. 22, no. 12, pp. 44-47. (In Russ.)
8. Mezhdunarodnyj rejting «Doing business-2017». Official site of The World Bank. Available at: <http://russian.doingbusiness.org> (accessed: 17.04.17). (In Russ.)
9. Razumnova L.L. Uslovija vedenija biznesa v Rossii: indikator «mezhdunarodnaja trgovlja» v rejtinge Vsemirnogo banka. *Jelektronnyj nauchnyj zhurnal*

Upravlenie jekonomicheskimi sistemami. Available at: <http://uecs.ru> (accessed: 17.04.17). (In Russ.)

10. Spisok razvivajushhihsja i razvityh stran. Available at: <https://datahelpdesk.worldbank.org> (accessed: 17.04.17). (In Russ.)

11. Hasanshina N.B. Jeksport i import Rossii: osnovnye tendencii 2008-2015 gg. *Jekonomika i upravlenie: teorija i praktika*, 2016, t. 2, no. 2, pp. 37-44. (In Russ.)

12. Cherkova T.V., Ermishkina N.V. Jeksport i import produkcii Rossii: sostojanie i perspektivy. *NaukaPark*, 2016, no. 1 (42), pp. 38-41. (In Russ.)