

УДК 519.86

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ DEA-МОДЕЛЕЙ ПРИ СОГЛАСОВАНИИ ИНТЕРЕСОВ НАЛОГОВЫХ ОРГАНОВ И НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИКОВ

Белоярская Татьяна Сергеевна, доц.

Российский государственный аграрный университет – МСХА им. К.А. Тимирязева, Тимирязевская ул., 49, Москва, Россия, 127550; e-mail: bel_tania@list.ru

Цель: показать пути согласования интересов налоговых органов и налогоплательщиков на основе решения DEA-модели. *Обсуждение:* одной из проблем, касающихся взаимоотношений налоговых органов с налогоплательщиками, а конкретно разнонаправленности их интересов. В связи с этим актуальным вопросом является разработка экономико-математического инструментария для выявления возможностей сглаживания данных противоречий. *Результаты:* рассмотрены причины различия интересов налоговых органов и налогоплательщиков, предложен вариант поиска путей сглаживания данных различий на основе DEA-метода, представлено и проанализировано решение DEA-модели для конкретных организаций Краснодарского края.

Ключевые слова: моделирование, налогообложение, сельскохозяйственные организации, метод анализа оболочки данных.

DOI: 10.17308/meps.2017.8/1746

1. Введение

Проблема повышения эффективности налогообложения постоянно находится в поле зрения исследователей. Изучение налоговой системы, ее структуры и принципов функционирования так или иначе приводит к вопросам повышения эффективности, к поиску методов, позволяющих его добиться.

Эффективность обычно определяется как функция эффекта от затрат на его достижение. В данном ключе можно рассматривать и эффективность налогообложения [5]. К показателям эффективности налогообложения, как правило, относят налоговую нагрузку, уровень налогового изъятия, норму налогообложения, уровень налоговой емкости, налоговый потенциал и другие. Некоторые из этих показателей могут быть рассчитаны как на макроэкономическом, так и на микроэкономическом уровне [5, 16].

При таком достаточно широком арсенале показателей и глубоком уровне исследования оценка эффективности налогообложения остается ак-

туальной проблемой для экономической науки. Прежде всего, это связано с двойственностью трактовки результатов расчетов, так как на микроэкономическом уровне – предприятие стремится к минимизации налогов, а на макроэкономическом уровне – государство (или же налоговые органы) к их максимизации.

Так как система налогообложения осуществляет изъятие части доходов налогоплательщиков в пользу государства, то она серьезно влияет на социально-экономическую и политическую жизнь общества. Стремление государства к стабилизации данных процессов (социальных, экономических, политических) ведет к необходимости поиска компромисса. Таким образом, именно налогообложение призвано обеспечивать баланс интересов государства и налогоплательщиков [11, 13]. Данный процесс в экономической теории получил название «гармонизация налоговой системы» [13, 12, 6].

2. Гармонизация налоговой системы

В.Г. Пансков определяет данный термин следующим образом – «Гармонизация налоговых отношений представляет собой построение национальной системы налоговых отношений, обеспечивающей установление долгосрочного и устойчивого баланса интересов государства, налогоплательщиков и других государств» [12].

Важной составляющей процесса гармонизации является выявление оптимальных соотношений между фискальными интересами государства (максимумом налоговых сборов) и величиной налоговой нагрузки на хозяйствующие субъекты [13, 6].

Налоговая нагрузка может быть рассчитана на макро- и микроэкономических уровнях. На макроэкономическом уровне в расчете используется совокупность поступающих во все уровни бюджетной системы государства налогов и сборов и относится к ВВП или же – отношение всех видов налогов на душу населения к среднему доходу [16, 10]. Основные методы расчета налоговой нагрузки на микроэкономическом уровне представлены в [10]. Общепринятой же методикой определения налоговой нагрузки на организации является порядок расчета, разработанный Минфином России, где общая сумма всех уплаченных предприятием налогов относится к сумме выручки от реализации продукции и внереализационных доходов [10].

При необходимости увеличения поступлений в бюджет государство может воспользоваться возможностями налоговой системы и пойти по пути повышения налоговых ставок, а также введения новых налогов. Предполагается, что это решит проблему, однако на практике это может не дать ожидаемого эффекта.

При усилении налоговой нагрузки увеличивается доля организаций, готовых уклониться от уплаты налогов, таким образом, государство может не суметь покрыть те расходы, которые затратило на, например, оформление и введение в практику нового налога [6].

По данным Федеральной службы государственной статистики на

1 января 2015 г., задолженность по налогам и сборам в консолидированный бюджет Российской Федерации составляла 802,7 млрд руб., а на 1 января 2017 г. составила уже 1031,7 млрд руб. [13, 7]. При этом оценка потерь бюджета от недополученных налоговых поступлений в разы превышает сумму задолженности, что негативно сказывается на финансовой мощности государства. Таким образом, собираемость налогов в России составляет порядка 70%, также есть основания подозревать недоплаты налогов примерно у 40% предприятий [13, 18].

Уклонение от налогов может быть обусловлено многими причинами, в том числе и тем, что налогоплательщик видит в действиях государства ущемление своих интересов. То есть доверие налогоплательщиков к государству играет огромную роль в повышении эффективности налоговой системы [13, 6].

Несмотря на наличие концепции добросовестности налогоплательщика и необходимости повышения доверия к государству [15], причина конфликта (вызвавшая уклонение от налогов) может скрываться в сознательном несоблюдении налогоплательщиком законодательных норм [19]. Встает вопрос: как выявлять налогоплательщиков, чьи интересы совпадают с интересами государства (в рамках заданной налоговой политики), и устанавливать причины этого совпадения?

Для ответа на этот вопрос автором статьи предлагается использование метода анализа оболочки данных.

3. Метод анализа оболочки данных

Одним из инструментов для определения эффективности систем является метод анализа оболочки данных (метод обволакивающей поверхности, англ. Data Envelopment Analysis, DEA). Данный метод позволяет оценивать неизвестные производственные функции и использует граничный эконометрический подход к определению эффективности [14].

Идея оценки технологической эффективности (Technical Efficiency) как степени пропорционального уменьшения (увеличения) входов (выходов), необходимой для достижения границы эффективности (TE), была впервые сформулирована в 1951 г. Ж. Дебрэ [2].

Базовая конструкция моделей DEA была предложена в 1978 г. А. Чарнизом, В. Купером и И. Родесом [1] на основе исследований М. Фаррела, изложенных в [3] в 1957 г., который обосновал декомпозицию общей эффективности (Overall Efficiency) на технологическую и аллокативную составляющие.

Методика предназначена для сравнения различных производственных объектов – Decision Making Unit (DMU)[9].

Измерение технологической эффективности производственных объектов по Фарреллу (Farrell-Efficiency) базируется на вычислении радиальной меры отклонения наблюдаемого состояния оцениваемого объекта (x , y) от граничного (эффективного) (x^* , y^*) и выражается в виде индекса эффектив-

ности (Index Efficiency) — IE ($IE < 1$) [3, 14]. На рис. 1 показано графическое представление методики.

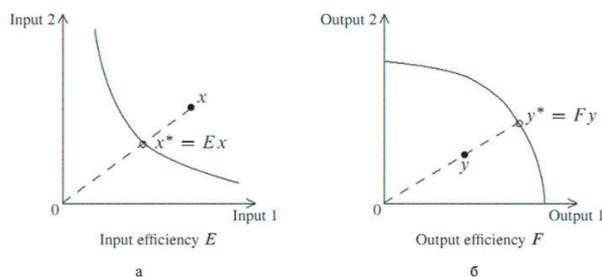


Рис. 1. Графическое представление определения технологической эффективности методом DEA

Выделяют две разновидности DEA-моделей:

- модель с ориентацией на вход (input-oriented);
- модель с ориентацией на выход (output-oriented).

Эти разновидности образуют 8 базовых вариантов DEA-моделей [14].

4. Использование метода DEA при гармонизации налоговой системы

Ниже будет представлен анализ решения DEA-модели налогообложения сельскохозяйственных организаций одного из районов Краснодарского края.

Краснодарский край – один из крупнейших сельскохозяйственных регионов Российской Федерации. Он занимает первое место в России по доле валовой продукции сельского хозяйства. Налоги, уплачиваемые сельскохозяйственными товаропроизводителями, составляют существенную часть в бюджете края, и задача улучшения налогового климата практически значима особенно в этой сфере.

Для реализации модели были выбраны данные по одному из районов Краснодарского края, исходя из рейтинга городских округов и муниципальных районов края по темпам роста основных экономических показателей (по крупным и средним организациям) за 2016 г. и количества наблюдаемых объектов – это Крыловской район.

В упомянутом выше рейтинге Крыловский район занимает третье место, но, по имеющимся данным, он превосходит районы первого и второго места по численности наблюдаемых объектов (сельскохозяйственных предприятий).

При составлении модели были сделаны следующие допущения:

1. Все хозяйства могут использовать систему единого сельскохозяйственного налога (доля дохода от реализации сельскохозяйственной продукции составляет не менее 70% от всей реализации).

2. Все хозяйства используют систему ЕСХН (данное допущение сделано

для упрощения демонстрации модельной логики, а также в связи с тем, что доля хозяйств, использующих ЕСХН, составляет в Краснодарском крае около 70%).

Выбор налогов, используемых в модели, связан с допущением, указанным выше. Единый сельскохозяйственный налог заменяет:

- налог на прибыль организаций (за исключением налога, уплачиваемого с доходов по дивидендам и отдельным видам долговых обязательств);
- налог на имущество организаций;
- налог на добавленную стоимость (за исключением НДС, уплачиваемого при ввозе товаров на таможене, а также при выполнении договора простого товарищества или договора доверительного управления имуществом).

По транспортному налогу у сельскохозяйственных предприятий предусмотрены существенные льготы: основная сельскохозяйственная техника не облагается этим налогом.

Таким образом, основными налоговыми выплатами сельскохозяйственных организаций в этих условиях будут – ЕСХН, налог на доходы физических лиц (налогоплательщики, применяющие ЕСХН, являются налоговыми агентами по НДФЛ – они исчисляют, удерживают и перечисляют в бюджет налог с заработной платы сотрудников [8]), земельный налог.

Суммы налогов рассчитаны эмпирически на основе данных бухгалтерской отчетности. Налоговые ставки, используемые для расчета сумм налогов, – ЕСХН – 6%, НДФЛ – 13%, земельный налог – 0,3%.

На базе исходных данных была реализована модель с ориентацией на выход (output-oriented). Максимизировались налоговые сборы по хозяйствам района. Общая математическая интерпретация output-oriented-модели рассмотрена в [9]. Входные показатели – общая земельная площадь, га, среднесписочная численность работников, чел.; выходные показатели – налоговые сборы по видам налогов.

Данная модель является упрощенным вариантом модели, математическая запись которой представлена в [4, 17]

В рамках DEA-подхода считается, что каждое предприятие реализует собственную технологию ведения хозяйства. Выбор между этими технологиями происходит посредством перераспределения ресурсов-входов.

В рамках модели перераспределение было задано на уровне 10% от текущего состояния. То есть ресурсы каждой технологии могли уменьшиться или увеличиться не более чем на 10%. Так как методика предназначена для выявления направлений повышения эффективности, границы изменений ресурсов не играют существенной роли.

Результаты решения модели представлены в таблице. В таблице представлены границы, по которым технологии хозяйств вошли в решение. Граница выше 1,0 говорит о том, что технология получила дополнительные ресурсы и может считаться эффективной, ниже 1,0 – малоэффективные технологии, отдавшие свои ресурсы.

Результаты решения DEA-модели

Номер п/п	Название организации	Граница в долях
1	«Новосергиевское»	0,929
2	ЗАО СП «Авангард»	0,900
3	ОАО «Знамя Октября»	1,100
4	ООО «Агросоюз»	1,100
5	ООО «Агро-Империя»	1,100
6	ООО «Агрофирма «Виктория»	1,100
7	ООО «Агрофирма «Новая»	0,900
8	ООО «Альфа»	0,900
9	ООО «Восток»	0,900
10	ООО «Гранит»	0,900
11	ООО «Заря»	0,900
12	ООО «Кавказ»	1,100
13	ООО «Катран»	0,900
14	ООО «КФХ Гах В.А.»	1,100
15	ООО «КФХ Макаренко Г.Н.»	1,100
16	ООО «Прогресс»	0,900
17	ООО «Степь»	0,900
18	ООО «Универсал»	0,900
19	ООО «Хуторок»	0,900
20	ООО АФ «ЕЯ»	0,900
21	ООО «Колос»	1,100
22	ООО «Антарес»	0,900
23	ООО «Кугоейское»	0,900
24	ООО «Орион»	0,900
25	ООО «Росток»	0,900
26	ООО «Согласие»	0,900
27	СПК «Русич»	0,900
28	«ТОПОЛЬ» ООО	1,100
29	«ТПК Дары Кубани» ООО	0,920

Эффективные технологии по решению модели имеют хозяйства под номерами 3, 4, 5, 6, 12, 14, 15, 21, 28. Рассмотрим показатели деятельности этих хозяйств.

Показатель «Прибыль до налогообложения, тыс. руб.» в хозяйствах находится на уровне, показанном на рис. 2.

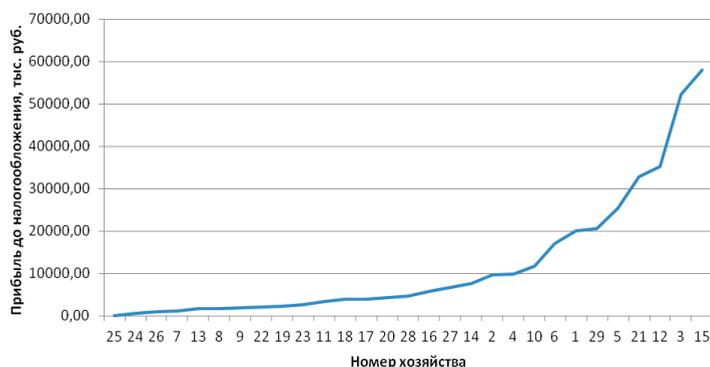


Рис. 2. Уровень прибыли до налогообложения в некоторых хозяйствах Крыловского района

По графику видно, что большая часть эффективных хозяйств (а точнее пять из них – 3, 5, 12, 15 и 21) являются самыми прибыльными хозяйствами района. Так как налогооблагаемой базой ЕСХН является величина доходов, уменьшенная на величину расходов, это объясняет эффективность данных технологий для налоговых органов.

Представленные выше данные показывают, что прибыльность хозяйств – это не только цель коммерческой организации, она так же способствует повышению налоговых сборов (при условии законопослушности налогоплательщика).

Следующая диаграмма характеризует размер производства исследуемых хозяйств (рис. 3).

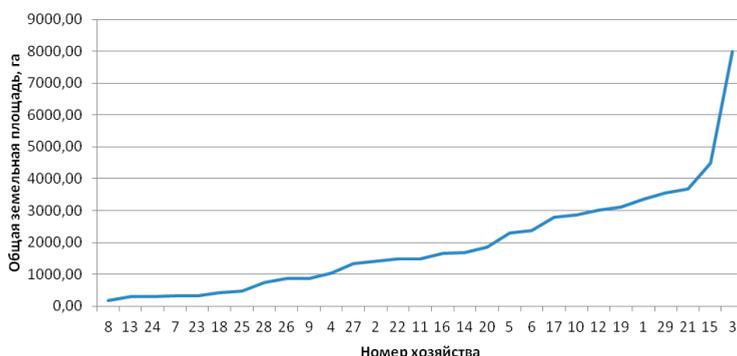


Рис. 3. Общая земельная площадь некоторых хозяйств Крыловского района

Эффективные по решению модели хозяйства по данным графика можно отнести к группе крупных хозяйств (земельная площадь в основном больше средней по выборке).

5. Заключение

Среди выводов по данным исследования следует отметить:

Возможность согласования интересов налоговых органов и организаций налогоплательщиков присутствует в существующей системе налогообложения – это выражается в возможности получения больших налоговых сборов от хозяйств, имеющих большую прибыль (иной объект налогообложения), то есть интересы государства и организации совпадают.

Согласование интересов возможно на основе пункта 1 – направления упрощения работы и повышения доверия, прежде всего, должны быть ориентированы на хозяйства с высокими показателями эффективности. При существующей системе налогообложения – это прибыль.

При организации систем субсидирования необходимо учитывать пункты 1 и 2, а также то, что в сложившихся условиях крупные хозяйства являются более выгодными налогоплательщиками и скорее оправдают вложенные средства.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Charnes A., Cooper W., Rhodes E. Measuring the Efficiency of Decision Making Units // *European Journal of Operation Research*, 1978, vol.2, no. 6, pp. 429-444.
2. Debreu G. The Coefficient of Resource Utilization // *Econometrica*, 1951, vol. 19(3).
3. Farrell M. The Measurement of Productive Efficiency // *Journal of the Royal Statistical Society*, 1957, vol. 120.
4. Белоярская Т.С., Тинякова В.И. Моделирование налогообложения сельскохозяйственных организаций с использованием метода анализа оболочки данных // *Современная экономика: проблемы и решения*, 2016, т. 76, no. 4, с. 8-18.
5. Германова Ю.И., Германова В.С. Оценка эффективности налогообложения и методы ее определения // *Ученые записки Российского государственного социального университета*, 2009, no. 6, с. 73-77.
6. Григорьева К.С. Противоречия интересов и конфликты в системе налоговых отношений. *Вестник Томского государственного университета*, 2012, no. 1 (17), с. 108-112.
7. Задолженность по налогам и сборам в консолидированный бюджет Российской Федерации по видам налогов // *Федеральная служба государственной статистики*. Доступно: <http://www.gks.ru/> (дата обращения: 29.07.17).
8. Кругляк З.И., Калининская М.В., Левченко Е.В. Анализ налогообложения сельскохозяйственных организаций // *Научный журнал КубГАУ*, 2015, no. 106 (02). Доступно: <https://cyberleninka.ru/> (дата обращения: 15.07.17).
9. Лисситса А., Бабичева Т. Анализ оболочки данных (DEA) – современная методика определения эффективности производства // *Discussion Paper, Institute of Agricultural Development in Central and Eastern Europe*, no. 50, Доступно <http://nbn-resolving.de/> (дата обращения: 15.07.17).
10. Мороз В.В. Определение налоговой нагрузки на предприятии // *Экономико-юридический журнал*, 2012, no. 4, с. 129-132.
11. Оксанич Е.А., Старовойтова Е.В., Ясменко Г.Н. Учетные аспекты снижения налоговых рисков применения ЕСХН // *Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета*, 2015, no. 112(8). Доступно: <https://cyberleninka.ru/> (дата обращения: 04.09.17).
12. Пансков В.Г. *Налоги и налогообложение: теория и практика*. Москва, Юрайт, 2013, с. 117-133, 187-205, 358-361.
13. Петракова М.А. Проблема достижения компромисса между интересами государства и налогоплательщиков в функционировании современной налоговой системы Российской Федерации и пути ее решения // *Инновационная наука*, 2016, no. 6-1, с.134-139.
14. Понкина Е.В., Курочкин Д.В. Технологическая эффективность производства продукции растениеводства: измерение на основе эконометрических методов Data Envelopment Analysis и Stochastic Frontier Analysis // *Известия АлтГУ*, 2014, no. 1(81). Доступно: <http://cyberleninka.ru/> (дата обращения: 14.07.17).
15. Сасов К.А. *Налоговое правосудие в решениях Конституционного суда Российской Федерации*. Москва, Норма, 2013, с. 256.
16. Слободчиков Д.Н. Критерии оценки эффективности налогообложения в системе налогового регулирования // *Экономический анализ: теория и практика*, 2010, no. 3, с. 60-66.
17. Тинякова В.И., Белоярская Т.С. DEA-модели в налогообложении // *Фундаментальные и прикладные исследования: проблемы и результаты*, 2016, no. 26-2, с. 96-101.
18. Чирков Д.К., Лякуткин А.И., Белинский В.В. Нужна ли России финансовая полиция? *Национальная безопасность*, 2013, no. 4, с. 96-112.
19. Шестакова Е.В. Конфликт интересов в налоговой сфере // *Социально-политические науки*, 2014, no. 3, с. 21-27.

USE OF DEA-MODELS FOR HARMONIZATION OF RELATIONSHIPS BETWEEN THE TAX AUTHORITIES AND THE TAXPAYERS

Beloarskaia Tatiana Sergeevna, Assoc. Prof.

Russian State Agrarian University – Moscow Timiryazev Agricultural Academy, Timiryazevskaya st., 49, Russia, Moscow, 127550; e-mail: bel_tania@list.ru

Purpose: to show ways of interests coordination of tax authorities and taxpayers on the basis of decision DEA-model. *Discussion:* one of the problems relating to the relationship of tax authorities with taxpayers and specifically their different interests. In this regard, an important issues the development of economic and mathematical tools to identify opportunities to smooth out these contradictions. The author proves the possibility of harmonizing the interests of tax authorities and taxpayers' organizations present in the existing taxation system. *Results:* the article exam different reasons for the difference in the interests of tax authorities and taxpayers. Also the author proposes a variant of searching for ways to smooth out these differences based on the DEA-method. This paper describes the solution of the DEA-model for specific organizations of the Krasnodar Territory.

Keywords: modeling, taxation, agricultural organizations, data envelopment analysis method.

References

1. Charnes A., Cooper W., Rhodes E. Measuring the Efficiency of Decision Making Units. *European Journal of Operation Research*. 1978, vol. 2, no. 6, pp. 429-444.
2. Debreu G. The Coefficient of Resource Utilization. *Econometrica*, 1951, vol. 19 (3).
3. Farrell M. The Measurement of Productive Efficiency. *Journal of the Royal Statistical Society*, 1957, vol. 120.
4. Beloarskaia T.S., Tiniakova V.I. Modelirovanie nalogooblozheniia sel'skokhoziaistvennykh organizatsii s ispol'zovaniem metoda analiza obolochki dannykh [Application of DEA method to simulate the taxation of agricultural organizations]. *Sovremennaia ekonomika: problemy i resheniia*, 2016, vol. 76, no. 4, pp. 8-18. (In Russ.)
5. Germanova Iu.I., Germanova V.S. Ot-senka effektivnosti nalogooblozheniia i metody ee opredeleniia [Assessment of the effectiveness of taxation and methods for determining it]. *Uchenye zapiski Rossiiskogo gosudarstvennogo sotsial'nogo universiteta*, 2009, no. 6, pp. 73-77. (In Russ.)
6. Grigor'eva K.S. Protivorechiia interesov i konflikty v sisteme nalogovykh otnoshenii [Conflicts of interests and conflicts in the system of tax relations]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta*, 2012, no. 1 (17), pp. 108-112. (In Russ.)
7. Zadolzhennost' po nalogam i sboram v konsolidirovannyi biudzhет Rossiiskoi Federatsii po vidam nalogov. *Federal'naia sluzhba gosudarstvennoi statistiki*. (In Russ.). Available at: <http://www.gks.ru/> (accessed: 29.09.17).
8. Krugliak Z.I. Kalinskaia M. V., Levchenko E. V. Analiz nalogooblozheniia sel'skokhoziaistvennykh organizatsii [Analysis of the taxation of agricultural organizations]. *Nauchnyi zhurnal KubGAU*,

2015, no. 106(02). (In Russ.) Available at: <https://cyberleninka.ru/> (accessed: 15.09.17).

9. Lissitsa Aleksei, Babicheva Tamara Analiz obolochki dannykh (DEA) – so-vremennaia metodika opredeleniia effektivnosti proizvodstva [The Data Envelopment Analysis (DEA) for determining the efficiency of a production]. *Discussion Paper, Institute of Agricultural Development in Central and Eastern Europe*, no. 50. (In Russ.) Available at: <http://nbn-resolving.de/> (accessed: 15.09.17).

10. Moroz V.V. Opredelenie nalogovoi nagruzki na predpriatii [The definition of the tax burden on the enterprise]. *Ekonomiko-iuridicheskii zhurnal*, 2012, no. 4, pp. 129-132. (In Rus.)

11. Oksanich E.A., Starovoitova E.V., Iasmenko G.N. Uchetnye aspekty snizheniia nalogovykh riskov primeneniia ESKhN [Accounting aspects of the unified agricultural tax risks reduction]. *Politematicheskii setevoi elektronnyi nauchnyi zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta*, 2015, no. 112(8). (In Russ.) Available at: <https://cyberleninka.ru/> (accessed: 04.09.17).

12. Pankov V.G. *Nalogii nalogoblozhenie: teoriia i praktika* [Taxes and taxation: theory and practice]. Moscow, Iurait, 2013, pp. 117-133, 187-205, 358-361.

13. Petrakova M.A. Problema dostizheniia kompromissa mezhdu interesami gosudarstva i nalogoplatel'shchikov v funktsionirovaniu sovremennoi nalogovoi sistemy Rossiiskoi Federatsii i puti ee resheniia [The problem of reaching a compromise between the interests of the state and taxpayers in the functioning of the modern tax system of the Russian Federation and the way to

solve it]. *Innovatsionnaia nauka*, 2016, no. 6-1, pp.134-139.

14. Pon'kina E.V., Kurochkin D.V. Tekhnologicheskaiia effektivnost' proizvodstva produktssii rasteniievodstva: izmerenie na osnove ekonometricheskikh metodov Data Envelopment Analysis i Stochastic Frontier Analysis [Technological efficiency of crop production: a measurement based on econometric methods Data Envelopment Analysis and Stochastic Frontier Analysis]. *Izvestiia AltGU*. 2014, no. 1 (81). (In Russ.) Available at: <http://cyberleninka.ru/> (accessed: 14.07.17).

15. Sasov K.A. *Nalogovoe pravosudie v resheniakh Konstitutsionnogo Suda Rossiiskoi Federatsii*: monografiia [Tax justice in the decisions of the constitutional court of the Russian Federation: monograph]. Moscow, Norma, 2013, p. 256.

16. Slobodchikov D.N. Kriterii otsenki effektivnosti nalogoblozheniia v sisteme nalogovogo regulirovaniia [Criteria for assessing the effectiveness of taxation in the tax regulation system]. *Ekonomicheskii analiz: teoriia i praktika*, 2010, no. 3, pp. 60-66. (In Russ.)

17. Tiniakova V.I., Beloiarskaia T.S. DEA-modeli v nalogoblozhenii [DEA-models in taxation]. *Fundamental'nye i prikladnye issledovaniia: problemy i rezul'taty*, 2016, no. 26-2, pp. 96-101. (In Russ.)

18. Chirkov D.K., Liakutkin A.I., Belinskii V.V. Nuzhna li Rossii finansovaia politssiia? [Do Russia need financial police?] *Natsional'naia bezopasnost'*, 2013, no. 4 pp. 96-112. (In Russ.)

19. Shestakova E.V. Konflikt interesov v nalogovoi sfere [Conflict of interests in the tax sphere]. *Sotsial'no-politicheskie nauki*, 2014, no. 3 pp. 21-27. (In Russ.)