
ПУТИ МИНИМИЗАЦИИ РИСКОВ БАНКОВСКОЙ СИСТЕМЫ РОССИИ И ОСОБЕННОСТИ ИХ РЕГУЛИРОВАНИЯ В УСЛОВИЯХ ВНЕШНИХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ САНКЦИЙ

Быканова Наталья Игоревна, канд. экон. наук

Соловьева Наталья Евгеньевна, канд. экон. наук

Зинченко Маргарита Сергеевна, маг.

Белгородский государственный национальный исследовательский университет,
ул. Победы, 85, Белгород, Россия, 308015; e-mail: bykanova@bsu.edu.ru;
solovjeva@bsu.edu.ru

Цель: анализ современной банковской системы в условиях международных санкций, идентификация актуальных проблем и выявление основных рисков в банковской системе России. *Обсуждение:* главной особенностью развития банковской системы Российской Федерации в последнее время является возросшая нестабильность, которая сопровождается санкционными режимами, которые существенно влияют на развитие экономики в определенных направлениях минимизации рисков банковской системы России и в стабильном ее функционировании и регулировании. *Результаты:* авторами проанализирована структура собственных средств банковского сектора, показана динамика достаточности капитала банковского сектора, рыночным, процентным, фондовым и валютным рискам банковской системы и обоснована необходимость и пути минимизации банковских рисков в санкционных условиях. Данная работа является результатом исследований, основанных на аналитическом обзоре рисков банковского сектора России, а также расчетов авторов, позволяющих сделать выводы и предложить комплекс мероприятий по их снижению регулятивного характера.

Ключевые слова: банковские риски, банковская система, коммерческие банки, регулирование банковскими рисками, экономические санкции.

DOI: 10.17308/meps.2017.8/1747

В любой рыночной экономике коммерческие банки являются важнейшими финансовыми посредниками, в России банки доминируют и как финансовые посредники, и как участники рынка капитала. От стабильности и надежности банковской системы зависит функционирование субъектов эко-

номики. В связи с высоким значением банков в финансовой системе государства исторически сложилось, что финансовый кризис и банковский кризис – это две взаимосвязанные вещи, порождающие друг друга. Предотвратить банковский кризис или хотя бы снизить его пагубное влияние можно путем повышения финансовой устойчивости каждой кредитной организации. Но с учетом нарастающей глобализации и многофункциональности банков банковский сектор подвержен различного рода рискам, минимизация которых является сложной и дорогостоящей задачей для государства.

В условиях неопределённости и нестабильности экономики банковские риски всегда высоки. Неизвестно, смогут ли организации, получающие банковские кредиты, поддерживать плановые объёмы производства и окупать вложенные средства, и соответственно, платить по кредитам. Санкции в отношении России увеличили риски рецессии и продолжительную стагнацию. В настоящее время закрытий доступ на зарубежные финансовые рынки для крупных компаний и банков с государственным участием оказывает влияние на всю экономику: финансовое положение ухудшается, показатели производства падают, рост потребления замедляется.

Одним из решающих факторов, оказывающих непосредственное влияние на российскую экономику и, следовательно, на размер и динамику рисков в банковской системе, является рост ВВП в целом и реального сектора в частности. Так, ВВП России сократился в 2015 г. на 3,7% после роста на 0,7% в 2014 г. Объем ВВП составил в 2015 г. 80 трлн 412,5 млрд руб. против 77 трлн 893,1 млрд руб. в 2014 г. [9].

Одним из основных рисков, который может повлиять на снижение роста банковского сектора, является риск сокращения прибыльности. Рассмотрим динамику изменения числа прибыльных кредитных организаций за 2010-2015 гг. в табл. 1.

Таблица 1

Структура прибыльных/убыточных кредитных организаций за 2010-2015 гг., ед.

Показатель	2010 г.		2011 г.		2012 г.		2013 г.		2014 г.		2015 г.	
	Абс. знач.	Уд. вес., %	Абс. знач.	Уд. вес., %	Абс. знач.	Уд. вес., %	Абс. знач.	Уд. вес., %	Абс. знач.	Уд. вес., %	Абс. знач.	Уд. вес., %
Прибыльные кредитные организации	931	92	928	95	901	94	834	90	707	85	553	75
Убыточные кредитные организации	81	8	50	5	55	6	88	10	126	15	180	25
Итого	1012	100	978	100	956	100	923	100	834	100	733	100

Так, необходимо отметить, что по состоянию на 01.01.2016 г. зафиксирован максимальный показатель убыточных коммерческих банков и минимальный уровень прибыльных, также стоит отметить, что в 2015 г. произошло наибольшее снижение количества прибыльных кредитных организаций и наибольшее снижение численности организаций в целом – в 2015 г. стало на 101 кредитную организацию меньше, чем в предыдущем. Наибольшее

количество прибыльных банков отмечалось в 2011 г., их насчитывалось порядка 95% от общего количества.

Недостаточность капитала с макроэкономической точки зрения является серьезным ограничением для расширения национального банковского посредничества (табл. 2).

Таблица 2

Изменение показателей достаточности капитала банковского сектора РФ за 2010-2015 гг., %

Показатель	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	Абсолютное отклонение, +/-				
							2011/ 2010	2012/ 2011	2013/ 2012	2014/ 2013	2015/ 2014
Показатель достаточности собственных средств (капитала) (Н1.0)	18,1	14,7	13,7	13,5	12,5	12,7	-3,4	-1,0	-0,2	-1,0	0,2
Показатель достаточности основного капитала (Н1.2)	11,4	9,3	8,5	9,1	9,0	8,5	-2,1	-0,8	0,6	-0,1	-0,5
Отношение активов, взвешенных по уровню кредитного риска, к совокупным активам	59,6	58,8	50,7	51,4	45,4	48,3	-0,8	-8,1	0,7	-6,0	2,9

Приведенные в таблице данные демонстрируют существенное снижение достаточности капитала. Так, на начало анализируемого периода показатель равнялся 18,1%, в последующие годы вплоть до 2014 г. снижался до значения 12,5%. Лишь в 2015 г. он повысился на 0,2% и составил 12,7%, что соответствует нормативам, установленным Банком России в Инструкции №139-И, однако несет негативную тенденцию [3].

В 2015 г. норматив Н1.0 поддерживался за счет государственной программы докапитализации через ОФЗ и безвозмездной помощи собственников. В 2016 году наиболее уязвимой к реализации кредитных рисков будет достаточность основного капитала. Так как Н1.0 и Н1.2 взаимосвязаны, то показатели по нормативу Н1.2 соответственно снизились. Показатель, как и в случае с предыдущим, приближается к минимально допустимому в 6% [8].

В целях контроля за состоянием ликвидности банка, то есть за способностью обеспечить своевременное и полное выполнение своих денежных и иных обязательств, вытекающих из сделок с использованием финансовых инструментов, устанавливаются нормативы мгновенной, текущей, долгосрочной ликвидности, которые регулируют (ограничивают) риски потери банком ликвидности и определяются как отношение между активами и пассивами с учетом сроков, сумм и типов активов и пассивов [5].

Залогом успешного функционирования любой кредитной организации является способность управлять своими рисками в конкретных макроэкономических условиях. При этом в России в силу исключительной динамичности и турбулентности ее рынка управление рисками приобретает особое значение. Другим, не менее важным видом банковского риска является кредитный риск, показатели которого представлены в табл. 3.

Таблица 3

Показатели кредитного риска банковского сектора РФ
за 2010-2015 гг., %

Показатель	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.
Совокупный кредитный портфель	22,2	28,7	34	40,5	2,1	57,5
Доля проблемных и безнадежных ссуд в общем объеме ссуд	8,2	6,6	6,0	6,0	6,7	8,3
Сформированный резерв на возможные потери по ссудам в % от общего объема выданных ссуд	8,5	6,9	6,1	5,9	6,5	7,8
Отношение размера кредитов, банковских гарантий и поручительств, предоставленных банками своим участникам (акционерам), к капиталу (Н9.1)	1,8	1,4	1,5	1,1	2,6	2,8
Отношение совокупной суммы кредитных требований к инсайдерам к капиталу (Н10.1)	0,6	0,7	0,7	0,7	0,7	0,6
Отношение совокупной величины крупных кредитных рисков к капиталу (Н7)	184,6	228,4	209,0	204,3	245,5	254,4

Санкции, введенные против Российской Федерации в 2014 г., сильно отразились на банковском секторе. Отрицательная динамика прибыли коммерческих банков, увеличение сформированных банками резервов на возможные потери по ссудам (РВПС) на 86,6% в 2015 г. в сравнении и с досанкционным периодом (2013 г.), рост объема ссуд, отнесенных к 5-категории качества с 1636,4 млрд руб. в 2013 г. до 3442,2 млрд руб. в 2015 г.

Приведенные данные демонстрируют существенное увеличение крупных кредитных рисков (Н7). Так, в сравнении с началом рассматриваемого периода показатель увеличился на 69,8%. Так, самое значительное увеличение рисков произошло в 2011 и в 2014 гг.

Необходимо отметить, что реализация кредитного риска в особенности страшна для отечественных банков с дефицитом капитала для компенсации непредвиденных убытков, банкротство которых, как следствие, может значительно ослабить положение российской банковской системы. Кроме этого, сам потенциал кредитования ограничивается недостатком собственного капитала банка.

При условии реализации кредитного риска весь объем безнадежных ссуд (стоимость которых должна быть зарезервирована) может быть покрыт резервами, однако сомнительные и проблемные ссуды (ссуды 3-й и 4-й категории качества), минимальная вероятность обесценения которых составляет 21% и 51%, были бы обеспечены резервами только на сумму 1103,5 млрд руб. из 6177,7 млрд руб. то есть на 17,86%. Фактором, отягчающим кредитный риск, также может являться высокий уровень мошенничества в данной сфере. Рассмотрим динамику показателей ликвидности банковского сектора РФ в табл. 4.

Таблица 4

Динамика показателей ликвидности банковского сектора РФ
за 2010-2015 гг., %

Показатель	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.
Отношение высоколиквидных активов к совокупным активам	13,5	11,8	11,1	9,9	10,4	10,6
Отношение ликвидных активов к совокупным активам	26,8	23,9	23,2	20,5	22,0	24,6
Отношение высоколиквидных активов к обязательствам до востребования (Н2)	64,8	60,1	58,0	57,5	67,0	97,5
Отношение ликвидных активов к краткосрочным обязательствам (Н3)	94,3	81,6	82,9	78,7	80,4	139,3
Отношение долгосрочных (свыше 365 или 366 дней) требований к капиталу, скорректированному на размер минимального остатка на краткосрочных (до 365 дней) счетах клиентов (Н4)	77,6	82,0	85,5	88,9	92,8	59,0
Отношение средств клиентов к совокупным ссудам	109,5	105,3	101,2	98,7	96,9	106,1

Согласно нормативным значениям норматив мгновенной ликвидности (Н2) не должен быть больше или равняться 15%. Обращаясь к данным таблицы, мы видим, что на протяжении всего рассматриваемого периода показатель Н2 значительно превышает норму, пиковое значение показатель достигает в 2015 году и равняется 97,5%, наименьшее значение наблюдается в 2013 году и составляет 57,5%, что больше, чем в 3,5 раза превышает минимальные требования. Этот свидетельствует о высокой платежеспособности банков в банковской системе.

Обращаясь к показателю Н3, отвечающему за возможность банка исполнить свои обязательства в ближайшие 30 дней, необходимо отметить, что в 2015 г. он составил 139,3%, что превышает значение нормативного значения почти в три раза.

Согласно нормативным значениям Норматив долгосрочной ликвидности банка (Н4) не должен быть меньше или равняться 120%. Данные свидетельствуют о том, что на протяжении всего рассматриваемого периода данный показатель соответствовал нормативному значению, определенному в Инструкции 139-И.

Рассмотрим динамику показателей рыночного риска в табл. 5.

Таблица 5

Динамика показателей рыночного риска банковского сектора РФ
за 2010-2015 гг., %

Показатель	2010 г.		2011 г.		2012 г.		2013 г.		2014 г.		2015 г.	
	Абс. знач.	Уд. вес., %	Абс. знач.	Уд. вес., %	Абс. знач.	Уд. вес., %	Абс. знач.	Уд. вес., %	Абс. знач.	Уд. вес., %	Абс. знач.	Уд. вес., %
Рыночный риск (к совокупному капиталу), в том числе	48,6	100	49,7	100	47,4	100	36	100	36	100	44	100
Процентный риск	36,7	76	33,8	68	36	76	28,6	79	28,6	79	34,4	78
Фондовый риск	8,6	18	12,9	26	6	13	3,7	10	3,7	10	3,3	8
Валютный риск	3,2	7	3	6	5,4	11	3,7	10	3,7	10	6,3	14

На протяжении всего рассматриваемого периода фондовый риск постоянно снижался с 6,9% до 6%, далее значение держалось на уровне 3,3%-3,7%.

Валютный риск отражает риск убытков вследствие неблагоприятного изменения курсов иностранных валют и (или) драгоценных металлов по открытым кредитной организацией позициям в иностранных валютах и (или) драгоценных металлах. С 2010 по 2015 г. наблюдаем пик риска в 2013 г., он поднялся с 3% до 5,4%. В течение последующих двух лет наблюдалось постепенное снижение. В 2015 году еще один резкий скачок с 3,7% до 6,3%.

Рассмотрим более наглядно сокращение показателей рентабельности активов и капитала, что отражено на рис. 1.

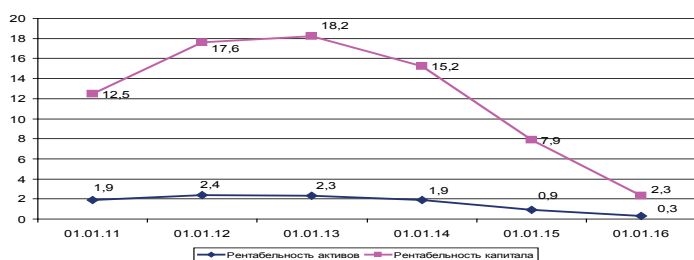


Рис. 1. Динамика показателей рентабельности активов и капитала коммерческих банков за 2010-2016 гг., %

Отметим, что снижение темпов рентабельности активов и капитала, как следствие, ведет за собой ослабление финансовой устойчивости коммерческих банков. Отрицательная динамика рентабельности активов и капитала является результатом снижения прибыли, в том числе из-за роста объема резервов на возможные потери по ссудам.

Подводя итог, стоит отметить, что состояние банковского сектора напрямую связано с общим состоянием экономики, в связи с чем основным фактором, влияющим на темпы роста экономики и банковского сектора, является динамика цен на нефть и ключевая ставка ЦБ. В перспективе рассмотрим три варианта прогнозов: негативный, базовый и позитивный сценарии. Согласно базовому сценарию, к которому склоняются эксперты, напряженная геополитическая обстановка будет сохраняться, однако ключевая ставка снизится до 8,5%, кредитный портфель прибавит 6%, также стоит отметить снижение средневзвешенных процентных ставок по кредитам, однако оно незначительное. Среди негативных тенденций, которые сохраняются в 2017 г., – снижение прибыли банков за счет роста отчислений в резервы по проблемным активам. Стоит также отметить, что наиболее вероятным будет продолжение консолидации банковской системы за счет санации крупных банков и ухода слабых игроков с рынка.

Расширение экономических отношений и кризисные явления в мировой банковской системе стимулируют на совершенствование прежних и создание новых путей минимизации и регулирования банковских рисков.

Заключение

В качестве меры по повышению престижа отечественной банковской системы на международной арене следует отметить признание Базель III [5], который обеспечивает более высокие показатели финансовой устойчивости и сильный рынок, конкурентоспособный рынок.

Другим аспектом регулирования банковских рисков является создание национального рейтингового агентства. Потребность его создания связана с высокой зависимостью реальной инвестиционной привлекательностью экономики от оценок международных рейтинговых агентств. Неприемлемость использования услуг международных рейтинговых агентств обнаружилась в ходе нарастания политической напряженности между Россией и странами Запада. Так, снижение кредитного рейтинга России до спекулятивной категории нельзя отнести к беспристрастному анализу. Новое рейтинговое агентство вряд ли сможет быстро создать конкуренцию большой «тройке» (S&P, Moody's и Fitch), однако компании из стран БРИКС и стран СНГ смогут обратиться к нему для получения объективного рейтинга, который не будет занижен по политическим причинам.

Снижение банковских рисков также возможно еще на стадии их контроля. Концепция банковского страхования предполагает интеграцию банков и страховых компаний, то есть способ заключается в снижении участия банка в возмещении ущерба за счет передачи страховой компании ответственности по несению риска. Существует отдельное страхование рисков, а также договоры комплексного страхования банковских рисков. Несмотря на прямую защиту от возможных убытков, привлечение кредитных ресурсов на международных финансовых рынках на более выгодных условиях, комплексное страхование рисков банков в России пока развито слабо.

Также необходимо отметить, что для снижения рисков банковского сектора необходимо повысить достаточность собственного капитала, например, использование налоговых льгот на прибыль тех коммерческих банков, прибыль которых пойдет не на выплату дивидендов, а на увеличение собственных средств. Также положительно скажется перенаправление части денежных средств вместо высокорисковых активов в менее рискованные, например, золото и государственные ценные бумаги. Таким образом, предложенные меры по минимизации рисков банковской системы помогут добиться ощутимого успеха в конкретной ситуации.

Список источников

1. Бабенко К.А. Банковский рискменеджмент будущего: современные тренды развития управления риском // *Банковские услуги*, 2017, no. 8, с. 22-28.
2. Каширина М.В. Банковский сектор России: банковские риски и особенности страхования кредитных рисков // *Вестник Самарского муниципального института управления*, 2015, no. 2, с. 141-146.
3. О внесении изменений в инструкцию Банка России от 3 декабря 2012 года № 139-И «Об обязательных нормативах банков»: указание Банка России от 30.10.2015 № 3855-У // *Справочная правовая система Консультант плюс*. Доступно: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 12.07.17).
4. О методике определения вели-

чины собственных средств (капитала) кредитных организаций («Базель III»): положение Банка России от 28.12.2012 № 395-П // *Справочная правовая система Консультант плюс*. Доступно: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 12.07.17).

5. О порядке расчета показателя краткосрочной ликвидности («Базель III»): положение Банка России от 30.05.2014 № 421-П // *Справочная правовая система Консультант плюс*. Доступно: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 12.07.17).

6. О расчете величины собственных средств (капитала), обязательных нормативов и размеров (лимитов) открытых валютных позиций банковских групп: положение Банка России от 3 декабря 2015 года № 509-П // *Справочная правовая система Консультант плюс*. Доступно: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 12.07.17).

7. Отставнова Л.А. Методы управления банковскими рисками // *Поволжский*

торгово-экономический журнал, 2014, по. 4 (38), с. 44-55.

8. Статистический бюллетень Банка России №2 (285) 2016. Центральный Банк Российской Федерации. Москва, ЗАО «АЭИ «ПРАЙМ», 2017.

9. Статистический бюллетень Банка России №3 (262) 2015. Центральный Банк Российской Федерации. Москва, ЗАО «АЭИ «ПРАЙМ», 2015.

10. Терновская Е.П., Юань С. Место рисков банковского сектора в системе банковских рисков и некоторые направления их регулирования // *Российский экономический интернет-журнал*, 2016, по. 3, с. 32.

11. Усенко М.А. Аппарат управления операционными банковскими рисками // *Молодой ученый*, 2014, по. 10 (69), с. 266-269.

12. Хамидуллина А.С. Применение риск-менеджмента для совершенствования системы управления банковским риском // *Современные инновации*, 2017, по. 8 (22), с. 23-26.

WAYS OF MINIMIZATION OF RISKS OF THE RUSSIA'S BANKING SYSTEM AND FEATURE OF THEIR REGULATION IN CONDITIONS OF EXTERNAL ECONOMIC SANCTIONS

Bykanova Nataliya Igorevna, Cand. Sc. (Econ.)

Solovjeva Natalia Evgenevna, Cand. Sc. (Econ.)

Zinchenko Margarita Sergeevna, M.A.

Belgorod National Research University, Pobedy st., 85, Belgorod, Russia, 308015; e-mail: bykanova@bsu.edu.ru; solovjeva@bsu.edu.ru

Purpose: the main feature of development of a banking system of the Russian Federation is recently the increased instability which is followed by sanctions regimes which significantly influence development of economy in certain directions of minimization of risks of a banking system of Russia, and in her stable functioning and regulation. *Discussion:* in article the analysis of a modern banking system in the conditions of the international sanctions is carried out, current problems are revealed, and the main risks in a banking system of Russia are defined. Much attention is paid to structure of own means of the banking sector, dynamics of capital adequacy of the banking sector is shown, to market, percentage, share and currency risks of a banking system and need and ways of minimization of bank risks for sanctions conditions is proved. *Results:* this work is result of the researches based on the state-of-the-art review of risks of the banking sector of Russia, and also calculations of the authors allowing to draw conclusions and to offer a complex of actions for their decrease in regulatory character.

Keywords: bank risks, banking system, commercial banks, regulations by bank risks, economic sanctions.

References

1. Babenko K.A. Bankovskij riskmenedzhment budushhego: sovremennye trendy razvitiya upravlenija riskom. *Bankovskie uslugi*, 2017, no. 8, pp. 22-28. (In Russ.)
2. Kashirina M.V. Bankovskij sektor rossii: bankovskie riski i osobennosti strahovanija kreditnyh riskov. *Vestnik Samarskogo municipal'nogo instituta upravlenija*, 2015, no. 2, pp. 141-146. (In Russ.)
3. O vnesenii izmenenij v instrukciju Banka Rossii ot 3 dekabrya 2012 goda № 139-I «Ob objazatel'nyh normativah bankov»: ukazanie Banka Rossii ot 30.10.2015 № 3855-U. *Spravochnaja pravovaja sistema Konsul'tant pljus*. Available at: <http://www.consultant.ru/> (accessed: 12.07.17). (In Russ.)
4. O metodike opredelenija velichiny sobstvennyh sredstv (kapitala) kreditnyh organizacij («Bazel' III»): polozhenie Banka Rossii ot 28.12.2012 № 395-P. *Spravochnaja pravovaja sistema Konsul'tant pljus*. Available at: <http://www.consultant.ru/> (accessed: 12.07.17). (In Russ.)
5. O porjadke rascheta pokazatelja kratkosrochnoj likvidnosti («Bazel' III»): polozhenie Banka Rossii ot 30.05.2014 № 421-P. *Spravochnaja pravovaja sistema Kon-*

consultant plus. Available at: <http://www.consultant.ru/> (accessed: 12.07.17). (In Russ.)

6. O raschete velichiny sobstvennyh sredstv (kapitala), objazatel'nyh normativov, i razmerov (limitov) otkrytyh valjutnyh pozicij bankovskih grupp: polozhenie Banka Rossii ot 3 dekabrja 2015 goda № 509-P. *Spravochnaja pravovaja sistema Konsul'tant plus*. Available at: <http://www.consultant.ru/> (accessed: 12.07.17). (In Russ.)

7. Otvavnova L.A. Metody upravlenija bankovskimi riskami. *Povolzhskij torgovo-jekonomicheskij zhurnal*, 2014, no. 4 (38), pp. 44-55. (In Russ.)

8. Statisticheskij bjulleten' Banka Rossii №2 (285) 2016. Central'nyj Bank Rossijskoj Federacii. Moscow, ZAO «AJeI «PRAJM», 2017. (In Russ.)

9. Statisticheskij bjulleten' Banka Rossii №3 (262) 2015. Central'nyj Bank Rossijskoj Federacii. Moscow, ZAO «AJeI «PRAJM», 2015. (In Russ.)

10. Ternovskaja E.P., Juan' S. Mesto riskov bankovskogo sektora v sisteme bankovskih riskov i nekotorye napravlenija ih regulirovanija. *Rossijskij jekonomicheskij internet-zhurnal*, 2016, no. 3, p. 32. (In Russ.)

11. Usenko M.A. Apparat upravlenija operacionnymi bankovskimi riskami. *Molodoj uchenyj*, 2014, no. 10 (69), pp. 266-269. (In Russ.)

12. Hamidullina A.S. Primenenie risk-menedzhmenta dlja sovershenstvovanija sistemy upravlenija bankovskim riskom. *Sovremennye innovacii*, 2017, no. 8 (22), pp. 23-26. (In Russ.)