

---

## К ДИСКУССИИ О СУЩНОСТИ КАТЕГОРИИ «ФИНАНСЫ» В РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ НАУКЕ

---

**Абрамов Сергей Анатольевич**, канд. экон. наук, доц.

Воронежский государственный университет, Университетская пл., 1, Воронеж, Россия, 394018; e-mail: abramov.vrn@mail.ru

*Цель:* определение сущности категории «финансы» в современной экономической науке. *Обсуждение:* длительное время – на протяжении нескольких десятилетий – не утихает дискуссия между представителями двух направлений в экономической науке по поводу сущности и содержания категории «финансы», а следовательно, содержания понятий финансовые отношения, финансовые ресурсы, финансовый механизм и других однородных понятий. Автор считает, что основная методологическая ошибка всех споров состоит в том, что участники дискуссии не уделяют должного внимания признакам финансов, то есть тем критериям, с помощью которых можно определить: относится ли конкретное отношение к финансам или нет. *Результаты:* автор предлагает считать, и обосновывает это, данными критериями являются – денежный характер отношений, распределительный характер, неэквивалентный характер и условно фондовый характер движения денежных средств в форме финансов.

**Ключевые слова:** финансы, признаки финансов, концепции финансов, распределительная концепция, воспроизводственная концепция.

**DOI:** 10.17308/meps.2017.12/1822

### **Введение**

Как известно, российская экономическая наука до сих пор не определилась в вопросах идентификации категории «финансы» и связанных с ней понятий: финансовые отношения, финансовые ресурсы, финансовый механизм и т.д. Как правило, авторы, пытающиеся разобраться с сущностью финансов и составом финансовых отношений, выделяют две концепции построения теории финансов: распределительную и воспроизводственную. Правда, еще в советское время Э.А. Вознесенский сделал попытку примирения их, выстроив свою оригинальную теорию, частично сочетающую в себе черты обеих [3]. Но, как показала жизнь, данная попытка не нашла широкой поддержки.

Здесь мы не будем останавливаться на нюансах разногласий сторонников двух направлений в финансовой науке, а лишь отошлем заинтересованных читателей к трудам В.М. Родионовой, Л.А. Дробозиной, Г.Б. Поляка, Н.Г. Сычёва, А.Г. Грязновой и др. – распределительная концепция – и трудам В.К. Сенчагова, Д.С. Молякова, Е.И. Шохина, П.С. Никольского и др. – производственная концепция.

Последнюю и, по мнению многих авторов, серьезную попытку выяснения экономической сущности финансов предпринял С.В. Барулин [1]. Его идея базируется на не лишенной логики предпосылке о необходимости в определении сущности финансов отталкиваться от трансформации денег в современной экономике, поскольку финансы неразрывно связаны – и с этим согласно подавляющее большинство ученых-экономистов – с движением денег. Но здесь, на наш взгляд, как раз и кроется методологическая ошибка, совершаемая и С.В. Барулиным и сторонниками двух упомянутых концепций. Все они пытаются определить сущность финансов, не затрагивая вопрос: а каковы критерии отнесения денежных отношений к финансам. Если остановиться на том, что финансовые отношения – это отношения по поводу формирования и использования фондов денежных средств, то есть движения денежных средств, то этого явно будет недостаточно. Например, являются ли финансами накопления денег в копилке ребенком, пусть даже за него это делают родители безналичным путем с помощью банковского депозита, или новомодной криптовалюты – «биткоинами». Ответ не столь очевиден. Необходимы какие-то дополнительные условия.

### **Основная часть**

Речь идет о том, что «современные бумажные, металлические (из неблагородных металлов), кредитные, электронные и подобные им деньги вообще потеряли прямую связь с полноценными деньгами (золотым обеспечением), а значит – с законом ценности» [1, с. 24]. Поэтому, делает вывод автор, «современные деньги являются даже не знаками золота и не символами ценности, а денежными суррогатами, или чистыми (первичными) финансовыми ресурсами (инструментами)». При этом автор ссылается на труды Ю.М. Березкина, где проводится идея об идентификации современных бумажных денег «как финансовых инструментов в их чистом виде» [2]. Причем объяснений, почему современные бумажные деньги являются в чистом виде финансовыми инструментами, авторы не приводят.

Непонятно, как можно, не определив содержание понятия «финансовые ресурсы», или «инструменты», говорить о бумажных деньгах, как о финансовых ресурсах. Ведь все рассуждение автора начиналось с того, что современная финансовая наука не пришла к единому мнению относительно сущности финансов и, следовательно, сферы распространения финансовых отношений.

Грубо говоря, единство в среде ученых-экономистов по поводу сущности категории «финансы» заканчивается на утверждении, что финансы

связаны с движением денег, а уже где проходит граница, «отделяющая финансы от денег, где начинается и заканчивается действие финансов в системе денежных отношений, в чем конкретно заключается принципиальное отличие денег и финансов в современной экономике...» [1, с. 24], неясно.

На наш взгляд, пытаются определить сущность категории «финансы» без определения признаков финансовых отношений (а что финансы представляют собой совокупность финансовых отношений согласны все – это аксиома), то есть тех критериев, применяя которые только и можно вычленишь из всей совокупности экономических отношений финансовые, невозможно. Но большинство авторов об этом даже не задумывается. Определим эти критерии.

Как мы выяснили, финансы жестко связаны с движением денежных средств. Хотя это и чрезвычайно важная черта или признак финансовых отношений, само по себе движение денежных средств не раскрывает сущности финансов. Для ее понимания необходимо выявить те общие свойства, которые характеризуют внутреннюю природу финансовых явлений.

Реальное движение денежных средств происходит на второй и третьей стадиях воспроизводственного процесса – в распределении и обмене. Но характер движения стоимости (в денежной форме) на этих стадиях существенно различается. На второй стадии движение стоимости в денежной форме происходит в отрыве от движения товаров и услуг и характеризуется ее отчуждением (переходом из рук одних владельцев в руки других) или обособлением каждой части стоимости в рамках денежных фондов различного целевого назначения (без смены владельца).

Проиллюстрировать данное положение может следующий пример: организации на ее расчетный счет перечислена выручка за реализованную продукцию. Часть этой выручки расходуется на уплату обязательных налогов и платежей, т.е. часть выручки отчуждена организацией в пользу иного собственника – государства и (или) региональных и местных органов власти. Оставшаяся часть выручки используется на образование фонда оплаты труда, амортизационного фонда, фонда закупки производственных запасов, т.е. происходит обособление разных частей созданной стоимости в фондах целевого назначения, обеспечивающих простое воспроизводство. Далее, если организация работает эффективно, из оставшейся части выручки будут образованы фонды развития, резервный, страховой, фонд материального стимулирования и т.д., то есть будут обеспечены потребности расширенного воспроизводства, социальные потребности коллектива и ряд других. Здесь распределение созданной стоимости осуществляется без смены владельца.

На третьей стадии воспроизводства распределенная стоимость (в денежной форме) обменивается на товар или услугу, то есть совершается акт купли-продажи.

Таким образом, на второй стадии воспроизводственного процесса имеет место одностороннее (без встречного эквивалента) движение денежной стоимости, а на третьей – двустороннее, встречное движение стоимо-

стей, одна из которых находится в денежной форме, а другая – в товарной или услуговой. Следовательно, на третьей стадии обменные операции обслуживаются двумя экономическими категориями: во-первых, деньгами как всеобщим эквивалентом, выступающим посредником в обменных актах ( $T - D$  и  $D - T$ ), в результате которых созданный продукт (в данном случае не имеет значения, чей это продукт: общественный или хозяйствующего субъекта) в натурально-вещественной форме и по стоимости распределяется между субъектами общественного воспроизводства, и, во-вторых, ценой, с помощью которой происходит количественное соизмерение вступающих в обмен стоимостей, находящихся в разных формах – товарной и денежной.

Никакого другого экономического или общественного инструмента здесь больше не требуется. Следовательно, в обмене нет места финансам.

Областью возникновения и функционирования финансов, следовательно, является вторая стадия общественного воспроизводства, на которой происходит распределение стоимости созданного продукта через создаваемые субъектами хозяйствования фонды денежных средств (или в форме выплат, поступлений, накоплений) по целевому назначению и субъектам хозяйствования, каждый из которых должен получить свою долю в произведенном продукте.

Здесь проявляется одна из существенных черт движения денег в форме финансов – это образование различных доходов и накоплений, часто в форме фондов различного целевого назначения.

Отсюда можно сделать вывод об имманентных финансам признаках. Признаки финансов, повторим, это те критерии, с помощью которых можно из всей совокупности экономических отношений вычленить финансовые отношения. Это: денежный характер отношений, распределительный характер, неэквивалентный характер, преимущественно фондовый характер движения денежных средств в форме финансов.

Если относительно первых трех признаков сомнений не возникает, то последний, четвертый, признак требует пояснения. Фондовая форма движения денежных средств была характерной и безусловной чертой финансовых отношений в условиях командно-административной системы управления экономикой. В настоящее время данное положение практически полностью относится к государственным (или публичным) финансам. Здесь и сейчас деньги, находящиеся в распоряжении государства, обязательно оседают в тех или иных фондах различного целевого назначения, в бюджетах органов государственной власти разного уровня, местных бюджетах, внебюджетных социальных, экологических и т.д. фондах, различных фондах специального назначения, в фонде Президента, в Резервном фонде Правительства РФ, фондах, обеспечивающих реализацию государственных программ экономического и социального развития и т.д. Таким образом, невозможно привести пример денежных средств, принадлежащих государству, не относящихся к тому или иному фонду специального назначения.

Применительно к финансам хозяйствующих субъектов подобный вывод не столь однозначен. Можно ли назвать фондами средства, аккумулирующиеся на расчетных счетах предприятий малого бизнеса, с которых производятся текущие расчеты и платежи? К тому же создание целевых фондов (амортизации, развития, стимулирования и др.), даже и на средних и крупных предприятиях, предполагает выведение из хозяйственного оборота значительных ресурсов, что было целесообразно в государственном плановом хозяйстве, но неэффективно в рыночной частной экономике. Поэтому, как правило, специальных фондов, предназначенных для целевого использования, современные организации не создают. Но тем не менее руководство частной организации, не оформляя структурно создание целевых фондов денежных средств, все равно в процессе финансового планирования, оперативного управления и контроля условно выделяет определенные части (доли) денежных ресурсов организации для обеспечения ее деятельности на всех необходимых направлениях. Поэтому условно можно считать, что и в финансах частных хозяйствующих субъектов, безотносительно их величины, правовых и организационных форм, сохраняется фондовый характер движения финансовых ресурсов, хотя это, безусловно, и является определенной натяжкой.

Во многих учебных пособиях [6, 8] приводится еще один признак финансовых отношений – это их императивный или государственно-принудительный характер, который означает, что субъекты, вступающие в финансовые отношения, обладают различными правами, один из них (государство) имеет особые права. Данное положение отражает точку зрения тех авторов, которые утверждают, что финансы – это совокупность денежных отношений, организованных государством, с целью формирования, распределения и использования фондов денежных средств для решения экономических, политических и социальных задач. Эта точка зрения не выдерживает критики, поскольку ее авторы противоречат сами себе. Впоследствии они рассматривают финансовые отношения, финансовую систему, финансовые ресурсы и другие категории применительно к финансам хозяйствующих субъектов. Если относительно государственных предприятий с этим положением еще можно согласиться, хотя, строго говоря, государство в условиях рыночной экономики действует на принципах хозяйственного расчета, который предполагает относительную самостоятельность государственных организаций в процессе принятия финансовых решений, то по отношению к организациям иной формы собственности данный признак представляется некорректным. Здесь только отношения, связанные с уплатой обязательных налогов и платежей, имеют государственно-принудительный характер, а остальные финансовые отношения, например, по формированию фондов развития, стимулирования, социально-культурных мероприятий и др. имеют не зависящий от государства характер. Только два фонда в организации в какой-то степени регламентируются государством: это фонд заработной платы (он не может быть меньше величины, равной производству мини-

мального размера оплаты труда на численность персонала) и резервный фонд акционерного общества (должен составлять не менее 5% от уставного капитала).

### **Заключение**

Таким образом, исследование экономической сущности финансов и выявление специфических признаков этой категории позволяет дать следующее определение. Финансы – это совокупность экономических, денежных отношений по поводу формирования, распределения и использования децентрализованных и централизованных фондов денежных средств в процессе распределения и перераспределения валового национального продукта и национального дохода. Признаками же финансовых отношений, то есть критериями, позволяющими определиться с конкретным финансовым отношением, относится ли оно к финансам или нет, являются: денежный характер, распределительный характер денежных отношений, неэквивалентный характер движения денежных средств в форме финансов и фондовый характер.

### **Список источников**

1. Барулин С.В. *Финансы: учебник*. Москва, КНОРУС, 2010
2. Берёзкин Ю.М., Алексеев Д.А. *Финансовый менеджмент*. Иркутск, Изд-во БГУЭП, 2014.
3. Вознесенский Э.А. *Методологические аспекты анализа сущности финансов*. Москва, Финансы, 1974.
4. Ковалев В.В. *Введение в финансовый менеджмент*. Москва, Финансы и статистика, 2001.
5. Корпоративные финансы: учебник для вузов / под ред. М.В. Романовского, А.И. Вострокнутовой. Санкт-Петербургск, Питер, 2011.
6. Финансы и кредит: учеб. пособие / под ред. А.М. Ковалевой. Москва, Финансы и статистика, 2002, с. 8.
7. Финансы организаций (предприятий): учебник / под ред. Н.В. Колчиной. 4-е изд., перераб. и доп. Москва, ЮНИТИ-ДАНА, 2007.
8. Финансы, денежное обращение и кредит: учебник / под ред. В.К. Сенчагова, А.И. Архипова. Москва, Проспект, 1999, с. 25.
9. Финансы: учебник / под ред. А.Г. Грязновой, Е.В. Маркиной. Москва, Финансы и статистика, 2004.
10. Финансы: учебник / под ред. проф. В.В. Ковалева. Москва, ПБОЮЛ М.А. Захаров, 2001.
11. Финансы: учебник. / под ред. А.И. Архипова, И.А. Погосова. Москва, ТК Велби, Изд-во Проспект, 2007.

---

# TO THE DISCUSSION ON THE ESSENCE OF THE CATEGORY «FINANCE» IN RUSSIAN ECONOMIC SCIENCE

---

**Abramov Sergey Anatolievich**, Cand. Sc. (Econ.), Assoc. Prof.

Voronezh State University, Universitetskaya pl., 1, Voronezh, Russia, 394018; e-mail: abramov.vrn@mail.ru

*Purpose:* the author defines the essence of the category «finance» in the modern economic science. *Discussion:* the representatives of the two directions in the economic science dispute about the essence and content of the category «finance» for several decades. The subject of their disputes includes: financial relations, financial resources, financial mechanism and other. The author thinks that the main error of all disputes in the indicated discussion is that the participants in the discussion do not pay enough attention to the signs of finance, that is, the finance criteria. *Results:* the author suggested and substantiated that, the finance criteria are the monetary nature of the relationship, the distributional nature, the nonequivalent character and the conditionally stock nature of cash flow in the form of finance.

**Keywords:** finance, signs of finance, finance concepts, distribution concept, reproductive concept.

## References

1. Barulin S.V. *Finansy* [Finance]: ucheb-nik. Moscow, KNORUS, 2010. (In Russ.)
2. Berezkin Y.M., Alekseev D.A. *Finansovyi menedzhment* [Financial management]. Irkutsk, Izd-vo BGUEP, 2014. (In Russ.)
3. Voznesenskii E.A. *Metodologicheskie aspekty analiza sushchnosti finansov* [Methodological aspects for the analysis of the essence of finance]. Moscow, Finansy, 1974. (In Russ.)
4. Kovalev V.V. *Vvedenie v finansovyi menedzhment* [Introduction to financial management]. Moscow, Finansy i statistika, 2001. (In Russ.)
5. Korporativnye finansy [Corporate finance]: uchebnik dlia vuzov / pod red. M.V. Romanovskogo, A.I. Vostroknutovoi. – Saint-Petersburg, Piter, 2011. (In Russ.)
6. *Finansy i kredit* [Finance and credit]. Ucheb. posobie / pod red. A.M. Kovalevoi. Moscow, Finansy i statistika, 2002, p. 8. (In Russ.)
7. *Finansy organizatsii (predpriatii)* [Finances of organizations (enterprises)]: uchebnik / pod red. N.V. Kolchinoi. 4-e izd., pererab. i dop. Moscow, IuNITI-DANA, 2007. (In Russ.)
8. *Finansy, denezhnoe obrashchenie i kredit* [Finance, money circulation and credit]: uchebnik / pod red. V.K. Senchagova, A.I. Arkhipova. Moscow, Prospekt, 1999, p. 25. (In Russ.)
9. *Finansy* [Finance]: uchebnik / pod red. A.G. Griaznovoi, E.V. Markinoi. Moscow, Finansy i statistika, 2004. (In Russ.)
10. *Finansy* [Finance]: uchebnik / pod red. prof. V.V. Kovaleva. Moscow, PBOIuL M.A. Zakharov, 2001. (In Russ.)
11. *Finansy* [Finance]: uchebnik / pod red. A.I. Arkhipova, I.A. Pogosova. Moscow, TK Velbi, Izd-vo Prospekt, 2007. (In Russ.)