

УДК 330.837.1

---

## ТРАНСАКЦИОННЫЕ ИЗДЕРЖКИ: ПРОИСХОЖДЕНИЕ ТЕРМИНА И ЭВОЛЮЦИЯ ПОНЯТИЯ

---

**Воронов Павел Александрович**, асп.

Воронежский государственный университет, Университетская пл., 1, Воронеж, Россия, 394018; e-mail: voron-off@list.ru

*Цель:* исследование теоретических и методологических аспектов возникновения термина «транзакционные издержки» и развития понятия в период с начала 1950-х по середину 1970-х гг. *Обсуждение:* рассмотрен процесс зарождения термина транзакционные издержки, а также на основе иностранных источников осуществлен анализ отдельных аспектов эволюции понятия транзакционных издержек и его распространения в различные направления экономической науки с момента появления термина в 1950-х годах, когда он употреблялся в узком и специализированном значении, до момента, когда под влиянием О. Уильямсона данное понятие превратилось в полномасштабную исследовательскую программу. *Результаты:* определены направления развития понятия транзакционные издержки в процессе его распространения из области финансов в различные разделы экономической теории, изучающие проблемы несовершенства рынка.

**Ключевые слова:** транзакционные издержки, институциональная экономика.

**DOI:**

### 1. Введение

Отправной точкой исследования транзакционных издержек является статья Р. Коуза «Природа фирмы» [15]. Поставив перед собой задачу отыскать основания возникновения фирмы в экономике, Р. Коуз пришел к выводу, что главной причиной создания фирм является существование «издержек использования ценового механизма» («costs of using the price mechanism») [15, с. 390]. Однако сама же дефиниция «транзакционные издержки» («transaction costs») не использовалась Р. Коузом в «Природе фирмы», а также в других его значимых трудах «Федеральная комиссия связи» [16] и «Проблема социальных издержек» [17], в то время как термин Р. Коуза, как замечает Д. Аллен, был аморфным, пустым и неясным [1, с. 29].

Фундаментальные работы Р. Коуза наряду с многочисленными пу-

публикациями продолжателей, в особенности отечественных, до нынешнего времени не сняли проблему объяснения происхождения термина «транзакционные издержки». Также, несмотря на великое множество публикаций с обзором различных подходов к определению, классификации и калькуляции транзакционных издержек, основной акцент в которых сделан на выводы Р. Коуза и О. Уильямсона, существует значимый пробел в изучении эволюции понятия в период с начала 1950-х по середину 1970-х гг.

## **2. Возникновение термина «транзакционные издержки» в экономической науке**

Первое употребление термина «транзакционные издержки» («transaction costs») относится к работам представителей монетарной теории, попытавшихся дать обоснованный ответ на вопрос, почему экономические агенты хранят наличность для совершения сделок, когда могли бы получать доход в виде процента, если эти деньги хранить на сберегательных счетах или инвестировать в приносящие процент активы (interest-bearing assets).

До выхода в 1935 г. статьи Дж. Р. Хикса «Предложение по упрощению денежной теории» [25] экономисты объясняли данный парадокс существованием в экономике аналога трения (friction) в физической системе. Термин «трение» стал настолько популярен на рубеже XIX-XX вв. в экономических исследованиях, что применялся ко многим явлениям в экономике.

Дж. Р. Хикс призывал убрать из обращения этот термин, который, по его мнению, не имел четкого определения и был специально создан для того чтобы удерживать сложные, но важные вопросы за пределами экономического анализа, а также отмечал, что количественная теория не смогла дать адекватного ответа на данный вопрос. Дж. Р. Хикс объединил доктрину предельной полезности с предложенным А. Пигу и А. Маршаллом пониманием роли в экономике «реальных кассовых остатков», т.е. денег, которые хозяйствующие субъекты временно изымают из обращения. По мнению Дж. Р. Хикса, при выборе экономическими агентами между денежной наличностью и приносящими процент активами, по крайней мере, в краткосрочном периоде, главное не предрасположенность индивидов к риску или будущие ожидания от инвестирования, а издержки, связанные непосредственно с процессом инвестирования на финансовом рынке (cost of investment). «Таким образом, индивид будет воздерживаться от инвестирования денег в краткосрочном периоде в связи с существованием брокерских комиссионных, уплачиваемых за совершение сделки, а также в связи с существованием государственной пошлины, уплачиваемой при оформлении сделок по купле-продаже ценных бумаг» [25, с. 6]. Тем самым Дж. Р. Хикс сделал существенное продвижение вперед от бесформенного термина «трение» (friction) к базовой экономической категории «издержки» (costs).

В 1938 г. Я. Маршак и Э. Маковер в статье «Активы, цены и монетарная теория» [31] формализовали выводы Дж. Р. Хикса, добавив в модель такие

элементы, как время и неопределенность. Однако статья долгое время так и оставалась без должного внимания ввиду большого количества допущений. Через 12 лет Я. Маршак вновь попытался инкорпорировать издержки конвертирования денег в активы, обобщив бюджетное ограничение общепринятой неоклассической теории потребления и кривую спроса на деньги [33]. Именно здесь, о чем можно утверждать с высокой долей уверенности, впервые в научной экономической литературе и появляется термин «транзакционные издержки». Данные издержки им определяются как «денежные средства, выплаченные брокерам за совершение сделки» (брокерские комиссионные). Однако в отличие от Дж. Р. Хикса транзакционные издержки в понимании Я. Маршака охватывали инвестиционный процесс в целом, а не только на финансовом рынке. Более того, он связывал их возникновение с несовершенством рыночного механизма.

Я. Маршак в своей работе положил начало не только самому термину «транзакционные издержки», но также и концептуально новому понятию в экономике. Данный вывод подтверждает К. Бруннер, назвавший уже через год после публикации Я. Маршака данное понятие «важным для экономической науки» [11, с. 169].

В действительности крайне сложно, учитывая всю широту литературы по данному вопросу, с полной уверенностью сказать, что именно Я. Маршак впервые ввел в оборот термин «транзакционные издержки» («transaction costs»). Данный термин, по утверждению исследователя истории транзакционных издержек М. Клаеса, берет начало за пределами академической экономической теории – в сфере финансовых рынков, где брокерские комиссионные сборы и рыночные сделки формируют часть повседневного общения [28, с. 199].

Как в случае и с трудом Р. Коуза «Природа фирмы» – который, по существу, был заново открыт Дж. Стиглером, включившим его в 1952 г. в антологию важнейших работ по микроэкономике [43], – работа Я. Маршака долгое время оставалась незамеченной научным сообществом. Индекс научного цитирования (SSCI) показывает, что за десятилетний период 1956-1965 гг. на выводы Я. Маршака ссылались всего лишь 5 раз. Что нельзя сказать о работах У. Баумоля [5] и Дж. Тобина [44], которые стали отправной точкой исследования транзакционной роли денег в экономике и предопределили дальнейшее стремительное распространение понятия транзакционных издержек. Популярность работ ученых подтверждается тем, что за тот же промежуток времени они суммарно цитировались 58 раз.

Главная идея теории У. Баумоля и Дж. Тобина заключается в том, что существует компромиссный выбор между удобством хранения наличности и инвестированием под процент. В любой данный момент домашнее хозяйство держит часть своего богатства в форме денег для покупок в будущем. Если оно хранит значительную часть богатства в денежной форме, то всегда располагает деньгами для совершения сделок. Если же оно хранит неболь-

шую часть своего богатства в форме денег, ему придется конвертировать другое богатство в деньги, например, продавая облигации.

В общем, домашнее хозяйство должно нести издержки типа брокерских комиссионных всякий раз, когда оно продает приносящий процент актив с целью получения денег, необходимых для покупки.

Таким образом, перед домашним хозяйством возникает дилемма. Храня значительную часть богатства в денежной форме, оно лишается процента, который могло бы получать, если бы вместо денег имело приносящие процент активы. Но в то же время домашнее хозяйство снижает трансакционные издержки конвертации облигаций в деньги всякий раз, когда желает совершить покупку. Отсюда следует, что домашнее хозяйство должно соизмерять альтернативные издержки хранения денежных средств и трансакционные издержки частой конвертации других активов в деньги.

По сравнению с анализом, предпринятым Я. Маршаком, масштаб подхода У. Баумоля и Дж. Тобина более ограниченный. Тем не менее их работы привели к признанию понятия трансакционных издержек на новом уровне, что можно проиллюстрировать эволюцией взглядов Д. Патинкина. В первом издании «Деньги, процент и цены: интеграция монетарной теории и теории ценности» [41], опубликованном в 1956 году, Д. Патинкин пренебрег значимостью издержек, связанных с конвертированием активов в деньги. Десятилетием позднее – во втором издании своего труда [42] – он посвятил целую главу исследованию теории трансакционного спроса на деньги Баумоля-Тобина. В состав трансакционных издержек, помимо брокерских комиссионных, уплачиваемых за совершение конвертации, Д. Патинкин также включил издержки времени, необходимые для выполнения данной конвертации.

### **3. Развитие и распространение понятия трансакционных издержек**

Следующий значимый этап в эволюции понятия – область корпоративных финансов. В 1959 г. ученик Маршака Ф. Модильяни в соавторстве с М. Миллером в новаторской для своего времени работе «Стоимость капитала, корпоративные финансы и теория инвестиций» [39] исследовали структуру капитала корпорации. Подобно большинству экономических гипотез концепция Модильяни-Миллера верна при наличии определенных предпосылок. Основная – применение данной гипотезы к миру, свободному от трансакционных издержек. Ученые под такими издержками понимали затраты на оплату труда услуг финансовых посредников при выпуске акций и облигаций.

С областью корпоративных финансов трансакционные издержки ассоциировались также и в диссертации С. Хаймера о транснациональных корпорациях [26]. Его работа стала фундаментальным вкладом в новую теорию транснациональных корпораций. Необходимо упомянуть, что первым исследователем, сделавшим трансакционные издержки ключевой категорией

теории транснациональных компаний, был Дж. Макманус [36]. Но Хаймера стоит выделить в связи с тем, что он понятие транзакционных издержек использовал в более широком значении, чем предшественники, включив в их область информационные издержки.

В конце 1950-х гг. Я. Маршак в статье «Замечания к информационной экономике» [34] использовал информационные издержки как часть теории организационной структуры фирмы. Через несколько лет еще один подопечный Я. Маршака Г. Мальмгрен в работе «Информация, ожидания и теория фирмы» [32] предпринял попытку интегрировать работу Р. Коуза с информационными издержками Я. Маршака. Он был первым, кто связал «Природу фирмы» с самим термином «транзакционные издержки». Г. Мальмгрен заимствовал общие подходы изучения природы фирмы у Р. Коуза. В то время как Р. Коуз преимущественно фокусировался на издержках организации транзакций на рынке, следуя суждениям Н. Калдора и Л. Робинсона относительно внутренних ограничений размера фирмы, Г. Мальмгрен наибольшее внимание уделил использованию теории информации, а именно информационных издержек, для анализа фирмы изнутри. Он отмечал, что рынок будет функционировать без издержек в том случае, если существует уверенность в настоящем и будущем. В реальных же условиях неопределенность и асимметричное распределение информации всеобъемлюще: «принимая данную точку зрения, можно сказать, что существуют определенные транзакционные издержки в использовании ценового механизма, издержки сбора информации о значимых активах» [32, с. 401]. Данные издержки, подчеркивает Г. Мальмгрен, соответствуют издержкам коммуникации внутри фирмы. По сути, ученый продвигался к выделению такого вида издержек, которые строятся на сравнительной институциональной оценке фирмы и рынка. Издержки поиска информации (на рынке) и издержки коммуникации (внутри фирмы) – два аспекта того факта, что информация является ограниченным ресурсом. Таким образом, по мнению Г. Мальмгрена, существование различных институтов необходимо, чтобы снизить данные издержки. Хотя Г. Мальмгрен и расширил понимание транзакционных издержек, но все же не дал определения общему понятию.

В это время определенное продвижение в интерпретации данного понятия сделал Х.Л. Миллер, предложивший рассматривать транзакционные издержки с позиции издержек времени. Как уже было сказано выше, Д. Патинкин во втором издании своего труда «Деньги, процент и цены: интеграция монетарной теории и теории ценности», который увидел свет в том же 1965 г., что и статья Миллера «Ликвидность и транзакционные издержки» [37], сделал аналогичное. Однако Х. Л. Миллер считал время фундаментальным фактором существования транзакционных издержек: «Ничего нельзя сделать без затрат времени, даже если потенциальные стороны купли-продажи находятся со своим товаром и предложением цены в одной комнате» [37, с. 47].

Дальнейшее исследование проблемы транзакционных издержек пошло несколькими самостоятельными путями. Среди наиболее важных трудов в области транзакционных издержек в 60-е годы XX века стали работы К. Эрроу и представителей экономической теории прав собственности.

Относительно транзакционных издержек К. Эрроу известен отечественному исследователю в первую очередь следующим определением: «транзакционные издержки – это издержки работы экономической системы» («costs of running the economic system») [8, с. 134]. Как отмечает Н. Ван, в связи с тем, что экономическая система тесно переплетена с политическими, правовыми и социальными институтами, определение К. Эрроу включает в себя почти любое действие, совершаемое в реальной жизни [45, с. 118].

Однако анализ более ранних работ К. Эрроу позволяет говорить о том, что первоначальное восприятие транзакционных издержек было совершенно иным. Так в 1963 г. он рассматривал данные издержки в контексте модели транзакционного спроса на деньги Дж. Тобина [5], а уже в середине 1960-х гг., после критического восприятия со стороны некоторых представителей научного сообщества [29] его работы «Неопределенность и экономика благосостояния здравоохранения» [6], значительно расширил их теоретическую интерпретацию, признав, что транзакционные издержки являются «трудной, а также игнорируемой областью» экономических исследований [7, с. 55].

Стоит подчеркнуть, что, по мнению М. Клаеса, дебаты, вызванные работой К. Эрроу о проблемах медицинского обслуживания, привели к использованию транзакционных издержек как собирательного термина несовершенства рынка в целом, следствием чего является необходимость выхода за пределы рынка к другим формам распределения ресурсов [9, с. 210]. Также, как отмечает М. Клаес, с этого момента возникают перспективы применимости подхода транзакционных издержек к исследованию эффективности политического рынка [28, с. 210], что впоследствии и осуществит Д. Норт.

В экономической теории прав собственности термин «транзакционные издержки» («transaction costs») впервые упоминается в середине 1960-х гг. в статье А. Алчиана «Some Economics of Property Rights» [3], хотя данные издержки ранее косвенно описывались Р. Коузом на примере дела Стурджес против Бриджмена в работе «Федеральная комиссия связи» [16]. И именно данный пример лег в основу статьи Р. Коуза «Проблема социальных издержек» [17]. Однако в первых работах Р. Коуза терминология еще не устоялась, и он говорит то об «издержках использования ценового механизма», то об «издержках по осуществлению сделок путем обмена на открытом рынке», то об «издержках совершения рыночных сделок» [2, с. 37]. Определенно, введение в научный оборот этого обобщающего понятия – одна из важнейших заслуг Р. Коуза, но впервые данный термин Коузом употребляется только в 1974 г. [18].

Чтобы понять, что именно А. Алчиан подразумевал под транзакци-



онными издержками, обратимся к учебнику «Экономическая теория для университетов» [4], который был написан самим А. Алчианом в соавторстве с Р. Алленом также в середине 60-х годов. «Трансакционные издержки включают в себя издержки на поиск покупателя прав собственности, транспортировку товаров, подписания контракта, оплаты по контракту, а также обеспечения новому владельцу защиты переданных прав собственности» [4, с. 142].

Впоследствии данный учебник стал важнейшим источником для знакомства юристов с новой областью экономической науки. Работы А. Алчиана придали невиданный до этого импульс развитию понятия трансакционных издержек, закрепив его прочно в зарождающейся экономической теории прав собственности.

В подтверждение сказанному важно отметить, что в начале 1970-х гг. вокруг А. Алчиана в стенах Калифорнийского университета (Лос-Анджелес), профессором которого он являлся, образовался круг ученых, оказавших значительное влияние на дальнейшее развитие понятия трансакционных издержек. Так, например, С. Чанг изучал теорию прав собственности и трансакционные издержки [13], а свою докторскую работу написал под руководством А. Алчиана. Определение С. Чангом трансакционных издержек как «издержек, существование которых невозможно себе представить в экономике Робинзона Крузо, где нет ни прав собственности, ни сделок, ни какой-либо формы экономической организации» [14, с. 56] по широте толкования сравнимо разве что с определением К. Эрроу. С. Чанг, в свою очередь, оказал немалое научное влияние на Д. Норта и непосредственно на применение трансакционных издержек в рамках теории экономического развития, о чем Д. Норт неоднократно упоминал [10, с. 65].

Затронув теорию прав собственности, невозможно не сказать про Г. Демсеца, также долгое время преподававшего в стенах Калифорнийского университета. Что касается понятия трансакционных издержек, то Г. Демсец в своей статье «Издержки трансакций» [22] отмечал, что «они могут быть определены как издержки обмена правами собственности», в частности правами собственности на деньги. Он указал, что «существуют переговоры, которые будут проводиться, договоры, которые должны быть составлены, проверки, которые должны быть проведены, урегулирование, которое должно быть осуществлено, чтобы разрешить споры и так далее» [22, с. 35].

В отличие от монетарной теории экономическая теория прав собственности своим междисциплинарным подходом привлекла ученых из различных научных областей. В результате понятие нашло отражение в работах по изучению влияния внешних эффектов (экстерналий) [35, 38] и экономике окружающей среды [20, 21]. С выходом статьи Г. Калабреззи [12], ставшей результатом бурного научного обсуждения «Проблемы социальных издержек» Р. Коуза, и работы В. Либелера [30], рассматривающего вертикальную интеграцию фирм в контексте антимонопольного регулирования,

транзакционные издержки достигли сферы профессиональных юристов.

В начале 70-х годов ученые, чьи интересы главным образом находились в экономико-математической области, также обратили свой взор на данное понятие. Так Д. Фоли [23] и Ф. Хан [24] исследовали транзакционные издержки применительно к модели общего экономического равновесия Эрроу-Дебре, в то время как Ю. Ниханс [40] и Э. Карни [27] в рамках модели Хикса-Самуэльсона.

Д. Фоли объединил транзакционные издержки, под которыми он понимал «издержки, необходимые для того, чтобы проинформировать покупателей или продавцов о наличии спроса или предложения на товар, а также о цене данного товара» [23, с. 282], и однопериодную модель Эрроу-Дебре, применив два вида цены вместо стандартного одного. Д. Фоли отмечал, что его модель определяет транзакционные издержки в контексте распределительной (аллокативной) функции рынка. Основная же цель внедрения данных издержек в модель, по его мнению, должна заключаться в анализе издержек распределения ресурсов не только посредством рыночного механизма, но и посредством других институтов. Он также призывал к изучению транзакционных издержек в динамике.

Ю. Ниханс использовал подход Хикса, а также идеи К. Бруннера и А. Мельтзера, расширив их применением метода линейного программирования. Понятие транзакционных издержек, по его мнению, должно быть использовано для отражения издержек, связанных с переходом прав собственности от одного индивида к другому. В то же время Ю. Ниханс отмечает, что данное понятие имеет расплывчатые границы и применимо к различному набору издержек. «Стороны должны провести переговоры, обменяться информацией, составить контракт, осмотреть товары, взвесить и измерить их, а также вести учет операций друг с другом» [40, с. 709].

#### **4. Заключение**

Следующими в хронологическом порядке являются работы О. Уильямсона, в которых он развивает концепцию транзакционных издержек в рамках анализа вертикальной интеграции. Однако в данной статье не ставилась цель подробно останавливаться на них, в связи с тем, что, как уже было сказано в начале, взгляды О. Уильямсона тщательно исследованы как отечественными, так и зарубежными учеными. Главное же, было показать те аспекты эволюции понятия, которым внимание уделяется в наименьшей степени. Создание целостной научной теории транзакционных издержек в середине 1970-х годов под влиянием О. Уильямсона обусловлено трансформацией взглядов этого понятия зарубежными исследователями в процессе его распространения из области финансов в различные направления экономической теории. Данный процесс распространения был отмечен также включением в структуру транзакционных издержек все большего количества переменных: от комиссионных брокеру до издержек работы всей экономической системы. К единому определению ученые не пришли и на



настоящий момент, а степень охвата содержания трансакционных издержек зависит от соответствующей области их научных исследований. Вывод, который подтверждают следующие строки из работы Р. Коуза: «Без понятия трансакционных издержек, которое по большей части отсутствует в современной экономической теории, невозможно понять, как функционирует экономическая система, продуктивно анализировать целый ряд возникающих в ней проблем, а также получить основу для выработки политических рекомендаций» [19, с. 6].

#### Список источников

1. Вольчик В.В., Нечаев А.Д. Теоретические подходы к идентификации трансакционных издержек // *Вопросы регулирования экономики*, 2014, no. 1, с. 26-38.
2. Капелюшников Р.И. *Экономические очерки: методология, институты, человеческий капитал*. Москва, изд. дом Высшей школы экономики, 2016.
3. Alchian A.A. Some Economics of Property Rights // *Economic Forces at Work*, 1965, pp. 127-149.
4. Alchian A.A. *University Economics*. Belmont, CA, Wadsworth, 1964.
5. Arrow K.J. Comment {on J.S. Duesenberry} // *Review of Economics and Statistics*, 1963, no. 45, pp. 24-27.
6. Arrow K.J. Uncertainty and the Welfare Economics of Medical Care // *American Economic Review*, 1963, no. 53, pp. 941-973.
7. Arrow K.J. Uncertainty and the Welfare Economics of Medical Care: Reply (The Implications of Transaction Costs and Adjustment Lags) // *American Economic Review*, 1965, no. 55, pp. 154-158.
8. Arrow K.J. The Organization of Economic Activity: Issues Pertinent to the Choice of Market versus Nonmarket Allocation // *Collected Papers of Kenneth J. Arrow*, 1983, pp. 133-155.
9. Baumol W.J. The Transactions Demand for Cash: An Inventory Theoretic Approach // *Quarterly Journal of Economics*, 1952, no. 66, pp. 545-556.
10. Blaug M., Sturges P. *Who's Who in Economics: a Biographical Dictionary of Major Economists 1700-1981*. Cambridge, Mass., The MIT Press, 1983.
11. Brunner K. Inconsistency and Indeterminacy in Classical Economics // *Econometrica*, 1951, no. 19, pp. 152-173.
12. Calabresi G. Transaction Costs, Resource Allocation and Liability Rules – A Comment // *Journal of Law and Economics*, 1968, no. 11, pp. 67-73.
13. Cheung S.N.S. Transaction Costs, Risk Aversion, and the Choice of Contractual Arrangements // *Journal of Law and Economics*, 1969, no. 12, pp. 23-42.
14. Cheung S.N.S. Economic Organization and Transaction Costs // *The New Palgrave Dictionary of Economics*, 1987, pp. 55-58.
15. Coase R.H. The Nature of the Firm // *Economica. New Series*, 1937, vol. 4, no. 16, pp. 386-405.
16. Coase R.H. The Federal Communications Commission // *Journal of Law and Economics*, 1959, no. 2, pp. 1-40.
17. Coase R.H. The Problem of Social Cost // *Journal of Law and Economics*, 1960, no. 3, pp. 1-44.
18. Coase R.H. The Choice of the Institutional Framework: A Comment // *Journal of Law and Economics*, 1974, no. 17, pp. 493-496.
19. Coase R.H. *The Firm, the Market, and the Law*. Chicago, University of Chicago Press, 1988.
20. Crocker T.D. Externalities, Property Rights, and Transaction Costs // *Journal of Law and Economics*, 1971, no. 14, pp. 451-464.
21. Daly G., Giertz J.F. Externalities, Extortion, and Efficiency // *American Economic Review*, 1975, no. 65, pp. 997-1001.
22. Demsetz H. The cost of Transacting // *Quarterly Journal of Economics*, 1968, no. 82, pp. 33-53.
23. Foley D. Economic Equilibrium with Costly Marketing // *Journal of Economic Theory*, 1970, no. 2, pp. 276-291.
24. Hahn F.H. Equilibrium with Transaction Costs // *Econometrica*, 1971, no. 39, pp. 417-439.

25. Hicks J.R. A Suggestion for Simplifying the Theory of Money // *Economica. New Series*, 1935, no. 2, pp. 1-19.
26. Hymer S.H. *The International Operations of National Firms: A Study of Foreign Direct Investment*. Ph.D Thesis, MIT, 1960.
27. Karni E. Transaction Costs and the Demand for Media of Exchange // *Western Economic Journal*, 1973, no. 11, pp. 71-80.
28. Klaes M. The History of the Concept of Transaction Costs: Neglected Aspects // *Journal of the History of Economic Thought*, 2000, vol. 22, no. 2, pp. 191-216.
29. Lees D.S., Rice R.G. Uncertainty and the Welfare Economics of Medical Care: Comment // *American Economic Review*, 1965, no. 55, pp. 140-154.
30. Liebler W.J. Toward a Consumer's Antitrust Law: The Federal Trade Commission and Vertical Mergers in the Cement Industry // *UCLA Law Review*, 1968, no. 15, pp. 1153-1202.
31. Makeower H., Marschak J. Assets, Prices and Monetary Theory // *Econometrica*, 1938, no. 5, pp. 261-288.
32. Malmgren H.B. Information, Expectations and the Theory of the Firm // *Quarterly Journal of Economics*, 1961, no. 75, pp. 399-421.
33. Marschak J. Rational Behavior, Uncertainty Prospects, and Measurable Utility // *Econometrica*, 1950, no. 18, pp. 111-141.
34. Marschak J. Remarks on the Economics of Information // *Economic Information, Decision, and Prediction. Selected Essays*, 1959, no. 2, pp. 91-117.
35. McKean R.N. Products Liability: Implications of Some Changing Property Rights // *Quarterly Journal of Economics*, 1970, no. 84, pp. 611-626.
36. McManus J.C. The Theory of the International Firm // *Multinational Corporations*, 1972, pp. 32-62.
37. Miller H.L. Liquidity and Transaction Costs // *Southern Economic Journal*, 1965, no. 32, pp. 43-48.
38. Mishan E.J. Pangloss on Pollution // *Swedish Journal of Economics*, 1971, no. 73, pp. 113-120.
39. Modigliani F., Miller M.H. The Cost of Capital, Corporation Finance, and the Theory of Investment: Reply // *American Economic Review*, 1959, no. 49, pp. 665-669.
40. Niehans J. Money and Barter in General Equilibrium with Transaction Costs // *American Economic Review*, 1971, no. 61, pp. 773-783.
41. Patinkin D. *Money, Interest, and Prices*. New York, Harper & Row, 1956.
42. Patinkin D. *Money, Interest, and Prices*. 2nd int. edn. New York and Tokyo, Harper & Row and Wearherhill, 1965.
43. Stigler G.J., Boulding K.E. *Reading in Price Theory*. N.Y., Homewood (IL), Irwin, 1952.
44. Tobin J. The Interest-elasticity of Transactions Demand for Cash // *Review of Economics and Statistics*, 1956, no. 38, pp. 241-247.
45. Wang N. Measuring Transaction Costs: Diverging Approaches, Contending Practices // *A Journal for the Society of Inframarginal Economics*, 2007, no. 2, pp. 111-146.

---

# TRANSACTION COSTS: THE ORIGIN OF THE TERM AND DEVELOPMENT OF THE CONCEPT

---

**Voronov Pavel Aleksandrovich**, graduate student

Voronezh State University, University sq., 1, Voronezh, Russia, 394018; e-mail: voron-off@list.ru

*Purpose:* analysis of the theoretical and methodological aspects of the emergence of the term «transaction costs» and evolution of the concept of transaction costs within historical horizon limited to the period 1950-1975.

*Discussion:* the article investigated the process of the origin of the term itself and tracing the idea of transaction costs through part of the foreign economic literature and diffusion of the concept since its initial narrow interpretation to give rise to a new conceptual development in economics.

*Results:* the author determined the main directions of development of the concept of transaction cost as it extended from financial economics to the various fields of economic theory.

**Keywords:** transaction costs, institutional economics.

## References

1. Vol'chik V.V., Nechaev A.D. Teoreticheskie aspekty k identifikatsii transaktsionnykh izderzhek [Theoretical aspects to Economic Activity. Issues pertinent to identification of transaction costs]. *Voprosy regulirovaniia ekonomiki*, 2014, no. 1, pp. 26-38. (In Russ.)
2. Kapeliushnikov R.I. *Ekonomicheskie ocherki: metodologiya, instituty, chelovecheskii kapital* [Economic Essays: Methodology, Institutes, Human Capital]. Moscow, HSE Publishing House, 2016. (In Russ.)
3. Alchian A.A. Some Economics of Property Rights. *Economic Forces at Work*, 1965, pp. 127-149.
4. Alchian A.A. *University Economics*. Belmont, CA, Wadsworth, 1964.
5. Arrow K.J. Comment {on J.S. Duesenberry}. *Review of Economics and Statistics*, 1963, no. 45, pp. 24-27.
6. Arrow K.J. Uncertainty and the Welfare Economics of Medical Care. *American Economic Review*, 1963, no. 53, pp. 941-973.
7. Arrow K.J. Uncertainty and the Welfare Economics of Medical Care: Reply (The Implications of Transaction Costs and Adjustment Lags). *American Economic Review*, 1965, no. 55, pp. 154-158.
8. Arrow K.J. The Organization of the Choice of Market versus Nonmarket Allocation. *Collected Papers of Kenneth J. Arrow*, 1983, pp. 133-155.
9. Baumol W.J. The Transactions Demand for Cash: An Inventory Theoretic Approach. *Quarterly Journal of Economics*, 1952, no. 66, pp. 545-556.
10. Blaug M., Sturges P. *Who's Who in Economics: a Biographical Dictionary of Major Economists 1700-1981*. Cambridge, Mass., The MIT Press, 1983.
11. Brunner K. Inconsistency and Indeterminacy in Classical Economics. *Econometrica*, 1951, no. 19, pp. 152-173.
12. Calabresi G. Transaction Costs, Resource Allocation and Liability Rules – A Comment. *Journal of Law and Economics*, 1968, no. 11, pp. 67-73.
13. Cheung S.N.S. Transaction Costs, Risk Aversion, and the Choice of Contractual Arrangements. *Journal of Law and Economics*, 1969, no. 12, pp. 23-42.
14. Cheung S.N.S. Economic Organization and Transaction Costs. *The New Palgrave Dictionary of Economics*, 1987, pp. 55-58.

15. Coase R.H. The Nature of the Firm. *Economica. New Series*, 1937, vol. 4, no. 16, pp. 386-405.
16. Coase R.H. The Federal Communications Commission. *Journal of Law and Economics*, 1959, no. 2, pp. 1-40.
17. Coase R.H. The Problem of Social Cost. *Journal of Law and Economics*, 1960, no. 3, pp. 1-44.
18. Coase R.H. The Choice of the Institutional Framework: A Comment. *Journal of Law and Economics*, 1974, no. 17, pp. 493-496.
19. Coase R.H. *The Firm, the Market, and the Law*. Chicago, University of Chicago Press, 1988.
20. Crocker T.D. Externalities, Property Rights, and Transaction Costs. *Journal of Law and Economics*, 1971, no. 14, pp. 451-464.
21. Daly G., Giertz J.F. Externalities, Extortion, and Efficiency. *American Economic Review*, 1975, no. 65, pp. 997-1001.
22. Demsetz H. The cost of Transacting. *Quarterly Journal of Economics*, 1968, no. 82, pp. 33-53.
23. Foley D. Economic Equilibrium with Costly Marketing. *Journal of Economic Theory*, 1970, no. 2, pp. 276-291.
24. Hahn F.H. Equilibrium with Transaction Costs. *Econometrica*, 1971, no. 39, pp. 417-439.
25. Hicks J.R. A Suggestion for Simplifying the Theory of Money. *Economica. New Series*, 1935, no. 2, pp. 1-19.
26. Hymer S.H. *The International Operations of National Firms: A Study of Foreign Direct Investment*. Ph.D Thesis, MIT, 1960.
27. Karni E. Transaction Costs and the Demand for Media of Exchange. *Western Economic Journal*, 1973, no. 11, pp. 71-80.
28. Klaes M. The History of the Concept of Transaction Costs: Neglected Aspects. *Journal of the History of Economic Thought*, 2000, vol. 22, no. 2, pp. 191-216.
29. Lees D.S., Rice R.G. Uncertainty and the Welfare Economics of Medical Care: Comment. *American Economic Review*, 1965, no. 55, pp. 140-154.
30. Liebler W.J. Toward a Consumer's Antitrust Law: The Federal Trade Commission and Vertical Mergers in the Cement Industry. *UCLA Law Review*, 1968, no. 15, pp. 1153-1202.
31. Makeower H., Marschak J. Assets, Prices and Monetary Theory. *Econometrica*, 1938, no. 5, pp. 261-288.
32. Malmgren H.B. Information, Expectations and the Theory of the Firm. *Quarterly Journal of Economics*, 1961, no. 75, pp. 399-421.
33. Marschak J. Rational Behavior, Uncertainty Prospects, and Measurable Utility. *Econometrica*, 1950, no. 18, pp. 111-141.
34. Marschak J. Remarks on the Economics of Information. *Economic Information, Decision, and Prediction. Selected Essays*, 1959, no. 2, pp. 91-117.
35. McKean R.N. Products Liability: Implications of Some Changing Property Rights. *Quarterly Journal of Economics*, 1970, no. 84, pp. 611-626.
36. McManus J.C. The Theory of the International Firm. *Multinational Corporations*, 1972, pp. 32-62.
37. Miller H.L. Liquidity and Transaction Costs. *Southern Economic Journal*, 1965, no. 32, pp. 43-48.
38. Mishan E.J. Pangloss on Pollution. *Swedish Journal of Economics*, 1971, no. 73, pp. 113-120.
39. Modigliani F., Miller M.H. The Cost of Capital, Corporation Finance, and the Theory of Investment: Reply. *American Economic Review*, 1959, no. 49, pp. 665-669.
40. Niehans J. Money and Barter in General Equilibrium with Transaction Costs. *American Economic Review*, 1971, no. 61, pp. 773-783.
41. Patinkin D. *Money, Interest, and Prices*. New York, Harper & Row, 1956.
42. Patinkin D. *Money, Interest, and Prices*. 2nd int. edn. New York and Tokyo, Harper & Row and Wearherhill, 1965.
43. Stigler G.J., Boulding K.E. *Reading in Price Theory*. N.Y., Homewood (IL), Irwin, 1952.
44. Tobin J. The Interest-elasticity of Transactions Demand for Cash. *Review of Economics and Statistics*, 1956, no. 38, pp. 241-247.
45. Wang N. Measuring Transaction Costs: Diverging Approaches, Contending Practices. *A Journal for the Society of Inframarginal Economics*, 2007, no. 2, pp. 111-146.