

УДК 338:330.3

---

## **ИНСТИТУТ БАНКРОТСТВА ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ В РОССИИ: РАЗВИТИЕ И ПРОЯВЛЕНИЕ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ БАНКОВ**

---

**Ткачева Юлия Викторовна**, канд. экон. наук, доц.

**Шишкина Лариса Александровна**, канд. экон. наук, доц.

**Худик Оксана Дмитриевна**, маг.

Воронежский государственный аграрный университет им. императора Петра I,  
ул. Мичурина, 1, Воронеж, Россия, 394087

Воронежский государственный университет, Университетская пл., 1, Воронеж,  
Россия, 394018; e-mail: shishkina\_la@econ.vsu.ru

*Цель:* анализ состояния и направлений развития института банкротства физических лиц в России. *Обсуждение:* «личное» банкротство граждан хотя и не приобрело массового явления, но динамика числа заявлений о признании граждан банкротами, поступающих в арбитражные суды, неуклонно растет. Клиентоориентированный подход, нашедший отражение в депозитной и кредитной политиках ПАО «Сбербанк», в условиях российской действительности является «лучшей практикой», поскольку обеспечивает качественный уровень работы с клиентной базой на предмет априорного урегулирования банкротства физических лиц. *Результат:* на основе проведенного исследования выявлены основные проблемы существующего механизма урегулирования несостоятельности физических лиц.

**Ключевые слова:** институт банкротства, инструменты, физические лица, задолженность, коммерческие учреждения, кредиты, ПАО «Сбербанк».

**DOI:**

### **Введение**

Денежные обязательства – это неотъемлемый атрибут современной экономики: с одной стороны, они выступают источником свободы и реализации потребностей людей и организаций, с другой – фактором формирования финансовых рисков. Поэтому не удивительно, что именно граждане как конечные потребители являются и основными кредиторами.

Привлеченные средства банков в России покрывают более 70% общего спроса на финансовые ресурсы для активных операций. Основная проблема с обязательствами граждан заключается в их концентрации в активах

банков и финансово-кредитных учреждений, при том что снижение реальных доходов населения в условиях нестабильной экономики порождает рост просроченной их части.

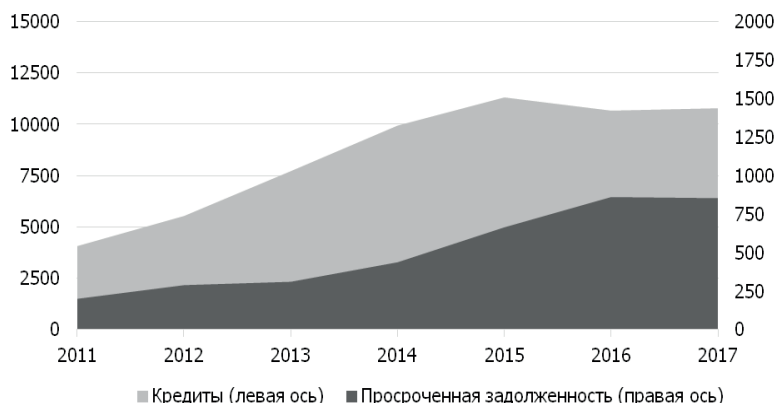


Рис. 1. Сумма потребительских кредитов и просроченной задолженности [2]

Доходы банка должны обеспечить покрытие его расходов и формирование достаточной прибыли. Структура дохода коммерческого банка является индикатором устойчивости его роста, а низкая доля чистого комиссионного дохода, как безрискового, в структуре дохода может негативно сказываться на надежности банка. В настоящее время до четверти портфеля кредитных учреждений могут составлять реструктурированные и просроченные кредиты. Но даже если заемщик и обеспечивает реструктурированный кредит по измененному графику, не гарантировано, что он также не нарушится по объективным и субъективным причинам.

Введение института банкротства граждан в российскую экономическую систему было предметом обсуждений на протяжении более чем 10 лет [3, 6, 9, 16]. В частности, ряд исследователей [7, 11] отмечают, что развитие интереса к теме банкротства физических лиц привело к ожиданию роста невозвращенных в срок и увеличению расходов на покрытие убытков коммерческих организаций. В настоящее время имеет место сочетание следующих тенденций в развитии финансово-кредитной системы России за последние 5 лет: на фоне устойчивого роста прибыли финансово-кредитной системы в целом отмечается рост доли просроченной задолженности (см. табл. 1), в том числе безнадежных кредитов, а также рост доли банков, признанных банкротами. Каждый третий банк 2016 г. закончил с убытками, хотя годом банкротом был почти каждый четвертый.

Таблица 1

Задолженность по кредитам, предоставленным кредитными организациями физическим лицам-резидентам (РФ), млн руб.

Показатели	Годы				
	2012	2013	2014	2015	2016
Задолженность, всего	3562366	4064045	5534711	7711631	9925922
в т.ч. просроченная задолженность	241010	279295	290305	312508	439161

Следует отметить, что темпы роста двух видов задолженностей прямо противоположные: темп роста общей задолженности по кредитам к 2015 г. снижается, а по просроченной задолженности увеличивается [8]. Так, средняя сумма просроченной задолженности на одного экономически активного жителя РФ с каждым годом увеличивалась и на 1 января 2016 г. по РФ составила 5 848 руб.

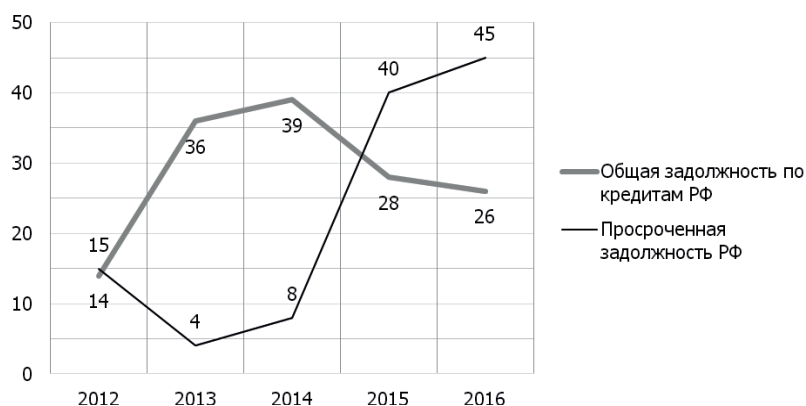


Рис. 2. Темпы роста задолженности по кредитам, %

На практике взаимоотношения, возникающие в связи с банкротством должника, многогранны и сложны и подразумевают существование методов регулирования взаимоотношений в системе «должник-кредитор», которые устанавливаются с учетом общих принципов норм закона и состояния рынка; смешанного характера применяемых средств, методов и способов финансового регулирования; финансово-кредитного характера института.

### **Анализ банкротств граждан на примере ПАО «Сбербанк»**

#### Конкурентные преимущества

Рассмотрим проблемы роста банкротств граждан на примере ПАО «Сбербанк» – общероссийского многофункционального коммерческого банка, основным потребителем кредитных продуктов которого являются физические лица.

Базис стратегии развития ПАО «Сбербанк России» составляет клиентоориентированный подход. В этой связи особое внимание в области обслуживания клиентов уделяется следующим показателям:

- продажи через удаленные каналы;
- показатель лояльности и удовлетворенности клиентов;
- структура электронных и online услуг;
- увеличение числа активных клиентов.

Для их повышения Сбербанк проводит развитие платформы многоканального обслуживания, которая на данный момент включает в себя эквайринг, банкоматы, call-центры, филиалы, DSA (прямые продажи вне офисов) и online-обслуживание. Особое внимание уделяется развитию операций с использованием Интернета. Для усиления клиентоориентированности Сбер-

банк намеревается, прежде всего, за счет адресности предлагаемых клиентам продуктов путем совершенствования работы с клиентскими данными, что позволит задействовать неиспользованный резерв продаж за счет клиентов корпоративного сектора, а также за счет повышения количества продаваемых финансовых услуг в расчете на одного клиента. Для повышения клиентоориентированности необходимо проведение дальнейшего развития продуктового ряда за счет краткосрочных кредитных продуктов, продуктов управления ликвидностью, торгового и проектного финансирования и продуктов валютного рынка. Немаловажное значение для данного сегмента имеют также модернизация систем отчетности и анализа информации, оптимизация кредитного процесса, а также перевод продуктов краткосрочного кредитования и транзакционного бизнеса в удаленные каналы обслуживания.

Анализ структуры обязательств и ключевых финансовых показателей Ключевые финансовые показатели ПАО «Сбербанк» за 2010-2016 гг. (млрд руб.) представлены в табл. 2.

Таблица 2

Ключевые финансовые показатели ПАО «Сбербанк» (млрд руб.)

Показатель	2012 год	2013 год	2014 год	2015 год	2016 год	Прирост 2016/2015, %
Операционный доход до резервов	915,3	1 094,8	1 300,7	1 429,8	1 697,5	18,7
Расходы по резервам на обесценение кредитного портфеля	(21,5)	(133,5)	(357,0)	(473,1)	(342,4)	-27,6
Операционные доходы	893,8	959,9	939,3	954,6	1 355,1	42,0
Операционные расходы	(445,9)	(504,2)	(565,1)	(623,4)	(677,6)	8,7
Чистая прибыль	347,9	362,0	290,3	222,9	541,9	143,1
Кредиты и авансы клиентам, нетто	10 499	12 934	17 757	18 728	17 361	-7,3
Итого активов	15 097	18 210	25 201	27 335	25 369	-7,2
Средства частных и корпоративных клиентов	10 179	12 064	15 563	19 798	18 685	-5,6
Итого обязательств	13 474	16 329	23 181	24 960	22 547	-9,7
Итого собственных средств	1 624	1 881	2 020	2 375	2 822	18,8

Главными факторами значительного снижения резервов в национальном выражении по кредитам послужили улучшение состояния кредитного портфеля банка за счет замедления рецессии в стране и укрепление рубля.

Обязательства банка, представленные на рис. 3, являются важнейшим ресурсом для осуществления активных кредитных операций, как и собственные средства банка. От характера депозитов зависят виды кредитных операций, а соответственно и размеры доходов банка.

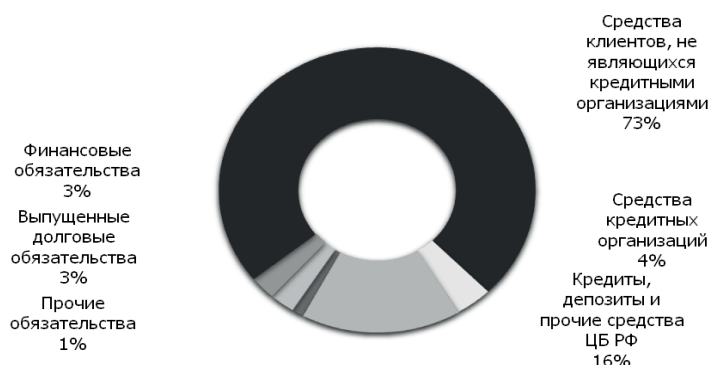


Рис. 3. Структура обязательств ПАО «Сбербанк России» в 2016 г. [10]

Наибольшую долю в структуре обязательств ПАО «Сбербанк России» занимает позиция «Средства клиентов, не являющихся кредитными организациями» (73,46%), являющаяся важнейшим источником формирования и увеличения ресурсной базы. Наименьшей долей в структуре обязательств являются резервы на возможные потери по условным кредитным счетам, другим возможным потерям и операциям с резидентами оффшорных зон (0,2%).

Для анализа обязательств ПАО «Сбербанк России» рассмотрим следующие показатели (табл. 3).

Таблица 3

Динамика оценки обязательств ПАО «Сбербанк» за 2012-2016 гг.

Наименование	Фактическое значение					Нормативное значение
	2012	2013	2014	2015	2016	
Эффективность использования привлеченных средств	118	112	108	103	98	Более 100%
Эффективность заемных средств банка	124	121	119	122	120	Менее 100%

Показатель эффективности использования привлеченных средств характеризует отношение привлеченных средств к сумме кредитных вложений. Значение показателя находилось в нормативной зоне с 2012-2015 гг., что указывает на эффективное использование банком заемных и собственных средств.

Показатель эффективности использования заемных средств – объем привлеченных средств, на которые приходится 1 рубль кредитных вложений. Значение показателя составляет более 100%, это указывает на то, что скорость кредитных операций выше, чем темпы роста кредитных операций. Этот факт указывает на использование привлеченных средств не только как кредитных ресурсов, но и как основу для других активных операций. Другими словами, банк привлекает больше ресурсов, чем предоставляет, а привлеченные им средства используются не только для кредитования, но и для других целей, в том числе для возмещения собственных расходов банка.

Большое количество вариантов решения ситуаций банкротства граждан сотрудники кредитных отделов формируют в зависимости от сроков, до-

пущенных заемщиками просроченных платежей, которые можно выделить в виды просроченной задолженности, представленной на рис. 4. В настоящее время из всех кредитно-финансовых учреждений ПАО «Сбербанк» имеет хороший накопленный инструментарий в области мирного урегулирования вопросов банкротства физических лиц. Так, например, при возникновении финансовых трудностей, связанных с продолжительной болезнью, выходом в декрет или потерей работы, ПАО «Сбербанк» предоставит кредитные каникулы. Они проявляются как реструктуризация кредитных условий, согласно которым заемщик получает отсрочку по погашению основной задолженности. Заемщик в это время платит лишь проценты, но воспользоваться этой услугой имеют право те заемщики, у которых не имеется просроченной задолженности. В остальных случаях кредитная история передается коллекторским агентствам или на рассмотрение в суд.

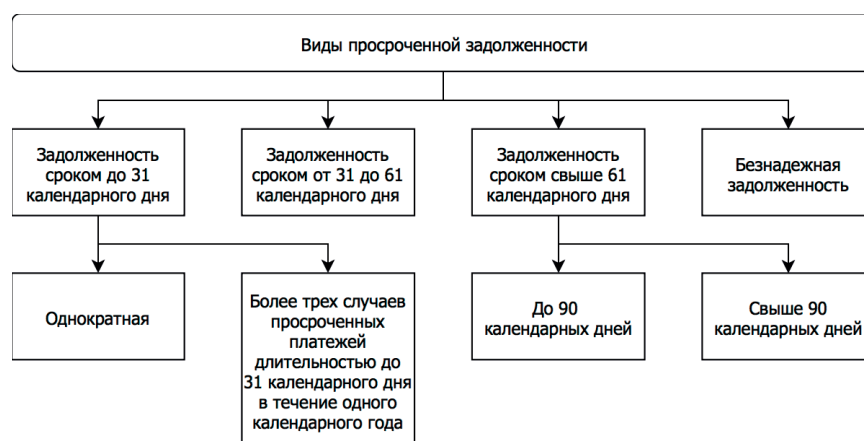


Рис. 4. Виды задолженности граждан по срокам просрочки

В 2016 г. количество просроченных задолженностей по платежам свыше 90 дней в совокупном портфеле по кредитам ПАО «Сбербанк» уменьшилось с 5,0 до 4,4%. Однако покрытие резервами неработающих кредитов в прошлом году снизилось до 1,6 на начало 2017 г. по сравнению с 1,2 на начало 2016 г. За 2016 г. в отчетах ПАО «Сбербанк» внесены поправки в рассмотрение дел по кредитам, условия которых были изменены. ПАО «Сбербанк» одним из первых банков в стране опубликовал в отчетах структуру кредитов, условия которых подверглись пересмотру. Банк решил на это по рекомендации инвесторов и аналитиков. В табл. 4 представлены показатели отчета о финансовых результатах за 5 лет.

Из табл. 4 видно, что в целом доля комиссионного дохода Сбербанка находится на приемлемом уровне и превышает 25% в чистом доходе банка. Банк успешно преодолел кризисные явления 2014 – 2015 гг. и существенно нарастил в 2016 г. чистый процентный и чистый комиссионные доходы.

### Показатели отчета о финансовых результатах

Годы	Чистый процентный доход, млн руб.	Чистый комиссионный доход, млн руб.	Доля чистого комиссионного дохода
2012	695423	210457	23,6 %
2013	721436	228157	24 %
2014	858 388	278440	24,5 %
2015	792 326	262605	24,9%
2016 (без учета СПОД)	1 121 094	318624	22,1 %

В начале 2017 г. в распоряжении ПАО «Сбербанк» находилось 4,12 трлн руб. кредитов с измененными требованиями, что составило 21,6% от всей суммы кредитов. Под конец 2016 г. эта доля равнялась 19,8% портфеля, представленного на рис. 5.

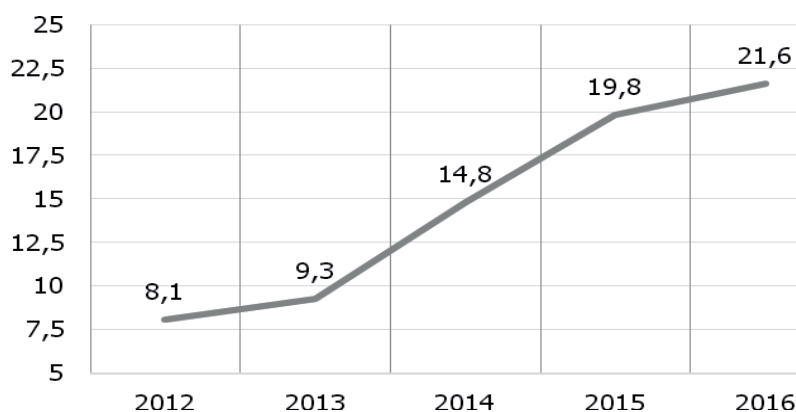


Рис. 5. Динамика реструктурированных кредитов в ПАО «Сбербанк», в % от портфеля

Сравнительно с 2015 г. в 2016 г. сумма реструктурированных кредитов уменьшилась на 1,8% и составила 1,2 трлн руб. По сравнению с 2015 г. в 2016 г. резерв кредитного портфеля к совокупности неработающих и реструктурированных работающих кредитов составил 64,5%, а сумма кредитов выросла до 74,6%.

Если за счет ипотеки портфель кредитов физическим лицам вырос на 1,3% до 5,034 трлн руб., то кредитный портфель организаций уменьшился на 1,4% и составил 14,062 трлн руб. В итоге портфель кредитов банка без учета резерва снизился на 0,9% и составил 17,8 трлн руб.

Часть кредитов в ПАО «Сбербанк» имеют отметку «реструктурированные», в 2017 г. она составила 6,2% от общего портфеля кредитов в сумме 1,192 трлн руб. Еще 4,9% кредитов пришлось на неработающие кредиты. Однако полная доля измененных кредитов ПАО «Сбербанк» увеличилась не за их счет, а из-за роста «модифицированных» кредитов в связи с изменением ставок для «хороших» клиентов, что можно видеть на рис. 6.

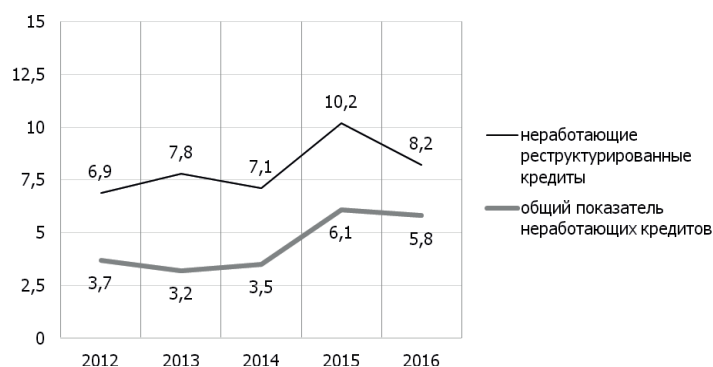


Рис. 6. Динамика уровня просроченных кредитов в портфеле реструктурированных ссуд у ПАО «Сбербанк», в %

С учетом реструктурированных кредитов величина резервов получилась 73%, а с неисполняющими кредитами ПАО «Сбербанк» – 142%. Для данного банка угроза невозможности заемщиков обслуживать их реструктурированные кредиты присуща менее трети всех кредитов с измененными договорами.

### Заключение

В результате проведенного анализа финансовых показателей ПАО «Сбербанк» можно заключить, что банк располагает достаточно эффективной депозитной и кредитной политикой. Однако с учетом рыночных характеристик в кредитно-финансовом секторе необходимо помнить о конкуренции на рынке и не забывать совершенствовать все структуры организации. Ввиду чего одной из целей для ПАО «Сбербанк» на ближайшие годы видится выход на более качественный уровень работы с клиентской базой на предмет априорного урегулирования банкротства физических лиц.

Таким образом «личное» банкротство граждан хотя и не приобрело массового явления, но динамика числа заявлений о признании граждан банкротами, поступающих в арбитражные суды, неуклонно растет. Есть три причины, объясняющие данное утверждение.

Первая из них заключается в значительном минимальном размере долга в 500 тысяч рублей, определенном законодательством, как необходимого требования к должнику-гражданину. Это сразу сделало невозможным банкротство большинства граждан, имеющих задолженности по «потребительским» кредитам меньшего размера.

Вторая кроется в непонимании большинством граждан норм, реализующих банкротства граждан. Отсюда – множество возникающих проблем при его исполнении.

Третья причина очень масштабная и заключается в том, что на данный момент механизм урегулирования несостоятельности граждан не отлажен. Он не направлен на защиту интересов кредиторов, но при этом позволяет должнику-гражданину избавляться от долгов с минимальными для себя потерями. Это, в свою очередь, порождает еще одну проблему – необоснован-



ности применения правил освобождения должника-гражданина от долгов, а в более широком её понимании – несбалансированности интересов должника и кредиторов. Проблема эта многоплановая, носит как юридический, так и экономический характер и признается всеми участниками, так или иначе связанными с такими банкротствами.

Полагаем, что в ближайшее время основные усилия по совершенствованию механизма несостоятельности (банкротства) граждан будут направлены на решение описанных проблем. В то же время стоит отметить, поскольку банкротства – иницируемый процесс, что динамика их роста в отношении физических лиц зависит от стратегии и тактики работы коммерческих организаций и общей динамики макроэкономических условий.

#### Список источников

1. Байкот Е.В. К вопросу о банкротстве физического лица // *Новая наука: современное состояние и пути развития*, 2016, no. 6-3, с. 169-171.
2. Богатырева С.Н. Банкротство физического лица как способ погашения просроченной задолженности по потребительскому кредиту // *Инновационная экономика: перспективы развития и совершенствования*, 2014, no. 1(4), с. 78-89.
3. Ионина М.Б. Банкротство физических лиц // *Вестник ОмЮА*, 2015, no. 4(29), с. 49-52.
4. Кузнецов Г.Г. Банкротство физических лиц: сравнение РФ и зарубежных стран // *Science Time*, 2016, no. 2(26), с. 330-333.
5. Кузнецов Е.А. Методы формирования лояльности ключевых клиентов банка // *Экономика и управление в XXI веке: тенденции развития*, 2017, no. 35, с. 48-51.
6. Логвина И.В. Практика применения, проблемы и перспектива банкротства физических лиц // *Территория науки*, 2017, no. 1, с. 132-140.
7. Набеева Н.Г. Исторический аспект и современная концепция развития института банкротства граждан // *ПУФ*, 2016, no. 3(23), с. 30-33.
8. Носенко А.В., Шутова Н.П. Банкротство физических лиц // *Вестник Института мировых цивилизаций*, 2017, no. 14, с. 135-140.
9. Пичкуров С.Н. Финансовые аспекты процедуры банкротства физических лиц // *Региональное развитие*, 2015, no. 4(8), с. 30.
10. Позубенкова Э.И., Позубенков П.С. Доходы населения и банкротство граждан в условиях экономического спада // *Нива Поволжья*, 2016, no. 1(38), с. 117-121.
11. Селютин А.В. Банкротство гражданина (физического лица) по законодательству о банкротстве 2015 года // *Территория науки*, 2015, no. 6, с. 168-172.
12. Сотникова Л.Н., Марышева Ю.В., Курьянова Е.Г. Современное состояние и перспективы развития банковской системы Российской Федерации // *Актуальные проблемы аграрной науки, производства и образования: материалы Международной заочной научно-практической конференции молодых ученых и специалистов на иностранных языках*, 2015, с. 186-190.
13. Толюпа Е.А. Анализ финансового состояния ПАО «Сбербанк» по итогам 2017 года // *Новая наука: финансово-экономические основы*, 2017, no. 1, с. 249-251.
14. Чеченова М.Р., Иванова М.А. Влияния банкротства физических лиц на качество банковского кредитного портфеля // *Экономика и управление: проблемы, решения*, 2015, no. 3, с. 115-117.
15. Шишкина Л.А., Сумина Р.С., Алейникова Н.А. Математическая модель ранжирования объектов с использованием нечетких переменных // *Современная экономика: проблемы и решения*, 2014, no. 11, с. 7-14.
16. Юсупова А.Н. О процедуре банкротства физических лиц // *Вестник СГЮА*, 2017, no. 1(114), с. 152-157.

---

# INSTITUTE OF THE BANKRUPTCY OF PHYSICAL PERSONS IN RUSSIA: DEVELOPMENT AND MANAGEMENT IN THE ACTIVITIES OF BANKS

---

*Purpose:* analysis of the state and development trends in the institution of bankruptcy of individuals in Russia. *Discussion:* «Personal» bankruptcy of Russian citizens has not yet acquired a mass phenomenon. However, the dynamics of the number of applications for declaring citizens bankrupt to the arbitration courts is steadily growing. Customer-oriented approach, as reflected in the deposit and credit policies of PJSC «Sberbank» in the Russian reality is a «best practice» because it provides quality of work with customer relationship for a priority regulation of bankruptcy of individuals. A large number of options for resolving bankruptcy situations of citizens are formed depending on the terms of borrowers late payments. *Result:* the authors have identified the main problems of the existing mechanism for resolving the insolvency of individuals based on the study.

**Keywords:** institute of bankruptcy, instruments, individuals, debts, commercial institutions, loans, PJSC «Sberbank»

## References

1. Baikot E.V. K voprosu o bankrotstve fizicheskogo litsa [To the question of the bankruptcy of an individual]. *Novaia nauka: Sovremennoe sostoianie i puti razvitiia*, 2016, no. 6-3, pp. 169-171. (In Russ.)
2. Bogatyreva S.N., Bankrotstvo fizicheskogo litsa kak sposob pogasheniia prosrochennoi zadolzhennosti po potrebitel'skomu kreditu [Bankruptcy of a physical person as a way of repayment of overdue debt on consumer credit]. *Innovatsionnaia ekonomika: perspektivy razvitiia i sovershenstvovaniia*, no. 1 (4), pp. 78-89. (In Russ.)
3. Ionina M.B. Bankrotstvo fizicheskikh lits [Bankruptcy of individuals]. *Vestnik OmIuA*, no. (29), 2015, pp. 49-52. (In Russ.)
4. Kuznetsov G.G. Bankrotstvo fizicheskikh lits: sravnenie RF i zarubezhnykh stran [Bankruptcy of individuals: comparison of the Russian Federation and foreign countries]. *Vremia nauki*, no. 2 (26), pp. 330-333. (In Russ.)
5. Kuznetsov E.A. Metody formirovaniia loial'nosti kliuchevykh klientov banka [Methods of formation of loyalty of key clients of the bank]. *Ekonomika i upravlenie v XXI veke: tendentsii razvitiia*, no. 35, pp. 48-51. (In Russ.)
6. Logvina I.V. Logvin IV Praktika primeneniia, problemy i perspektiva bankrotstva fizicheskikh lits [Practice of application, problems and perspectives of

bankruptcy of individuals]. *Territoria nauki*, 2017, no. 1, pp. 132-140. (In Russ.)

7. Nabeeva N.G. Istoricheskii aspekt i sovremennaiia kontseptsiaia razvitiia instituta bankrotstva grazhdan [The historical aspect and the modern concept of the development of the institution of bankruptcy of citizens]. *PUF*, 2016, no. 3 (23), pp. 30-33. (In Russ.)

8. Nosenko A.V., Shutova N.P. Bankrotstvo fizicheskikh lits [Bankruptcy of individuals]. *Vestnik Instituta mirovykh tsvilizatsii*, 2017, no. 14, pp. 135-140. (In Russ.)

9. Pichkurov S.N., Pichkurov S.N. Finansovye aspekty protsedury bankrotstva fizicheskikh lits [Financial aspects of bankruptcy procedure for individuals]. *Regional'noe razvitie*, 2015, no. 4 (8), p. 30. (In Russ.)

10. Pozubenkova E.I., Pozubenkov P.S. Dokhody naseleniia i bankrotstvo grazhdan v usloviakh ekonomicheskogo spada [Population incomes and bankruptcy of citizens in the conditions of economic recession]. *Niva Povolzh'ia*, no. 1 (38), pp. 117-121. (In Russ.)

11. Selyutin A.V. Bankrotstvo grazhdanina (fizicheskogo litsa) po zakonodatel'stvu o bankrotstve 2015 goda [Bankruptcy of a citizen (individual) under the bankruptcy law of 2015]. *Territoria nauki*, 2015, no. 6, pp. 168-172. (In Russ.)

12. Sotnikova L.N., Marysheva Yu.V., Kuryanova E.G. [Current state and prospects for the development of the banking system of the Russian Federation]. *Aktual'nye*

*problemy agrarnoi nauki, proizvodstva i obrazovaniia : Materialy mezhdunarodnoi zaachnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii molodykh uchenykh i spetsialistov na inostrannykh iazykakh* [Actual problems of agrarian science, production and education: Materials of the international correspondence scientific-practical conference of young scientists and specialists in foreign languages], 2015, pp. 186-190. (In Russ.)

13. Toliupa E.A. Analiz finansovogo sostoianie PAO sberbank po itogam 2017 goda [Analysis of the financial condition of PJSC Savings Bank by the end of 2017]. *Novaia nauka: finansovo-ekonomicheskie osnovy*, 2017, no. 1, pp. 249-251. (In Russ.)

14. Chechenova M.R., Ivanova M.A. Vliianiia bankrotstva fizicheskikh lits na kachestvo bankovskogo kreditnogo portfelia [Influences of bankruptcy of individuals on the quality of the bank loan portfolio]. *Ekonomika i upravlenie: problemy, resheniia*, 2015, no. 3, pp. 115-117. (In Russ.)

15. Shishkina L.A., Sumina R.S., Aleynikova N.A. Matematicheskaia model' ranzhirovaniia ob»ektov s ispol'zovaniem nechetkikh peremennykh [A mathematical model of object ranking using fuzzy variables]. *Sovremennaiia ekonomika: problemy i resheniia*, 2014, no. 11, pp. 7-14. (In Russ.)

16. Iusupova A.N. O protsedure bankrotstva fizicheskikh lits [On the procedure of bankruptcy of individuals]. *Vestnik SGIuA*, 2017, no. 1 (114), pp. 152-157. (In Russ.)