
ОЦЕНКА СИСТЕМ УПРАВЛЕНИЯ КОРПОРАТИВНОЙ СОЦИАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ В РОССИЙСКИХ КОМПАНИЯХ

Краснов Дмитрий Викторович, асп.

Московский финансово-юридический университет МФЮА, ул. Введенского, 1А,
Москва, Россия, 117342; e-mail: fsdima@ya.ru

Цель: статья посвящена вопросам корпоративной социальной ответственности (КСО) и оценке развитости систем управления данной деятельностью, существующих в крупнейших российских компаниях. *Обсуждение:* в целях определения уровня и качества систем управления КСО в российских компаниях, автором был разработан набор критериев, позволяющих с разных сторон взглянуть на данные системы и составить детальное представление об их развитости. Созданный набор критериев был использован для анализа 50 крупнейших российских компаний, что помимо прочего позволило провести их ранжирование в зависимости от качества систем управления КСО и сформировать рейтинг. *Результаты:* оценка систем управления корпоративной социальной ответственностью в российских компаниях показала, что в подавляющем большинстве организаций они развиты достаточно слабо и только около 5–10% рассмотренных компаний обладают сравнительно качественной системой, в основном это компании, занимающиеся добычей и переработкой полезных ископаемых.

Ключевые слова: заинтересованные стороны, устойчивое развитие, нефинансовая отчетность.

DOI:

Введение

В настоящее время корпоративная социальная ответственность является важной составляющей деятельности большинства крупных компаний по всему миру [7]. Внимание к вопросам КСО позволяет компаниям улучшать свои финансовые результаты [12], повышать собственную стабильность, более эффективно контролировать риски, вносить вклад в развитие общества и др. В странах с развитой практикой КСО данная деятельность компаний позволяет эффективно решать многие общественные проблемы и повышать благосостояние населения, что в свою очередь позитивно отражается на устойчивости и прибыльности компаний [5].

Одним из ключевых элементов поддержания результативности КСО

является качественная система управления деятельностью в данной сфере. Она позволяет не только эффективно контролировать основные процессы и достигнутые результаты, но и обеспечивает преемственность и последовательность развития КСО-деятельности в среднесрочной и долгосрочной перспективе [4].

Значимость систем управления КСО в контексте обеспечения эффективности КСО компаний обуславливает целесообразность проведения исследований в данной области.

Оценка систем управления КСО в российских компаниях обладает особой актуальностью, поскольку позволит выявить сильные и слабые стороны отечественных компаний в вопросах управления КСО, определить лидеров и аутсайдеров, а также на основании полученных результатов оценить общий уровень развития КСО в России. Менеджмент компаний сможет использовать результаты оценки систем управления КСО для формирования плана мероприятий по совершенствованию управленческих практик и дальнейшему развитию КСО-деятельности.

Цель исследования: определить уровень развитости систем управления корпоративной социальной ответственностью в российских компаниях.

Задачи исследования: разработать набор критериев для оценки систем управления КСО;

- отобрать компании для оценки систем управления КСО;
- оценить системы управления КСО с использованием разработанного набора критериев.

Методология исследования

В рамках настоящей работы был разработан набор критериев для определения качества систем управления деятельностью в сфере корпоративной социальной ответственности. По мнению автора, подобранные критерии позволяют с разных сторон охарактеризовать системы управления КСО и составить четкое представление об их общем уровне развития. Разработанный набор критериев был использован для проведения оценки и рейтингования систем управления КСО в 50 крупнейших российских компаниях, что позволило оценить общий уровень данных систем в России, выявить лидеров, а также определить наиболее и наименее распространенные среди российских компаний инструменты управления корпоративной социальной ответственностью.

Прежде чем переходить к анализу результатов рейтинга, имеет смысл уделить более пристальное внимание критериям оценки систем.

Анализ экспертных материалов, отчетности и корпоративных сайтов российских и иностранных компаний позволил сформировать список из 11 критериев, которые отражают качество систем управления КСО. Каждый из критериев обладает определенным весом в зависимости от собственной значимости. Отбор критериев и определение их весов было произведено

автором настоящей работы на основании собственного опыта в сфере консалтинга в области КСО и устойчивого развития.

Рассмотрим отобранные критерии оценки систем управления КСО более детально:

1. Наличие Стратегии в области корпоративной социальной ответственности/устойчивого развития (5 баллов).

Стратегия является верхнеуровневым документом управления корпоративной социальной ответственностью и определяет общий подход компании к вопросам КСО. Наличие Стратегии позволяет компании повысить результативность КСО-деятельности, более эффективно осуществлять управление КСО, минимизировать влияние оппортунистических интересов и предпочтений менеджмента на масштабы и направления деятельности компании в сфере социальной ответственности и др. Таким образом, наличие Стратегии является важным признаком качества системы управления КСО [11].

2. Наличие Политики в области корпоративной социальной ответственности/устойчивого развития (4 балла).

Политика в отличие от Стратегии регламентирует более узкие и прикладные аспекты КСО, она может содержать принципы КСО-деятельности компании, методику оценки данной деятельности, подходы к управлению КСО-проектами и взаимодействию с заинтересованными сторонами и др. Наличие политики способствует росту результативности КСО, более эффективному управлению данной деятельностью, повышению прозрачности компании, укреплению ее взаимоотношений со стейкхолдерами и др. Когда у компании существует Стратегия КСО, политика основывается на ее положениях и служит реализации Стратегии. Наличие у компании политики можно рассматривать как признак развитости системы управления КСО [13].

4. Наличие Кодекса/положения о корпоративной этике (3 балла).

Этичное ведение бизнеса является одним из ключевых элементов КСО. Кодекс/положение о корпоративной этике способствует внедрению этических стандартов в деятельность компании [6], в связи с чем может рассматриваться как один из инструментов управления корпоративной социальной ответственностью и ее повышения.

5. Наличие в компании подразделения, специализирующегося на управлении и обеспечении деятельности компании в области КСО и устойчивого развития (3 балла).

Специализированное подразделение в области КСО в большинстве случаев обеспечивает более высокое качество реализации КСО-проектов и управления данной деятельностью в сравнении с непрофильными подразделениями (например, по связям с общественностью). Присутствие в организационной структуре компании подобного подразделения характеризует систему управления КСО как сравнительно развитую.

5. Проведение в прошедшем году диалогов/общественных слушаний с представителями заинтересованных сторон (3 балла).

Диалоги и общественные слушания являются одними из наиболее эффективных методов взаимодействия с заинтересованными сторонами и управления корпоративной социальной ответственностью и устойчивым развитием [8], их регулярное проведение свидетельствует о повышенном внимании компании к вопросам социальной ответственности и развитости системы управления данной деятельностью.

6. Наличие отчета о КСО за прошедший год, выполненного по стандарту GRI/ наличие отчета о КСО за 2016 год, выполненного без учета стандарта GRI/ наличие в годовом отчете компании за 2016 год раздела о КСО (3/2/1 балл).

Отчет является важным инструментом управления корпоративной социальной ответственностью. Его подготовка позволяет компании консолидировать сведения о КСО-деятельности и на их основе выявить преимущества и недостатки существующей системы управления. Кроме того, публикация отчета демонстрирует прозрачность компании и способствует укреплению ее взаимоотношений с заинтересованными сторонами [9].

Компании, выпускающие отчеты раз в два года и освещающие в них двухлетний период деятельности, получали баллы по данному критерию, если их последний отчет вышел не ранее 2016 года.

7. Наличие независимого аудиторского заверения отчета о корпоративной социальной ответственности за прошедший год (2 балла).

Аудиторское заверение отчетности повышает доверие к ней со стороны заинтересованных сторон и способствует росту ее качества [1]. С учетом этого проведение аудита может рассматриваться как признак наличия повышенного внимания менеджмента компании к вопросам КСО и развитости системы управления КСО в компании.

8. Наличие и раскрытие принципов/ методов/ результатов взаимодействия с заинтересованными сторонами в прошедшем году (2 балла).

Публикация в открытом доступе сведений о принципах, методах и результатах взаимодействия с заинтересованными сторонами может служить подтверждением наличия у компании определенного подхода к взаимодействию со стейкхолдерами и системности данной деятельности, что является одним из признаков развитости системы управления КСО.

9. Использование Стандарта взаимодействия с заинтересованными сторонами AA1000SES (AA1000 Stakeholder Engagement Standard) (2 балла).

Применение Стандарта AA1000SES позволяет компании существенно повысить качество и эффективность взаимодействия с заинтересованными сторонами [3]. В свете того, что взаимодействие со стейкхолдерами является одним из ключевых элементов КСО, то использование стандарта можно считать важным инструментом повышения результативности всей

КСО-деятельности компании и рассматривать как признак существования в компании развитой системы управления КСО.

10. Использование Международного стандарта ISO 26000:2010 «Руководство по социальной ответственности» или его российского аналога ГОСТ Р ИСО 26000-2012 (2 балла).

Стандарт ISO 26000:2010 является ключевым стандартом в области корпоративной социальной ответственности, его применение может рассматриваться как доказательство приверженности компании принципам КСО и существования в ней сравнительно развитой системы управления КСО.

11. Участие в Социальной хартии российского бизнеса или Глобальном договоре ООН (2 балла).

Социальная хартия российского бизнеса и Глобальный договор ООН представляются достаточно важными инициативами, способствующими распространению и развитию КСО [10]. Участие компании в данных инициативах подтверждает ее способность брать на себя повышенные обязательства в области социальной ответственности и придерживаться определенных этических стандартов, что может являться одним из признаков существования в ней развитой системы управления КСО.

Соответствие компании всем описанным критериям свидетельствует о развитости созданной в ней системы управления КСО. Несоответствие компании всем или некоторым из приведенных выше критериев является показателем несовершенства системы и указывает на необходимость ее доработки.

Предложенный набор критериев может использоваться как самой компанией в рамках работы по повышению эффективности КСО-деятельности, так и ее заинтересованными сторонами, например, инвесторами, для оценки стабильности и устойчивости компании.

Завершив рассмотрение набора критериев, имеет смысл перейти к их использованию и проанализировать системы управления КСО, существующие в российских компаниях. Для этой цели на основании рейтинга за 2016 год, составленного Рейтинговым агентством «Эксперт РА», было отобрано 50 крупнейших российских компаний по объему реализации. Важно отметить, что в рейтинге принимали участие в первую очередь головные компании холдингов, в то время как дочерние компании, чьи результаты включены в отчетность холдингов, не подвергались рейтингованию [2]. Системы управления КСО в российских компаниях, принадлежащих иностранным корпорациям (пример: «Филип Моррис сэйлз энд маркетинг»), рассматривались обособленно от систем, существующих в материнских компаниях.

В качестве основного источника информации о системах управления корпоративной социальной ответственностью в российских компаниях использовалась их публичная отчетность и корпоративные сайты. В случаях, когда информация о соответствии компании тому или иному критерию не

находила подтверждения в данных источниках, компания признавалась не соответствующей ему.

Обсуждение результатов

Применение разработанного набора критериев позволило успешно провести оценку систем управления КСО в российских компаниях.

Ниже представлена таблица с результатами рейтинга. Компании ранжированы в соответствии с количеством набранных баллов. Критерии в таблице представлены в том же порядке, что и описаны выше, их названия заменены на номера.

Таблица 1

Результаты рейтинга систем управления КСО в 50 крупнейших российских компаниях

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	Общий балл
«Сахалин энерджи»	0	4	3	3	3	3	0	2	2	2	2	24
СУЭК	0	4	3	0	3	3	2	2	2	2	2	23
АФК «Система»	5	4	3	0	0	3	0	2	0	2	2	21
ГМК «Норильский никель»	0	0	3	3	3	3	2	2	0	2	2	20
«Металлоинвест»	0	4	3	3	3	3	2	2	0	0	0	20
«РЖД»	0	0	3	3	3	3	0	2	0	2	2	18
«ЛУКОЙЛ»	0	0	3	0	3	3	2	2	2	0	2	17
«Сибур Холдинг»	0	4	3	0	3	3	0	2	0	2	0	17
«Северсталь»	0	4	3	3	0	3	0	2	0	2	0	17
«Русгидро»	0	0	3	0	3	3	2	2	0	2	2	17
АК «Алроса» (ПАО)	0	4	3	0	3	3	2	2	0	0	0	17
«Сбербанк России»	0	4	3	0	0	3	0	2	2	2	0	16
«НК «Роснефть»	0	0	3	0	3	3	2	2	0	0	2	15
«Россети»	0	0	3	0	3	3	0	2	2	2	0	15
Концерн «Росэнергоатом»	0	0	3	0	3	3	2	2	2	0	0	15
Группа ВТБ	0	4	3	0	0	3	2	2	0	0	0	14
«Татнефть»	0	0	3	0	0	3	0	2	2	2	2	14
«Вымпелком»	5	0	3	3	0	0	0	0	0	0	2	13
Группа «Интер РАО»	0	4	3	0	0	3	0	2	0	0	0	12
«Новатэк»	0	0	3	0	0	3	0	2	2	2	0	12
Объединенная компания «Русал»	0	0	3	0	0	3	0	2	0	2	2	12
«Транснефть»	0	0	3	0	3	3	0	2	0	0	0	11
«Ростелеком»	0	0	3	0	0	3	0	2	0	0	2	10
Группа НЛМК	0	0	3	0	0	2	0	2	0	2	0	9
«Аэрофлот»	0	0	3	0	3	1	0	2	0	0	0	9
«Газпром»	0	0	3	0	0	3	0	2	0	0	0	8
ГК «Ашан»	0	0	3	3	0	2	0	0	0	0	0	8

Окончание табл. 1

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	Общий балл
ГК «Мегафон»	0	0	3	0	0	1	0	2	0	2	0	8
«Сургутнефтегаз»	0	0	3	0	0	2	0	2	0	0	0	7
АНК «Башнефть»	0	0	3	0	0	0	0	0	0	2	2	7
«Магнитогорский металлургический комбинат»	0	0	3	0	0	2	0	2	0	0	0	7
«Евраз»	0	0	3	0	0	1	0	2	0	0	0	6
Россельхозбанк	0	0	3	0	0	1	0	0	0	0	2	6
Группа «Газпромбанк»	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0	2	5
«Филип Моррис сэйлз энд маркетинг»	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0	2	5
Группа «Альфа-банк»	0	0	3	0	0	2	0	0	0	0	0	5
X5 Retail Group	0	0	3	0	0	1	0	0	0	0	0	4
«Объединенная авиастроительная корпорация»	0	0	3	0	0	1	0	0	0	0	0	4
Объединенная судостроительная корпорация	0	0	3	0	0	1	0	0	0	0	0	4
ГК «Протек»	0	0	3	0	0	1	0	0	0	0	0	4
«Магнит»	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	3
ГК «Мегаполис»	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	3
Группа УГМК	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	3
ГК «Дж. Т. И. Россия»	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	3
«Т Плюс»	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	3
ГК «Дикси»	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	3
«Лента»	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	3
«Тойота мотор»	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	3
«Мечел»	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	3
«Метро кэш энд керри»	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	3

Анализ результатов рейтингования позволяет сделать вывод о том, что системы управления КСО в большинстве крупных российских компаний развиты недостаточно или практически отсутствуют.

На диаграмме ниже приведено распределение компаний в зависимости от количества набранных баллов.

Ни одна из компаний не набрала максимальное количество баллов (31) и только 5 компаний получили 20 и более баллов. При этом более половины из рассмотренных компаний набрали менее 10 баллов, что можно рассматривать как существенный негативный показатель, характеризующий уровень развития как систем управления, так и КСО в целом.

В рамках анализа результатов рейтинга целесообразно также сравнить развитость систем управления КСО в компаниях в зависимости от величины их объемов реализации, иными словами, от их места в рейтинге

«Эксперт РА». Для этой цели компании были разделены на 5 групп (по 10 компаний в каждой), где в первой группе самые крупные организации, а в последней соответственно наименьшие, и для каждой группы была посчитана общая сумма набранных баллов. На диаграмме ниже представлены результаты подсчетов.

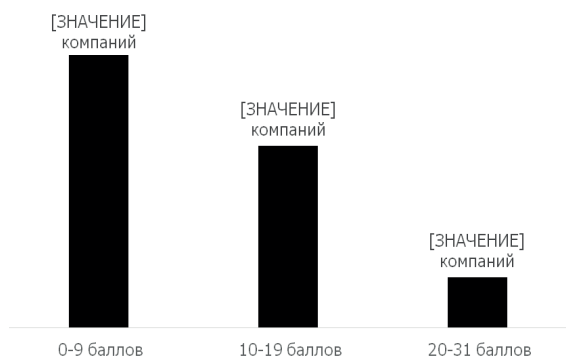


Рис. 1. Распределение компаний в зависимости от количества набранных баллов

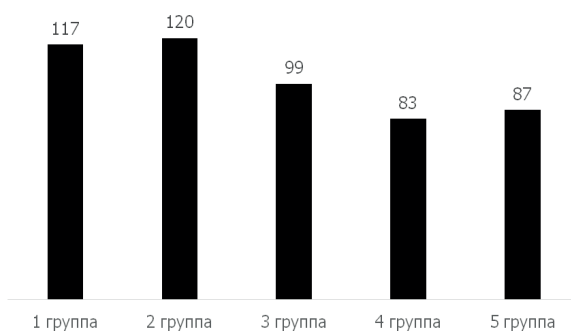


Рис. 2. Общее количество баллов, набранное компаниями в каждой из групп

Как можно видеть из диаграммы, крупнейшие российские компании (1-й и 2-й группы) набрали наибольшее количество баллов, что свидетельствует о существовании в них сравнительно развитых систем управления КСО. В то же время с учетом того, что максимально возможное количество баллов для каждой группы составляет 310, наблюдаемые результаты представляются достаточно посредственными. Отставание 4-й и 5-й групп от лидеров можно охарактеризовать как достаточно существенное, поскольку оно составляет более 25%. Анализ имеющейся динамики значений позволяет предположить, что с уменьшением масштабов компаний снижается и качество систем управления КСО, существующих в них.

Далее имеет смысл оценить частоту соответствия 50 крупнейших российских компаний каждому из предложенных критериев оценки систем управления КСО. На диаграмме ниже обозначено количество компаний, соответствующих каждому из критериев.

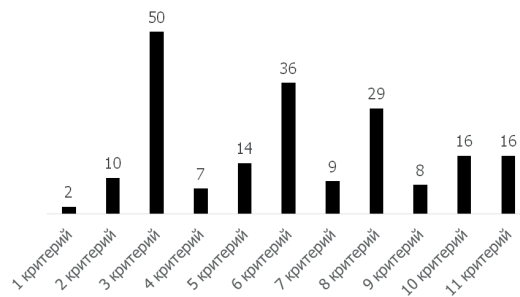


Рис. 3. Частота соответствия компаний каждому из предложенных критериев

Полученные результаты указывают на то, что в каждой из 50 компаний существует кодекс или положение о корпоративной этике (3-й критерий), что можно рассматривать как позитивный результат. Кроме того, многие компании раскрывают сведения о своей деятельности в области КСО и взаимодействии с заинтересованными сторонами (6-й и 8-й критерии), что свидетельствует об их понимании значимости корпоративной прозрачности и подотчетности. Из негативных результатов следует выделить практически полное пренебрежение российских компаний к такому важному документу, как Стратегия в области КСО/ устойчивого развития (1-й критерий). Она существует только в двух компаниях, что, вероятно, объясняется отсутствием у многих российских компаний понимания ее роли и значимости в вопросах управления КСО. Специализированные подразделения в области КСО (4-й критерий) также являются сравнительно редким явлением в крупнейших российских компаниях. Подобное положение может являться одной из причин неразвитости систем управления КСО в большинстве рассмотренных компаний.

Завершая рассмотрение результатов рейтинга, имеет смысл уделить более пристальное внимание его лидерам, набравшим 20 и более баллов, ими стали: «Сахалин энерджи», СУЭК, АФК «Система», ГМК «Норильский никель» и «Металлоинвест». Основной сферой деятельности всех этих компаний, за исключением АФК «Система», является добыча и переработка полезных ископаемых. Данная отрасль тесно связана с оказанием существенного негативного влияния как на экологию, так и на здоровье работников компании и местного населения. Вероятно, именно этим объясняется повышенное внимание «Сахалин энерджи», СУЭК, ГМК «Норильский никель» и «Металлоинвест» к вопросам корпоративной социальной ответственности и существование в этих компаниях наиболее развитых систем управления КСО. АФК «Система», в свою очередь, является крупной инвестиционной компанией, заинтересованной в росте капитализации своих дочерних компаний, для чего использует все доступные инструменты, в том числе и КСО.

Заключение

В заключение хотелось бы еще раз отметить, что в настоящее время КСО является одним из важных элементов в обеспечении стабильности и

эффективности функционирования современных компаний. Критерии для оценки систем управления КСО и рейтинг данных систем, разработанные в рамках настоящей работы, позволяют под новым углом взглянуть на уровень и направления развития КСО в России. Анализ результатов рейтинга указывает на недостаточную развитость систем управления КСО в крупнейших российских компаниях, что может являться одной из причин сравнительно низкого общего уровня и эффективности КСО-деятельности в России. С учетом относительно невысокого уровня развития данных систем в крупнейших компаниях выявленная прямая взаимосвязь между качеством систем управления КСО и масштабами компаний также является негативным фактором. Между тем необходимо отметить, что анализ и использование результатов рейтинга открывают новые возможности и пути для руководства компаний, государственных органов и всех заинтересованных сторон по совершенствованию как систем управления, так и КСО-деятельности в целом.

Список источников

1. Аленичева Л.В., Феоктистова Е.Н., Хонякова Н.В., Озерянская М.Н., Копылова Г.А. *Ответственная деловая практика в зеркале отчётности. Аналитический обзор корпоративных нефинансовых отчётов: 2012-2014 годы выпуска*, РСПП, 2015.
2. Методика составления рейтинга и информация. *Журнал «Эксперт»*, 2016, no. 43 (1005). Доступно: <http://expert.ru/expert/2016/43/metodika-sostavleniya-rejtinga-i-informatsiya/> (дата обращения: 17.04.18)
3. Стандарт взаимодействия с заинтересованными сторонами AA1000SES. Институт AccountAbility, 2015.
4. Cazeri G., Anholona R., Silva D., Ordonez R., Quelhas O., Filho W., Santa-Eulalia L. An assessment of the integration between corporate social responsibility practices and management systems in Brazil aiming at sustainability in enterprises // *Journal of Cleaner Production*, 2018, vol. 182, pp. 746-754.
5. Farrington T., Curran R., Gori K., O'Gorman K., Queenan C. Corporate social responsibility: reviewed, rated, revised // *International Journal of Contemporary Hospitality Management*, 2017, no. 29 (1), pp. 30-47.
6. Goel M., Ramanathan P. Business Ethics and Corporate Social Responsibility – Is there a Dividing Line? // *Procedia Economics and Finance*, 2014, vol. 11, pp. 49-59.
7. Guifeng S., Jianfei S., Li Z., Yufang J. Corporate social responsibility and geographic dispersion // *Journal of Accounting and Public Policy*, 2017, vol. 36, issue 6, pp. 417-428.
8. Lim J., Greenwood C. Communicating corporate social responsibility (CSR): Stakeholder responsiveness and engagement strategy to achieve CSR goals // *Public Relations Review*, 2017, vol. 43, issue 4, pp. 768-776.
9. Moravcikova K., Stefanikova L., Rypakova M. CSR Reporting as an Important Tool of CSR Communication // *Procedia Economics and Finance*, 2015, vol. 26, pp. 332-338.
10. Orzes G., Moretto A., Ebrahimpour M., Sartord M., Moro M., Rossi M. United Nations Global Compact: Literature review and theory-based research agenda // *Journal of Cleaner Production*, 2018, vol. 177, pp. 633-654.
11. Rasche A., Morsing M., Moon J. *Corporate Social Responsibility: Strategy, Communication, Governance*. Cambridge University Press, 2017, p. 11.
12. Rodriguez-Fernandez M. *Social responsibility and financial performance: The role of good corporate governance*. BRQ Business Research Quarterly, 2016, vol. 19, issue 2, pp. 137-151.
13. Vveinhardt J., Zygmantaite R. Influence of CSR Policies in Preventing Dysfunctional Behaviour in Organizations // *Procedia – Social and Behavioral Sciences*, 2015, vol. 205, pp. 340-348.

EVALUATION OF CORPORATE SOCIAL RESPONSIBILITY MANAGEMENT SYSTEMS IN RUSSIAN COMPANIES

Krasnov Dmitrii Victorovich, graduate student

Moscow University of Finance and Law, Vvedensky st., 1A, Moscow, Russia, 117342;
e-mail: fsdima@ya.ru

Purpose: the author considers the assessment problem of development for corporate social responsibility management system in the largest Russian companies. *Discussion:* the author developed a set of criteria for determination the level and quality of corporate social responsibility management system in Russian companies. This set of criteria allows estimate these systems from different points of view. The author used the created set of criteria for 50 largest Russian companies. Successful evaluation of corporate social responsibility management systems gave an opportunity to make a rating. *Results:* assessment of corporate social responsibility management systems in Russian companies showed most organizations practically do not have systems and only about 5-10% of the companies have high-quality systems, most of them engaged in extraction and processing of minerals.

Keywords: stakeholders, sustainable development, non-financial reporting.

References

1. Alenicheva L.V., Feoktistova E.N., Khonyakova N.V., Ozeryanskaya M.N., Kopylova G.A. *Otvetstvennaya delovaya praktika v zerkale otchotnosti. Analiticheskiy obzor korporativnykh nefinansovykh otchetov: 2012-2014 gody vypuska* [Responsible business practice in the mirror of accountability. Analytical review of corporate non-financial reports: 2012-2014], RSPP, 2015. (In Russ.)
2. Metodika sostavleniya reytinga i informatsiya [Methods of rating and information]. *Zhurnal «Ekspert»*, 2016, no. 43 (1005). (In Russ.) Available at: <http://expert.ru/expert/2016/43/metodika-sostavleniya-rejtinga-i-informatsiya/> accessed: 17.04.18).
3. Standart vzaimodeystviya s zainteresovannymi storonami AA1000SES [Stakeholder engagement standard AA1000SES]. Institut AccountAbility, 2015.
4. Cazeri G., Anholona R., Silva D., Ordonez R., Quelhas O., Filho W., Santa-Eulalia L. An assessment of the integration between corporate social responsibility practices and management systems in Brazil aiming at sustainability in enterprises. *Journal of Cleaner Production*, 2018, vol. 182, pp. 746-754.
5. Farrington T., Curran R., Gori K., O'Gorman K., Queenan C. Corporate social responsibility: reviewed, rated, revised. *International Journal of Contemporary Hospitality Management*, 2017, no. 29 (1), pp. 30-47.
6. Goel M., Ramanathan P. Business Ethics and Corporate Social Responsibility – Is there a Dividing Line? *Procedia Economics and Finance*, 2014, vol. 11, pp. 49-59.
7. Guifeng Shi, Jianfei Sun, Li Zhang, Yufang Jin. Corporate social responsibility and geographic dispersion. *Journal of*

Accounting and Public Policy, 2017, vol. 36, issue 6, pp. 417-428.

8. Lim J., Greenwood C. Communicating corporate social responsibility (CSR): Stakeholder responsiveness and engagement strategy to achieve CSR goals. *Public Relations Review*, 2017, vol. 43, issue 4, pp. 768-776.

9. Moravcikova K., Stefanikova L., Rypakova M. CSR Reporting as an Important Tool of CSR Communication. *Procedia Economics and Finance*, 2015, vol. 26, pp. 332-338.

10. Orzes G., Moretto A., Ebrahimpour M., Sartord M., Moro M., Rossi M. United Nations Global Compact: Literature review and theory-based research agenda. *Journal*

of Cleaner Production, 2018, vol. 177, pp. 633-654.

11. Rasche A., Morsing M., Moon J. *Corporate Social Responsibility: Strategy, Communication, Governance*. Cambridge University Press, 2017, p. 11.

12. Rodriguez-Fernandez M. *Social responsibility and financial performance: The role of good corporate governance*. BRQ Business Research Quarterly, 2016, vol. 19, issue 2, pp. 137-151.

13. Vveinhardt J., Zygmantaite R. Influence of CSR Policies in Preventing Dysfunctional Behaviour in Organizations. *Procedia – Social and Behavioral Sciences*, 2015, vol. 205, pp. 340-348.