
АНТИМОНОПОЛЬНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ УСТАНОВЛЕННОГО ПОРЯДКА ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ НА ПРИМЕРЕ ДЕЙСТВИЙ СУБЪЕКТА ЕСТЕСТВЕННОЙ МОНОПОЛИИ НА РЫНКЕ УСЛУГ ВОДОСНАБЖЕНИЯ И ВОДООТВЕДЕНИЯ

Попов Виталий Геннадьевич¹, канд. экон. наук, доц.
Михин Сергей Васильевич², начальник

¹ Воронежский государственный университет, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области; e-mail: vzlet.888@yandex.ru

² Начальник отдела антимонопольного контроля на товарных и финансовых рынках Воронежского управления ФАС России; e-mail: to36-mikhin@fas.gov.ru

Цель: раскрыть на примере экономическую сущность и содержание незаконного получения прибыли субъектом естественной монополии.
Обсуждение: анализ одного из способов нарушения установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования путем необоснованного начисления платы субъектом естественной монополии контрагенту на рынке услуг водоснабжения и водоотведения.
Результаты: сформирована положительная практика применения антимонопольного законодательства на рынке услуг водоснабжения и водоотведения.

Ключевые слова: конкуренция, антимонопольное регулирование, субъект естественной монополии, порядок ценообразования, рынок услуг водоснабжения и водоотведения, жилищно-коммунальное хозяйство.

DOI:

Введение

Действующее законодательство относит рынок услуг водоснабжения и водоотведения к сфере естественной монополии.

При этом под естественной монополией понимается состояние товарного рынка, при котором удовлетворение спроса на данном рынке эффективнее в отсутствие конкуренции в силу технологических особенностей производства (в связи с существенным понижением издержек производства на единицу товара по мере увеличения объема производства), а товары, производимые субъектами естественной монополии, не могут быть замене-

ны в потреблении другими товарами, в связи с чем спрос на данном товарном рынке на товары, производимые субъектами естественных монополий, в меньшей степени зависит от изменения цены на этот товар, чем спрос на другие виды товаров (ст. 3 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях») [3].

В связи с этим граждане, а также малый и средний бизнес могут приобрести услуги водоснабжения и водоотведения только у конкретного владельца инфраструктуры (повысительные насосные станции, водопроводные сети, сети канализации и т.д.), к которой они присоединены, а потому лишены возможности выбора иного исполнителя аналогичных услуг.

Такое преимущественное положение владельца сетевой инфраструктуры дает ему практически неограниченную возможность осуществлять монополистическую деятельность, направленную на получение необоснованной прибыли путем ограничения конкуренции на других (зависимых, параллельных или смежных) товарных рынках либо ущемления интересов потребителей [9].

Целью нормативного регулирования деятельности субъектов естественной монополии является обеспечение недискриминационного доступа к инфраструктуре, а также недопущение и пресечение злоупотребления доминирующим положением [11].

На практике антимонопольными органами выявляется большое число неординарных с точки зрения закона способов использования субъектами естественной монополии своего доминирующего положения для извлечения дополнительной необоснованной прибыли за счет контрагентов [12].

Методология исследования

Одним из примеров может служить дело, возбужденное и рассмотренное Воронежским УФАС России, вошедшее в десятку лучших дел по стране (по оценкам центрального аппарата ФАС России).

Дело о нарушении антимонопольного законодательства было возбуждено в отношении ООО «РВК-Воронеж» на основании заявления ООО «Этажи-Энерго» по п. 10 ч. 1 ст. 10 ФЗ «О защите конкуренции» (нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования) по факту необоснованного начисления заявителю платы за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения с нарушением порядка, предусмотренного Правилами холодного водоснабжения и водоотведения, утвержденных постановлением Правительства РФ от 29.07.2013 г. №644 (далее — Правила) [6].

При рассмотрении указанного дела было установлено, что ООО «РВК-Воронеж» начисляло ООО «Этажи-Энерго» плату за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения за период 7 календарных месяцев (ноябрь 2015 – май 2016) с момента взятия проб сточных вод.

Между тем действующим законодательством РФ (ФЗ «Об охране окружающей среды» [5], Правилами [6]) предусмотрен порядок расчета указан-

ной платы, в соответствии с которым такая плата может быть начислена за объем сточных вод, отведенных абонентом за период от обнаружения превышения требований, установленных Правилами, до следующего отбора проб организацией, осуществляющей водоотведение, но не более 3 календарных месяцев.

Материалами дела был подтвержден факт необоснованного начисления субъектом естественной монополии – ООО «РВК-Воронеж» потребителю платы за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения за периоды более трёх календарных месяцев, что привело к существенному увеличению размера указанной платы (на более чем 500 000 рублей) и нарушению установленного Правилами порядка ценообразования [8].

Совершение указанных действий ООО «РВК-Воронеж» привело к незаконному возложению на потребителя обязанности по оплате негативного воздействия на работу централизованной системы водоотведения с нарушением установленного Правилами порядка ценообразования под угрозой прекращения оказания услуг по водоснабжению и водоотведению.

Решением Комиссии Воронежского УФАС России действия ООО «РВК-Воронеж» по нарушению установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования путем необоснованного начисления ООО «Этажи-Энерго» платы за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения за период, превышающий трехмесячный срок с момента отбора контрольных проб, что привело к ущемлению его интересов, злоупотреблению доминирующим положением и нарушению пункта 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции [4].

ООО «РВК-Воронеж» оспорило указанное решение в арбитражном суде Воронежской области.

Позиция ООО «РВК-Воронеж» в рассматриваемом деле фактически сводилась к отнесению возникшего между ним и его контрагентом спора к гражданско-правовым, неподлежащим рассмотрению антимонопольным органом, неприменению к ООО «РВК-Воронеж» норм антимонопольного законодательства, в частности п. 10 ч. 1 ст. 10 ФЗ «О защите конкуренции» [4], поскольку начисляемая им плата за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения не является регулируемой ценой.

Таким образом, организация водопроводно-канализационного хозяйства пыталась доказать свое монопольное право на самостоятельное определение размера платы за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения.

Между тем указанная позиция ООО «РВК-Воронеж» была признана Воронежским УФАС России необоснованной в связи со следующим.

В соответствии со статьей 16 ФЗ «Об охране окружающей среды» негативное воздействие на окружающую среду является платным [5]. Порядок исчисления и взимания платы за негативное воздействие на окружающую среду устанавливается Правительством РФ.

В соответствии с п. 10 статьи 7 ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» [2] в случае, если сточные воды, принимаемые от абонента в централизованную систему водоотведения, содержат загрязняющие вещества, иные вещества и микроорганизмы, негативно воздействующие на работу такой системы, абонент обязан компенсировать организации, осуществляющей водоотведение, расходы, связанные с негативным воздействием указанных веществ и микроорганизмов на работу централизованной системы водоотведения, в размере и порядке, которые установлены правилами холодного водоснабжения и водоотведения, утвержденными Правительством Российской Федерации.

Согласно п. 118 Правил холодного водоснабжения и водоотведения, утвержденных постановлением Правительства РФ от 29.07.2013 г. №644 (далее — Правила) [6], в случае если сточные воды, принимаемые от абонента в централизованную систему водоотведения, содержат загрязняющие вещества, иные вещества и микроорганизмы, негативно воздействующие на работу такой системы, не отвечающие требованиям, установленным п. 114 Правил [6], абонент обязан компенсировать организации, осуществляющей водоотведение, расходы, связанные с негативным воздействием сточных вод на работу централизованной системы водоотведения (далее – плата за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения), в порядке и размере, которые определены Правилами.

Порядок расчета такой платы установлен п. 123 Правил по формуле, где расчетное значение Q – объем сточных вод, отведенных абонентом за период от обнаружения превышения требований, установленных пунктом 114 Правил, до следующего отбора проб организацией, осуществляющей водоотведение, но не более трёх календарных месяцев.

Таким образом, указанными нормативными правовыми актами установлен порядок ценообразования платы за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения, который является обязательным для соблюдения организациями водопроводно-канализационного хозяйства, в том числе и ООО «РВК-Воронеж».

Решением арбитражного суда Воронежской области, постановлением девятнадцатого арбитражного апелляционного суда, постановлением арбитражного суда Центрального округа было отказано в удовлетворении требований ООО «РВК-Воронеж» о признании недействительными решения и предписаний Воронежского УФАС России (Дело № А14-592/2017).

При этом суд кассационной инстанции указал, что «Из анализа данных норм (ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» [2], Правил [6]) следует, что формирование платы за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения не образует самостоятельного товарного рынка, так как возникновение права на компенсацию расходов по очистке водостока, содержащего загрязняющие вещества, превышающие установленные законодательством показатели, у организации водопроводно-

канализационного хозяйства неразрывно связано непосредственно с оказанием услуг по водоотведению», «...суды верно указали, что указанными нормативными правовыми актами установлен порядок ценообразования платы за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения, который является обязательным для соблюдения организациями водопроводно-канализационного хозяйства, в том числе и ООО «РВК-Воронеж». В этой связи соответствующие доводы ООО «РВК-Воронеж» о том, что допущенное Обществом нарушение не является нарушением порядка ценообразования, отклоняется судом округа как основанный на ошибочном толковании действующего законодательства. Более того, пунктом 8 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного суда Российской Федерации 16.03.2016 [7], установлено, что изменение или ошибочное определение вида тарифа, установленного уполномоченным государственным органом, в том числе нарушение предельных уровней свободных (нерегулируемых) цен, относятся к нарушениям порядка ценообразования в смысле положений части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции [4]. При этом любое отклонение от установленного тарифа, в том числе неправильный выбор тарифа, является нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования».

«В этой связи судами сделан обоснованный вывод о том, что действия ООО «РВК-Воронеж» по начислению платы за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения за период, превышающий трехмесячный срок с момента отбора контрольных проб, нарушают порядок ценообразования платы за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения, прямо предусмотренный нормативным правовым актом – Правилами № 644».

Верховным судом РФ было отказано ООО «РВК-Воронеж» в передаче его жалобы для рассмотрения в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного суда РФ.

Заключение

Таким образом, Воронежским УФАС России была создана прецедентная правоприменительная практика, согласно которой любое нарушение хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение, порядка ценообразования, в том числе при расчете монополистом платы, порядок расчета которой прямо установлен конкретным нормативным правовым актом, является злоупотреблением доминирующим положением и нарушением антимонопольного законодательства.

Подобный подход, по нашему мнению, полностью исключает монополистическую деятельность доминирующих хозяйствующих субъектов, направленную на необоснованное (искусственное) увеличение размера платы за оказываемые услуги естественно-монопольного характера и получение

монополистом в связи с этим ни экономически, ни юридически необоснованной прибыли.

Список источников

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (в ред. от 21.07.2014 № 11-ФКЗ).
2. О водоснабжении и водоотведении: Федеральный закон от 07.12.2011 № 416-ФЗ (в ред. от 29.07.2017 № 273-ФЗ).
3. О естественных монополиях: Федеральный закон от 17.08.1995 № 147-ФЗ (в ред. от 29.07.2017 № 279-ФЗ).
4. О защите конкуренции: Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ (в ред. от 23.04.2018).
5. Об охране окружающей среды: Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ (в ред. от 31.12.2017 № 503-ФЗ).
6. Об утверждении Правил холодного водоснабжения и водоотведения и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации: Постановление Правительства РФ от 29.07.2013 № 644 (ред. от 12.04.2018).
7. Обзор по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере (утв. Президиумом Верховного суда РФ 16.03.2016).
8. *Бухгалтерский учет и отчетность*: учеб. пособие. / Н.Г. Сапожникова, И.В. Панина, О.Н. Гальчина, Л.С. Коробейникова; [под ред. Д.А. Ендовицкого]. Москва, КНОРУС, 2018.
9. *Вызовы современности: проблемы, возможности, решения*: монография / Е.И. Костюкова, А.Н. Герасимов, Д.А. Ендовицкий и др.; [под общ. ред. Е.И. Костюковой]. Ставрополь, АГРУС Ставропольского гос. аграрного ун-та, 2015.
10. Ефимова О.В. *Финансовый анализ: современный инструментарий для принятия экономических решений*: учебник. Москва, Омега-Л, 2014.
11. Попов В.Г. *Регулирование рекламной деятельности: конкурентный аспект*: монография. Воронеж, Воронежский гос. ун-т, 2012.
12. *Эмпирический анализ систем госзакупок в России*: монография / О.Н. Балаева, А.А. Бальсевич, А.С. Башина и др.; [под общ. ред. А.А. Яковлева, О.А. Демидовой, Е.А. Подколзиной; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики»]. Москва, Изд. дом ВШЭ, 2015.

ANTIMONOPOLY REGULATION OF THE PRICING ORDER IN THE CASE OF A NATURAL MONOPOLY IN THE MARKET OF SERVICES OF WATER SUPPLY AND SANITATION

Popov Vitaliy Gennadyevich¹, Cand. Sc. (Econ.), Assoc. Prof.
Mikhin Sergey Vasilyevich², head

¹ Voronezh state University; Deputy head of the Federal Antimonopoly service of the Voronezh region; e-mail: vzlet.888@yandex.ru

² Head of the Department of Antimonopoly control in commodity and financial markets of the Voronezh Department of the FAS Russia; e-mail: to36-mikhin@fas.gov.ru

Purpose: the authors reveal the economic essence and content of illegal profit-making by a natural monopoly entity on a specific example.

Discussion: the authors analyze the one of the ways of the pricing procedure violation. *Results:* the authors formed the positive practice of antimonopoly legislation application in the market of water supply and sanitation services.

Keywords: competition, antimonopoly regulation, natural monopoly subject, pricing procedure, water supply and sanitation services market, housing and communal services.

References

1. Konstitutsiya Rossiyskoy Federatsii (prinjata vsenarodnym golosovaniem 12.12.1993) (v red. ot 21.07.2014 no. 11-FKZ). (In Russ.)
2. O vodosnabzhenii I vodootvedenii: federalnyy zakon ot 07.12.2011 no. 416-FZ (v red. ot 29.07.2017 no. 273-FZ). (In Russ.)
3. O estestvennykh monopoliyah: federalnyy zakon ot 17.08.1995 no. 147-FZ (v red. ot 29.07.2017 no. 279-FZ). (In Russ.)
4. O zatsite konkurentsii: federalnyy zakon ot 26.07.2006 no. 135-FZ (v red. ot 23.04.2018). (In Russ.)
5. Ob ohrane okruzhayutsey sredy: federalnyy zakon ot 10.01.2002 no. 7-FZ (v red. ot 31.12.2017 no. 503-FZ). (In Russ.)
6. Ob utverzhdenii Pravil holodnogo vodosnabzheniya I vodootvedeniya I o vnesenii izmeneniy v nekotorye akty Pravitelystva Rossiyskoy Federatsii: Postanovlenie Pravitelystva RF ot 29.07.2013 no. 644 (red. ot 12.04.2018). (In Russ.)
7. Obzor po voprosam sudebnoy praktiki, vznikayutsim pri rassmotrenii del o zatsite konkurentsii I del ob administrativnykh pravonarusheniyah v ukazannoy sfere (utv. Prezidiumom Verhovnogo Suda RF 16.03.2016). (In Russ.)
8. *Buhgalterskiy uchet I otchetnosty* [Accounting and reporting] : ucheb. posobie. / N.G. Sapozhnikova, I.V. Panina, O.N. Galychina, L.S. Korobeynikova; [pod red. D.A. Endovitskogo]. Moscow, KNORUS, 2018. (In Russ.)
9. *Vyzovy sovremennosti: problemy, vozmozhnosti, resheniya* [Challenges of our time: problems, opportunities, solutions]: monografiya / E.I. Kostukova, A.N. Gerasimov, D.A. Endovitskiy I dr.; [pod

red. E.I. Kostukovoy]. Stavropol, AGRUS Stavropol'skogo gos. Agrarnogo un-ta, 2015. (In Russ.)

10. Efimova O.V. *Finansovyy analiz: sovremennyy instrumentariy dlya prinyatiya ekonomicheskikh resheniy* [Financial analysis: modern tools for economic decision-making]: uchebnik. Moscow, Omega-L, 2014. (In Russ.)

11. Popov V.G. *Regulirovanie reklamnoy deyatel'nosti: konkurentnyy aspekt* [The advertising regulation: the competitive

aspect]: monografiya. Voronezh: Voronezhskiy gos. un-t, 2012. (In Russ.)

12. *Empiricheskiy analiz system goszakupok v Rossii* [Empirical analysis of public procurement systems in Russia]: monografiya / O.N. Balaeva, A.A. Balysevich, A.S. Bashina I dr.; [pod obts. red. A.A. Yakovleva, O.A. Demidovoy, E.A. Podkolzinoy; Nats. Issled. un-t «Vysshaya shkola ekonomiki»]. Moscow, Izd. Dom VSHE, 2015. (In Russ.)