
ТЕНДЕНЦИИ ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ В РОССИИ И В ЕЕ ОТДЕЛЬНЫХ РЕГИОНАХ

Логачева Анна Николаевна, асп.

Воронежский государственный университет, Университетская пл., 1, Воронеж, Россия, 394018; e-mail: logacheva.anna@list.ru

Цель: провести анализ внешней торговли отдельных регионов Центрально-Черноземного района в период реализации политики импортозамещения с целью определения целесообразности и эффективности ее проведения. *Обсуждение:* вопрос импортозамещения стал наиболее остро в 2014 году, когда против России были введены экономические санкции со стороны западных стран. С нашей стороны последовали вынужденные ответные меры в виде запретов на ввоз некоторых товаров на территорию страны. В связи с этим актуализировалась необходимость исследования социальных и экономических последствий этих мер, преимуществ и рисков, возможностей и угроз как для отдельных регионов, так и для России в целом. Проведен сравнительный анализ показателей экспорта, импорта, коэффициентов международной конкурентоспособности Белгородской и Курской областей. Рассмотрены преимущества и недостатки в реализуемых программах импортозамещения в данных регионах. *Результаты:* рассматриваемые регионы во многом сходны по отраслевой структуре экономики, уровню обеспеченности основными составляющими регионального экономического потенциала, составу и структуре территориальных активов. В Курской и Белгородской областях прослеживается одинаковая тенденция снижения импортной зависимости продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья, что отражает наличие положительных результатов в проводимой политике импортозамещения в этой отрасли. Однако проведенный анализ показывает существование в экономическом развитии исследуемых областей определенных различий, характеризующихся, в частности, объемом и динамикой ВРП в целом и на душу населения, а так же товарной структурой экспорта из импорта. Это свидетельствует об разном уровне эффективности использования региональных активов, т.е. о разном уровне капитализации экономики данных регионов, а также о необходимости применения специфических методов реализации политики импортозамещения.

Ключевые слова: экспорт, импорт, импортозамещение, продовольственная безопасность, санкции, внешнеторговый оборот, коэффици-

циент международной конкурентоспособности, сальдо торгового баланса.

DOI:

1. Введение

Проблема импортозамещения не новая для современной России. Она нашла отражение в ряде положений, содержащихся в указах Президента РФ из федеральных законов, которые регулируют вопросы национальной безопасности [9].

Однако по-особому она звучала не так давно и остается актуальной и сегодня. Это связано с тем, что противостояние на международной арене России и ряда стран мира, претендующих на сохранение и упрочение своей доминирующей роли в мировой политической и экономической системе, существенно обострилось в течение последних лет в связи с разворачиванием политических, военных, дипломатических и экономических процессов вокруг Украины. Поэтому уже более двух лет наша страна пребывает в условиях применения со стороны США и стран Евросоюза широкомасштабных санкций, которые в первую очередь коснулись экономической сферы.

Данной проблематике в течение 2013-2017 гг. уделено значительное внимание не только в общественно-политической периодике, но и в серьезных научных изданиях.

Так, в статьях Акулиничевой А.В. и Васильевой Р.П. излагается позиция, что современный кризис в отношениях с западными странами не закончится в ближайшее время. «И даже вероятное смягчение военно-политической риторики, ослабление или отмена экономических санкций не повод для перемены российского экономического курса» [1]. События, которые произошли на Украине, наглядно показали, к каким негативным последствиям может привести надежда на обеспечение экономических потребностей страны исключительно на основе международного разделения труда, невнимания к развитию базовых секторов экономики — промышленности и сельского хозяйства. «Нельзя отрицать необходимости и пользы от международного разделения труда, которое является одной из движущих сил социально-экономической эволюции. Но в то же время чрезмерное увлечение специализацией снижает устойчивость национальной экономики, делает ее более зависимой от внешних шоков, которые могут прерывать или блокировать сложившиеся внешнеэкономические связи. Следовательно, в рамках реализации национальной стратегии обеспечения экономической безопасности необходимо обеспечивать самодостаточность и независимость функционирования от внешнего окружения ключевых секторов экономики» [9]. Тем самым, ограничения, введенные Западом против России, сделали безотлагательным решение давно назревшей проблемы импортозамещения [10].

Множество статей, касающихся импортозамещения, посвящены анализу преимуществ и экономической целесообразности такой политики. Так, в статье Сухановой И.Ф. и Лявиной М.Ю. импортозамещение рассматривает-

ся как фактор роста региональной экономики, повышения уровня экономической безопасности и показателей экономического развития [12].

Совершенно противоположное математически обоснованное мнение по вопросу неэффективности импортозамещения приведено в некоторых статьях Н.А. Волчковой и Н.А. Турдыевой. В одной из работ этих авторов обсуждаются экономические механизмы, которые сопровождают политику импортозамещения. В общем случае рост производства в защищаемых отраслях в условиях полной занятости в экономике возможен только за счет привлечения ресурсов из отраслей, на которые не распространяется политика импортозамещения [2]. «То есть относительно более эффективные в условиях мировой конкуренции производства в результате политики импортозамещения будут вытеснены производствами, неэффективными в условиях международных цен, что неизбежно приведет к снижению эффективности отечественной экономики» [3]. Численные оценки потенциальных последствий текущей программы импортозамещения в российской экономике, рассчитанные «в рамках прикладной модели общего равновесия, построенной для российской экономики, указывают на снижение ВВП страны, сокращение выпуска отраслей, не подпадающих под защитные меры правительства, и снижение благосостояния потребителей» [3].

2. Динамика показателей внешней торговли России

Анализ макроэкономических показателей экономики России за последние 7 лет (с 2010 по 2016 г.) показывает в динамике внешнеторгового оборота, экспорта и импорта продукции рост до 2013 года, с 2014 года начинается снижение уровня данных показателей (табл. 1, рис. 1). А в 2016 году объемы экспорта и импорта в стоимостном выражении упали до минимумов последних семи лет. Основными причинами этого являются девальвация рубля, сокращение производства и действующее продовольственное эмбарго.

Таблица 1

Экспорт и импорт РФ (по данным таможенной статистики), млн долл. США

| Годы | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 |
|-----------------------|---------------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| Внешнеторговый оборот | 625980 | 822478 | 841998 | 841274 | 784421 | 526414 | 467941 |
| Экспортёр | 397068 | 516718 | 524735 | 525976 | 497359 | 343512 | 285674 |
| Импортер | 228912 | 305760 | 317263 | 315298 | 287063 | 182902 | 182267 |
| | Во процентах к предыдущему году | | | | | | |
| Внешнеторговый оборот | 133,47 | 131,39 | 102,37 | 99,91 | 93,24 | 67,11 | 88,89 |
| Экспортёр | 131,6 | 130,1 | 101,6 | 100,2 | 94,6 | 69,1 | 83,2 |
| Импортер | 136,8 | 133,6 | 103,8 | 99,4 | 91,0 | 63,7 | 99,7 |

Источник: составлено автором по данным официальной статистики¹

¹ Федеральная служба государственной статистики. Доступно: // <http://www.gks.ru> (дата обращения: 15.04.2018).

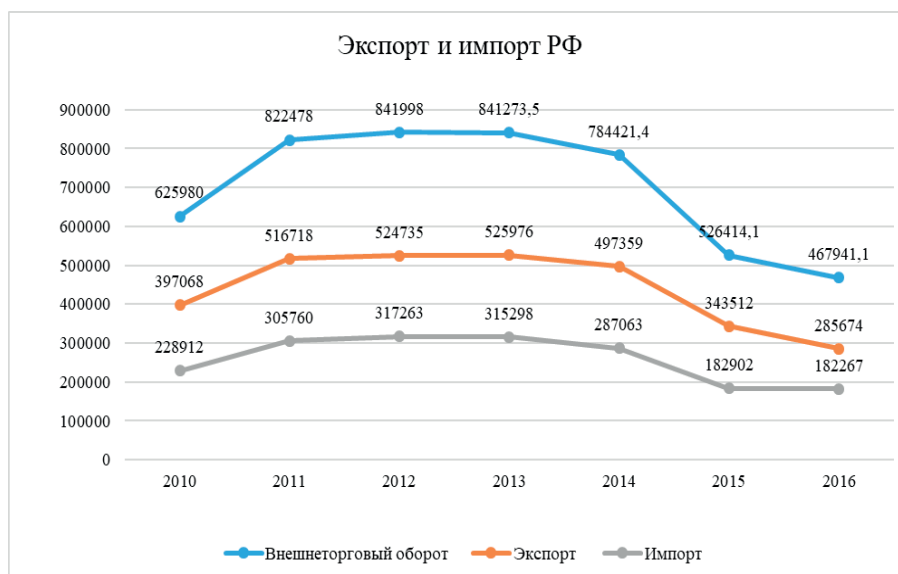


Рис. 1. Динамика экспорта и импорта в РФ

Российские исследователи часто считают, что рост импорта в России связан с либерализацией внешнеэкономических связей, с наличием значительных доходов от экспорта нефти, газа, древесины, электроэнергии, алмазов, удобрений, проката металлов, золота и других товаров, конкурентоспособных на мировом рынке. Экспорт и импорт продукции, несомненно, будут расширяться и использоваться, и в перспективе это объективная тенденция развития современного мирового хозяйства, однако их размеры и структура нуждаются в оптимизации, повышении эффективности [13]. Мировая практика свидетельствует, что одним из эффективных инструментов оптимизации импорта является импортозамещение.

Импортозамещение не означает полного отказаться от импорта продукции, услуг, он объективно выгоден и необходим. Эффективность формирования импортозамещения состоит в том, что эта стратегия позволяет переходить на использование национальной продукции, избавляться от импортной, часто очень дорогой и неадаптированной, делать национальное производство стабильным и гарантированным, переходить на мировой уровень НИОКР, создавать дополнительный спрос на собственное оборудование, сырье, энергоносители, рабочую силу [11].

3. Сравнительный анализ показателей внешней торговли и структуры импортозамещения в областях ЦЧР

В связи с вышеизложенным целью данной работы является сравнительный анализ показателей внешней торговли и структуры импортозамещения в областях Центрально-Черноземного региона, выявление сходства и различий ситуации в регионах в рамках проведения политики импортозамещения.

Таблица 2

Показатели внешней торговли 2015 года ЦЧР

| Регионы РФ | Белгородская | Воронежская | Курская | Липецкая | Тамбовская |
|---|--------------|-------------|---------|----------|------------|
| ВРП в текущих ценах, млн руб. | 686357 | 823134 | 335300 | 457558 | 344880 |
| ВРП на душу населения в текущих ценах, руб. | 443086 | 352926 | 299724 | 395477 | 326479 |
| Внешнеторговый оборот, млн руб. | 258408 | 126453 | 53570 | 252394 | 18636 |
| Экспорт, млн руб. | 147382 | 82747 | 24174,3 | 195389,1 | 5880,4 |
| Импорт, млн руб. | 111026 | 43707 | 29395,9 | 57004,5 | 12755,1 |
| Сальдо торгового баланса | 36356 | 39040 | -5222 | 138385 | -6875 |
| Коэффициент международной конкурентоспособности | 14,07 | 30,87 | -9,75 | 54,83 | -36,89 |

Источник: составлено автором по данным официальной статистики²

Анализ табл. 2, сформированной на официальных статистических данных внешнеэкономической деятельности нескольких регионов Черноземья, продемонстрировал следующие результаты. По внешнеторговому обороту в финансовом измерении безусловное лидерство принадлежит Белгородской и Липецкой областям. Так, сумма экспорта и импорта товаров за 2015 год в Белгородской области составила 258 408 млн руб., в Липецкой – 252 394 млн руб. Самые скромные финансовые показатели за рассматриваемый период зафиксированы в Курской и Тамбовской областях (53 570 и 18 636 млн руб. соответственно) [7].

Если рассматривать отдельно экспорт товаров в областях ЦЧР, то можно отметить значительную разницу как в финансовом измерении, так и в процентном соотношении. Абсолютным лидером по вывозу товаров из России среди черноземных областей стала Липецкая область, чей финансовый показатель составил 195 389, 1 млн руб., что, кстати говоря, на 8,4% меньше аналогичного показателя прошлого года. На втором месте – Белгородская область, где за 2015 г. было вывезено товаров на сумму 147 382 млн руб. Значительно менее впечатляющие показатели зафиксированы в Воронежской области, где за аналогичный период было экспортировано товаров на сумму 82 747 млн руб., что меньше показателя прошлого года на 13% [8].

В товарной структуре импорта всех областей ЦЧР преобладают машины, оборудование и транспортные средства. Товарная же структура экспорта данных регионов отличается друг от друга. В Белгородской и Липец-

² Федеральная служба государственной статистики. Доступно: // <http://www.gks.ru> (дата обращения: 11.10.2017).

кой областях экспортным лидером являются – металлы и изделия из них, в Воронежской – продукция химической промышленности, каучук, в Курском и Тамбовском регионах – первенство взяли продовольственные товары и сырьё.

Коэффициент международной конкурентоспособности (см. табл. 2) раскрывает долю «чистого экспорта» во внешнеторговом обороте региона. Он рассчитывается как отношение сальдо внешней торговли к внешнеторговому обороту региона по следующей формуле:

$$k = (Э - И) : BO,$$

где *Э* и *И* – объем экспорта и импорта региона; *BO* – внешнеторговый оборот региона [14].

Анализ международной конкурентоспособности субъектов Федерации из ЦЧР показал, что Белгородская, Воронежская и Липецкая области имеют положительные показатели. Курская и Тамбовская – отрицательные. Данный коэффициент имеет сложную природу и не может трактоваться однозначно. Считается, что положительное значение, как правило, определяет в целом благополучную внешнеторговую ситуацию и относительную экспортную устойчивость субъекта ВЭД. Однако это далеко не однозначно. В случае же отрицательных значений необходим углубленный дифференциальный анализ динамики абсолютных величин и структуры экспорта и импорта. Например, превышение импорта над экспортом может дать отрицательный коэффициент конкурентоспособности, но при этом отражать высокую импортную активность в закупках высокотехнологичных продуктов у мировых лидеров. Если закупка некоторых инновационных товаров эффективнее их разработки и собственного производства, то в целом такая модель может означать реализацию грамотной внешнеэкономической стратегии. И наоборот. Коэффициент экспортной конкурентоспособности может иметь высокое положительное значение при больших объемах вывоза сырья и переработанной продукции добывающей промышленности в ситуации стагнации высокотехнологичного импорта. В этом случае «красивый» показатель на поверку оказывается симптомом структурной деградации внешней торговли.

4. Анализ тенденций импортозамещения Белгородской и Курской областей

Более подробно остановимся на анализе экономики Белгородской области. Внешняя торговля имеет огромное значение для стабильного развития Белгородского и других регионов, поскольку способствует усилению специализации, повышению производительности имеющихся ресурсов, создает возможность организации массового производства. Вследствие этого повышается степень загрузки оборудования, возрастает эффективность внедрения новой техники и технологий, улучшается качество производимой продукции. Кроме того, внешняя торговля косвенно способствует повышению уровня занятости, экономического роста и благосостояния граждан.

Проведем статистический анализ динамики основных показателей внешней торговли Белгородской области за 2010-2015 годы в табл. 3.

Таблица 3

Динамика показатели внешней торговли Белгородской области

| | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 |
|---|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| ВРП в текущих ценах, млн руб. | 398361 | 507840 | 545517 | 569006 | 619388 | 686357 |
| Внешнеторговый оборот, млн руб. | 209918 | 308565 | 273322 | 240713 | 244880 | 258408 |
| Экспорт, млн руб. | 82205 | 112899 | 111890 | 108518 | 120688 | 147382 |
| Импорт, млн руб. | 127713 | 195666 | 161432 | 132196 | 124192 | 111026 |
| Сальдо торгового баланса, млн руб. | -45509 | -82767 | -49542 | -23678 | -3504 | 36356 |
| экспортная квота, % | 20,64 | 22,23 | 20,51 | 19,07 | 19,49 | 21,47 |
| импортная квота, % | 32,06 | 38,53 | 29,59 | 23,23 | 20,05 | 16,18 |
| коэффициент международной конкурентоспособности | -21,68 | -26,82 | -18,13 | -9,84 | -1,43 | 14,07 |

Источник: составлено автором под данным официальной статистики³

Из табл. 3 видно, что за рассматриваемый период внешнеторговый оборот в регионе вырос на 23% (или 48 490 млн руб.) и по итогам 2015 г. составил 258 408 млн руб. Экспорт, в свою очередь, возросший на 79% и составил 147 382 млн руб., а импорт сократился на 13% и составил 111 026 млн руб.

Экспортная квота (показатель, характеризующий долю экспорта региона в его ВРП) за рассматриваемый период колеблется от 19,07% до 22,23%, это свидетельствует об активном участии области в международном разделении труда, рост конкурентоспособности продукции, значение импортной квоты (показатель, характеризующий долю импорта региона в его ВРП) в период 2010-2015 гг. колеблется от 16,8% до 38,53% и значительно выше показателей экспортной квоты, что свидетельствует о высокой значимости импорта в экономике области. Однако данный показатель постепенно снижается с 2011 г., что говорит о снижении импортной зависимости региона.

Характерной особенностью последних лет является формирование устойчивого отрицательного сальдо торгового баланса, показателя, который представляет собой разницу между экспортом и импортом Белгородской области. Отрицательное значение данного показателя можно объяснить приграничным расположением Белгородской области, которая является транзитной территорией для продвижения товаров с Украины в другие регионы России. Согласно данным, представленным в табл. 3, сальдо торгового баланса Белгородской области по итогам 2015 г., в отличие от предыдущих

³ Федеральная служба государственной статистики. Доступно: // <http://www.gks.ru> (дата обращения: 12.10.2017).

лет, сформировалось положительным и составило 36 356 млн руб. [4]. Рост и положительное значение данного показателя характеризует повышение уровня спроса на товары региона на мировом рынке и снижение импорта товаров и услуг в регионе.

Исследование структуры экспортной деятельности областей свидетельствует о том, что структура экспорта Белгородской области преимущественно сырьевая. Эта структура определяется промышленным потенциалом области, в котором сохраняется преимущество продукции горно-металлургического комплекса. Остальную часть экспорта составляют различные группы товаров производственно-технического назначения, потребительские товары.

Исследование структуры импорта свидетельствует о доминировании таких товарных групп, как: машины, оборудование и транспортные средства, металлы и изделия из них, продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье, а также продукция химической промышленности, каучук.

Анализ товарной структуры импорта Белгородской области в динамике (табл. 4) показывает значительное снижение ввоза продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья в 2015 г. Импортная зависимость продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья устойчиво снижается, на основании чего можно сделать вывод об эффективности импортозамещающего производства в сельском хозяйстве.

Таблица 4

Товарная структура импорта Белгородской области (млн руб.)

| | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 |
|--|-----------|-----------|-----------|-----------|----------|----------|
| Импорт – всего | 127713,44 | 195665,82 | 161432,04 | 132195,78 | 124191,6 | 111026,1 |
| в том числе: | | | | | | |
| машины, оборудование и транспортные средства | 59295,2 | 98672,28 | 78114,96 | 54368,46 | 37939,2 | 45469,4 |
| металлы и изделия из них | 32081,12 | 46737,18 | 40357,24 | 38392,14 | 36920,8 | 33238,9 |
| продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье (кроме текстильного) | 22009,6 | 32075,4 | 22813,56 | 19518,84 | 27557,6 | 6740,5 |
| продукция химической промышленности, каучук | 5782,08 | 6950,16 | 7690,76 | 7721,04 | 7953,4 | 10986,1 |
| остальные товары | 8545,44 | 11230,8 | 12455,52 | 12195,3 | 13820,6 | 14591,2 |

Источник: составлено автором по данным официальной статистики⁴

Проведенный анализ позволяет определить следующие актуальные проблемы развития внешней торговли региона: чрезмерная зависимость от импорта ряда видов экономической деятельности и секторов экономики; сырьевая направленность экспорта; снижение экспортного потенциала; низкая конкурентоспособность производимых товаров; отсутствие системной

⁴ Федеральная служба государственной статистики. Доступно: //http://www.gks.ru (дата обращения: 11.02.2018).

и последовательной политики в сфере регионального содействия внешней торговле; политическая ситуация в странах-партнерах и западные санкции.

Интерес представляет программа импортозамещения, реализуемая в Курской области. Рассмотрим подробнее и проведем статистический анализ динамики основных показателей внешней торговли данного региона за 2010-2015 гг. в табл. 5.

Таблица 5

Динамика показателей внешней торговли Курской области

| | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 |
|---|----------|----------|----------|----------|--------|----------|
| ВРП в текущих ценах, млн руб. | 193648,6 | 228851,4 | 248213,1 | 271542,5 | 298287 | 335300,3 |
| Внешнеторговый оборот, млн руб. | 36684 | 58106 | 41118 | 43277 | 43913 | 53570 |
| Экспорт, млн руб. | 20411 | 37232 | 21252 | 22133 | 21915 | 24174 |
| Импорт, млн. руб. | 16273 | 20874 | 19866 | 21144 | 21998 | 29396 |
| Сальдо торгового баланса, млн руб. | 4137 | 16358 | 1386 | 989 | -84 | -5222 |
| экспортная квота, % | 10,54 | 16,27 | 8,56 | 8,15 | 7,35 | 7,21 |
| импортная квота, % | 8,40 | 9,12 | 8,00 | 7,79 | 7,37 | 8,77 |
| коэффициент международной конкурентоспособности | 11,28 | 28,15 | 3,37 | 2,29 | -0,19 | -9,75 |

Источник: составлено автором по данным официальной статистики⁵

Из табл. 5 видно, что за рассматриваемый период внешнеторговый оборот в регионе вырос на 46% (или 16 886 млн руб.) и по итогам 2015 г. составил 53 570 млн руб. Экспорт, в свою очередь, возрос на 18% и составил 24 174 млн руб., а импорт – на 80% и составил 29 396 млн руб.

Экспортная квота в регионе колеблется от 7,21% до 16,27%, что свидетельствует о менее активном участии области в международном разделении труда по сравнению с Белгородской областью. Значения импортной квоты (от 7,37% до 9,12%) имеют небольшие значения (в сравнении с Белгородской областью) и близки к показателям экспортной квоты, что свидетельствует о невысокой значимости импорта в экономике области.

Характерной особенностью последних двух лет является формирование отрицательного сальдо торгового баланса. Превышение импорта над экспортом свидетельствует не столько о неконкурентоспособности экспортных отраслей (коэффициент международной конкурентоспособности региона – отношение сальдо торгового баланса и внешнеторгового оборота – имеет отрицательное значение), сколько о тенденциях расширения и обновления производственных мощностей: например, предприятия области закупают импортное оборудование.

⁵ Федеральная служба государственной статистики. Доступно: <http://www.gks.ru> (дата обращения: 12.10.2017).

Номенклатуру экспортных поставок Курской области составляют: руды и концентраты железные (25,9% от общего объема экспорта), продовольственные товары (25,2%), продукция химической промышленности (19,4%), металлы и изделия из них (11,4%), машиностроительная продукция (9,7%), текстиль, текстильные изделия и обувь (7,4%), древесина и изделия из нее (0,5%), кожевенное сырье (0,4%) и прочие товары (0,1%).

Импортные поставки составляют: продукция химической промышленности, каучук (35,8%), машиностроительная продукция (31,4%), продовольственные товары (12,9% от общего объема импорта), металлы и изделия из них (8,4%), древесина и изделия из нее (6,9%), текстиль, текстильные изделия и обувь (1,7%), минеральные продукты (2,0%), прочие товары (0,9%).

Исследование структуры импорта свидетельствует о доминировании таких товарных групп, как: машины, оборудование и транспортные средства, металлы и изделия из них, продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье, а также продукция химической промышленности, каучук.

Политика импортозамещения в Курской области показала высокие результаты в области сельского хозяйства. Анализ товарной структуры импорта рассматриваемой области в динамике (табл. 6) показывает значительное снижение ввоза продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья в 2015 г.

Таблица 6

Товарная структура импорта Курской области (млн руб.)

| | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 |
|--|---------|---------|---------|---------|--------|---------|
| Импорт – всего | 16273 | 20874 | 19866 | 21144 | 21998 | 29396 |
| в том числе: | | | | | | |
| машины, оборудование и транспортные средства | 4821,44 | 6353,34 | 5728,8 | 4219,86 | 6349 | 8564,4 |
| металлы и изделия из них | 1881,76 | 1308,3 | 1826,44 | 1723,56 | 1972,2 | 2403,4 |
| продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье (кроме текстильного) | 4088,8 | 4639,32 | 5390 | 6957,84 | 5510 | 3623,4 |
| продукция химической промышленности, каучук | 1234,24 | 1005,48 | 2682,68 | 3755,58 | 3708,8 | 10607,9 |
| остальные товары | 4247 | 7568 | 4238 | 4487 | 4458 | 4197 |

Источник: составлено автором по данным официальной статистики⁶

Благодаря развитию агропромышленного комплекса и эффективной политике импортозамещения в Курской области полностью удовлетворяются потребности в муке, гречке, пшене, хлебе из ржаной и ржано-пшеничной муки, сахаре [9]. Достигнут высокий уровень самообеспечения мясом, в том числе за счет развития свинокомплексов, запуска в эксплуатацию птицекомбинатов, предприятий по переработке скота и других видов животных. Им-

⁶ Федеральная служба государственной статистики. Доступно: <http://www.gks.ru> (дата обращения: 11.02.2018).

порт мяса в области составляет всего 1,2-1,3% от общего потребления, это в основном деликатесы и другие эксклюзивные продукты премиум-сегмента [5]. Существенно снижен импорт молочной продукции (около 3,5%), в том числе за счет строительства комплексов. Однако это не значит, что проблемы импортозамещения в региональном АПК решены полностью: здесь недостаточно производится сыров, яблок, рыбы, овощей, особенно тепличного производства. И все же эффективность импортозамещения в областном АПК очевидна: рынок насыщен необходимыми товарами; доля импортных продуктов в их потреблении не превышает 3%; созданы условия для формирования цен на приемлемом уровне; выделена группа социально значимых товаров, цены на которые находятся под контролем антимонопольных органов; регион фактически реализует требования Программы формирования продовольственной безопасности; повышается занятость населения и доходы; регион выступает крупным поставщиком продовольствия и в другие регионы страны, особенно зерна, сахара, мяса свинины.

Отметим тот факт, что импорт не обязательно всегда хорош, есть и слабые его варианты, нередки случаи, когда импортная продукция не может быть эффективно использована из-за несовпадения технологий, вкусов, стандартов, отсутствия соответствующей профессиональной подготовки работников, отличий в природных и климатических условиях. Уже в настоящее время и в Белгородском, и в Курском регионе можно выделить товары, которые абсолютно импортные и не могут быть замещены по причине отсутствия необходимых природно-климатических условий (это цитрусовые, особые виды фруктов, виды минеральной воды, ряд овощей).

В то же время имеется много продуктов, которые не нуждаются в импорте. Например, сельское хозяйство этих регионов потенциально не нуждается в импорте большинства видов зерна, сахара, картофеля, овощей, плодоягодной продукции, всех видов животноводческой продукции – молока, мяса, яиц и т.д. Их успешно можно производить определенного качества и в имеющихся условиях. Регион располагает мощными массивами черноземных почв, достаточными осадками, благоприятным режимом положительных температур, создающих объективные благоприятные условия для земледелия и животноводства. Кроме того, при реализации стратегии импортозамещения важно наладить импорт оборудования, запасных частей, сырья, материалов, а затем наладить и их воспроизводство в машиностроении на основе собственной базы НИОКР, подготовку соответствующих специалистов. Например, в российском сельском хозяйстве стало тенденцией импортировать большое количество голов племенных животных, семян высокоурожайных сортов сельскохозяйственных культур, саженцев плодовых растений, покупать сельскохозяйственную технику, оборудование и технологии [16]. Это хорошо, но импортозамещение предполагает, что через определенное время они воспроизводятся уже на собственной территории. В настоящее время, особенно в агропромышленном производстве, такой закономерности часто не наблюдается, что, несомненно, является тупиковым

вариантом развития, импорт слишком дорог без его замены на отечественную продукцию. В открытой экономике нужно не только использовать передовые технологии, машины и оборудование, сорта сельхозкультур и породы животных, но и налаживать их собственное расширенное воспроизводство, иначе у международных конкурентов всегда будет возможность сохранять свой рынок и превосходить конкурента. Результатом этого этапа реализации стратегии импортозамещения является формирование национальной версии производства импортозамещаемого товара.

5. Заключение

Подводя итог, следует отметить, что рассматриваемые регионы во многом сходны по отраслевой структуре экономики, уровню обеспеченности основными составляющими регионального экономического потенциала, составу и структуре территориальных активов. В Курской и Белгородской областях прослеживается одинаковая тенденция снижения импортной зависимости продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья, что характеризует эффективную политику импортозамещения, проводимую в регионах. Однако проведенный анализ показывает существование в экономическом развитии исследуемых областей определенных различий, характеризующихся, в частности, объемом и динамикой ВРП в целом и на душу населения, а так же товарной структурой экспорта и импорта. Это свидетельствует о разном уровне эффективности использования региональных активов, т.е. о разном уровне капитализации экономики данных регионов, а также о необходимости применения специфических методов реализации политики импортозамещения [17].

Безусловно, импортозамещение может и должно базироваться на мощном технологическом рывке национальной промышленности, на поддержке наиболее конкурентоспособных отраслей отечественной промышленности. Но главное, нашей стране предстоит воспользоваться предоставившимся шансом и упрочить усилия собственных ученых и промышленников на результативное интеллектуальное творчество, а также создать необходимые условия для внедрения прогрессивных разработок в производство. Насколько эффективными будут современные аспекты государственной политики по импортозамещению в условиях функционирования экономических санкций – покажет время, однако уже сейчас можно говорить о положительной реакции сферы пищевой промышленности и сельского хозяйства на применяемые меры государственной поддержки.

Список источников

1. Акулиничева А.В., Васильева Р.П. Импортозамещение, преимущества переориентации товаропотоков в международной торговле в период продления санкций // *Молодой ученый*, 2016, no. 10, с. 583-586.
2. Волчкова Н.А. *Перспективы экспортной диверсификации в «Семь тощих лет: российская экономика на пороге структурных изменений. Материалы «круглого стола». Москва, Фонд «Либеральная миссия», 2016.*
3. Волчкова Н.А., Турдыева Н.А. Микроэкономика российского импортозамещения // *Журнал НЭА*, 2016, no. 4 (32), с. 140-146.

4. Официальная статистика. Федеральная служба государственной статистики. Доступно: <http://www.gks.ru> (дата обращения: 12.10.17).
5. Официальный сайт администрации Курской области. Доступно: <http://www.adm.rkursk.ru> (дата обращения: 12.10.17).
6. Регионы России. Социально-экономические показатели – 2015: статистический сборник / Росстат. Москва, 2015.
7. Регионы России. Социально-экономические показатели – 2016: статистический сборник / Росстат. Москва, 2016.
8. Регионы России. Социально-экономические показатели – 2017: статистический сборник / Росстат. Москва, 2017.
9. Семькин В.А., Сафронов В.В., Терехов В.П. Импортзамещение как эффективный инструмент оптимального развития рыночной экономики // *Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии*, 2014, no. 5, c. 2-7.
10. Симоненко М.В. Проблемы импортзамещения в России в условиях экономических санкций США и Западной Европы // *Молодой ученый*, 2015, no.19, c. 423-425.
11. Ситникова Л.В., Будник Е.Е., Гумерова Г.Ф. Влияние политики импортзамещения на деятельность предприятий оборонно-промышленного комплекса // *Международный научно-исследовательский журнал*, 2016, no. 4-1 (46), c. 103-108.
12. Суханова И.Ф., Лявина М.Ю. Импортзамещение как фактор роста региональной экономики // *Вестник Волгоградского гос. ун-та*, 2014, no. 5, c. 26-36.
13. Тюрин С. Импортзамещение – альтернатива превращению России в полуколониальную державу. Доступно: <https://goo.gl/gc9ybx> (дата обращения: 12.11.17).
14. Ушакова О.А. Стратегическое планирование импортзамещения в регионе // *Вестник Оренбургского государственного университета*, 2015, no. 8 (183), c. 148-153.
15. Фролова Т.А. *Мировая экономика: конспект лекций*. Таганрог, ТРТУ, 2005.
16. Чарыкова О.Г. Замещение импорта на рынке молока как фактор улучшения социально-экономического развития региона // *Повышение эффективности АПК в системе социально ориентированного развития сельских территорий: сборник научных трудов ФГБНУ НИИЭОАПК ЦЧР России*. Воронеж, 2015.
17. Ченери Х., Картер Н. Внутренние и внешние аспекты планов и процесса экономического развития // *Конференция по долгосрочному планированию и прогнозированию*. Москва, 1972, c. 14-28.

THE IMPORT SUBSTITUTION TRENDS IN RUSSIA AND IN ITS REGIONS

Logacheva Anna Nikolaevna, graduate student

Voronezh state University, Universitetskaya pl., 1, Voronezh, Russia, 394018; e-mail: logacheva.anna@list.ru

Purpose: the author analyzes the foreign trade of individual regions in the Central black earth region during the implementation of the import substitution policy in order to determine the feasibility and effectiveness of its implementation. *Discussion:* the issue of import substitution became most acute in 2014, when economic sanctions were imposed against Russia by Western countries. In this regard, the issue of import substitution, the benefits and risks, opportunities and threats for individual regions and for Russia is urgent at a whole. The author carried out the comparative analysis of export, import, international competitiveness of the Belgorod, Kursk and Voronezh regions. In addition, the author considered the advantages and disadvantages of import substitution programs implemented in these regions. *Results:* the regions under consideration are largely similar in terms of the sectoral economy structure, the security level of the main components in the regional economic potential, the composition of the structure of territorial assets. In the Kursk and Belgorod regions, there is a similar trend of decreasing the import dependence of food products and agricultural raw materials, which characterizes the effective policy of import substitution carried out in the regions in this industry. However, the analysis shows the existence of certain differences in the economic development of the studied areas, such as, in particular, the volume and dynamics of GRP in general and per capita, as well as the commodity structure of exports and imports. This indicates a different level of efficiency of use the regional assets, i.e. different levels of capitalization of the economy in these regions, as well as the need for specific methods of implementation of import substitution policy.

Keywords: export, import, import substitution, food security, sanctions, foreign trade turnover, international competitiveness coefficient, trade balance.

References

1. Akulinicheva A.V., Vasilyeva R.P. Importozameshchenie, preimuschestva pereorientatsii tovaropotokov v mejdunarodnoi torgovle v period prodleniya sanktsiy [Import substitution, the benefits of the commodity flows reorientation in international trade in the period of the sanctions renewal]. *Molodoy ucheniy*, 2016, no. 10, pp. 583-586. (In Russ.)
2. Volchkova N.A. *Perspektivy eksportnoy diversifikatsii v «Semy toshchih let: rossiyskay ekonomika na poroge strukturnykh izmeneniy. Materialy kruglogo stola»* [Prospects for export diversification in the

«seven lean years: the Russian economy is on the verge of structural changes»]. Moscow, Fond «Liberalnaya missiya», 2016. (In Russ.)

3. Volchkova N.A., Turdyeva N.A. Mikroekonomika rossiyskogo importozamescheniya [Microeconomics of Russian import substitution]. *Jurnal NEA*, 2016, no. 4 (32), pp. 140-146. (In Russ.)

4. Ofitsialnaya statistika. Federalnaya sluzhba gosudarstvennoy statistiki [Official statistics. Federal state statistics service]. Available at: <http://www.gks.ru> (accessed: 12.10.17). (In Russ.)

5. Ofitsialnaya sait administratsii Kurskoy oblasti [Official website of the administration of Kursk region]. Available at: <http://www.adm.rkursk.ru> (accessed: 12.10.17). (In Russ.)

6. Regiony Rossii. Sotsialno-ekonomicheskie pokazateli – 2015: statisticheskiy sbornik [Region of Russia. Socio-economic indicators 2015: statistical compendium]. Rosstat. Moscow, 2015. (In Russ.)

7. Regiony Rossii. Sotsialno-ekonomicheskie pokazateli – 2016: statisticheskiy sbornik [Region of Russia. Socio-economic indicators 2016: statistical compendium]. Rosstat. Moscow, 2016. (In Russ.)

8. Regiony Rossii. Sotsialno-ekonomicheskie pokazateli – 2017: statisticheskiy sbornik [Region of Russia. Socio-economic indicators 2017: statistical compendium]. Rosstat. Moscow, 2017. (In Russ.)

9. Semykin V.A., Safronov V.V., Terehov V.P. Importozameschenie kak effektivnyi instrument optimalnogo razvitiya rynochnoy ekonomiki [Import substitution as an effective tool for optimal development of the market economy]. *Vestnik Kurskoy gosudarstvennoy selyskohozyaystvennoy akademii*, 2014, no. 5, pp. 2-7. (In Russ.)

10. Simonenko M.V. Problemy importozamescheniya v Rossii v usloviyah ekonomicheskikh sanktsiy SSchA I Zapadnoi Evropy [Problems of import substitution in Russia under the economic sanctions of the USA and Western Europe]. *Molodoy uchenyy*, 2015, no. 19. (In Russ.)

11. Sitnikova L.V., Budnik E.E., Gumerova

G.F. Vliyanie politiki importozamescheniya na deyatelnost oboronno-promyshlennogo kompleksa [Impact of import substitution policy on the activities of enterprises in the military-industrial complex]. *Ekonomicheskie nauki. Ufa state aviation technical University*, 2016. (In Russ.)

12. Suhanova I.F. Lyavina M.Ju. Importozameschenie kak faktor rosta regionalnoi ekonomiki [Import substitution as a factor of regional economy growth]. *Vestnik Volgogradskogo gos. un-ta*, 2014, no. 19. (In Russ.)

13. Tyurin S. *Importozameschenie – alternative prevrascheniyu Rossii v polukolonialnuyu derjavu* [Import substitution-an alternative to the transformation of Russia into a semi-colonial power]. *Torgovo-promyshlennye vedomosti. Izdanie torgovo-promyshlennoi palaty RF*, 2014, no. 10. (In Russ.)

14. Ushakova O.A. Strategicheskoe planirovanie importozamescheniya v regione [Strategic planning of import substitution in the region]. *Vestnik Orenburgskogo gosudarstvennogo universiteta*, 2015, no. 8 (183), pp. 148-153. (In Russ.)

15. Frolova T.A. *Mirovaya ekonomika: konspekt lektsyi* [World economy: lecture notes]. Taganrog, TRTU, 2005. (In Russ.)

16. Charykova O.G. Zameschenie importa na rynke moloka kak faktor uluchsheniya sotsialno-ekonomicheskogo razvitiya regiona [Import substitution in the milk market as a factor of improvement of social and economic development of the region]. *Povyshenie effektivnosti APK v sisteme sotsialno-orientirovannogo razvitiya selskikh territoriy: sbornik nauchnykh trudov FGBNU NIIEOAPK TCCHP Rossii*. Voronezh, 2015. (In Russ.)

17. Cheneri H., Karter N. Vnutrennie I vneshnie aspekty planov I protsessov ekonomicheskogo razvitiya [Internal and external aspects of economic development plans and processes]. *Konferentsiya po dolgosrochnomu planirovaniyu i prognozirovaniyu*. Moscow, 1972, pp. 14-28. (In Russ.)