

---

# **ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ ФОРМИРОВАНИЯ МЕЖУРОВНЕВЫХ СЕТЕВЫХ ВЗАИМОДЕЙСТВИЙ УЧАСТНИКОВ ИННОВАЦИОННОГО ПРОЦЕССА ПРИ СТРАТЕГИЧЕСКОМ ПЛАНИРОВАНИИ**

---

**Власенко Вячеслав Александрович**, канд. тех. наук

Воронежский государственный технический университет, 20-летия Октября, 84,  
Воронеж, Россия, 394006; e-mail: jarogacheva@mail.ru

*Цель:* статья посвящена обоснованию проблематики моделирования сетевых взаимодействий субъектов инновационного процесса при разработке инновационной стратегии с позиций институционализма. *Обсуждение:* предполагая, что для успешной реализации высокорискованного и требующего достаточно больших инвестиций инновационного процесса необходимо формирование инновационной сети взаимодействия его участников, предложено применение методологии институциональной экономической теории к решению проблемы реализации синергетического эффекта взаимодействий. *Результаты:* автором обоснована ведущая роль институтов развития в оптимизации взаимодействия субъектов, в число которых предложено включить создаваемые по инициативе органов власти территории опережающего развития, что позволит обеспечить рост эффективности диффузии инноваций как в отраслевой, так и в региональной проекции. Показано, что для достижения инновационного синергетического эффекта необходимо не только научно обоснованное управление инновационными проектами, формирующими процесс, но оптимизация сетевых взаимодействий участников инновационного процесса.

**Ключевые слова:** инновационный процесс, институциональная экономика, институт, сетевые взаимодействия, территории опережающего развития.

**DOI:**

## **1. Введение**

Инновационное развитие региона и инновационная деятельность предприятий в условиях нестабильной экономической динамики являются необходимым и достаточным условием для формирования устойчивых конкурентных преимуществ и обеспечения устойчивого экономического роста. При этом, учитывая постоянный характер технико-технологических, органи-

зационных, экономических и институциональных преобразований, необходимо стратегическое планирование инновационной деятельности в форме форсайт-прогнозирования. Инновационная стратегия призвана интегрировать цели технической подсистемы и политики предприятия, общей стратегии предприятия, инвестиционной политики и задач развития в целевой фокусировке формирования устойчивых конкурентных преимуществ. При этом в качестве механизма реализации инновационной стратегии выступает инновационный процесс в его сетевой форме и формирующие данный процесс инновационные проекты [1].

## 2. Методология исследования

Исходя из высокой затратоемкости и высокой степени риска инновационной деятельности, сложности инновационного процесса, для успешной реализации инноваций необходимо формирование инновационной сети [2] (рис. 1).

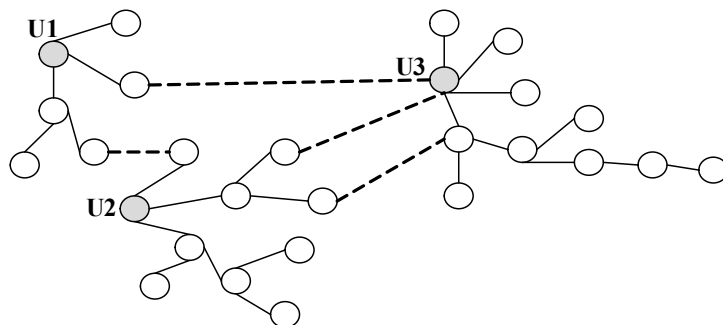


Рис. 1. Граф сетевых взаимодействий инновационного процесса

Сетевизация инновационного процесса (рис. 1) приводит к возникновению не только кумулятивного, но и синергетического эффекта взаимодействия предприятий. Исходя из сетевого характера инновационного процесса и сетевых взаимодействий участников инновационной деятельности, считаем необходимым учесть институциональную основу инновационной деятельности и структурировать институциональную основу инновационного процесса.

На сегодняшний день, несмотря на динамичное развитие институциональной экономической теории, однозначность понятийно-категориального аппарата не сформирована, поэтому необходимо обосновать исследовательский взгляд на данную проблему.

Традиционный институционализм заимствовал понятие института из социологических и политических наук, в результате чего ключевые признаки понятия отражают социально-психологические стереотипы поведения человека в экономике [3], а основными признаками классификации являются характер воздействия на поведение экономических агентов (Т. Веблен), сфера функционирования (Г. Спенсер) и степень вовлечения в экономический процесс (Т. Веблен). Признаками понятия института при этом выступают совокупность ролей и статусов, публичная система правил (Д. Ролз),

принятая система общественной жизни (Т. Веблен), общественные привычки (У. Митчел).

В неоинституционализме акцент смещается на систему правил и норм поведения (Д. Норт), механизмы управления контрактацией (О. Уильямсон). Классификационными признаками институтов при этом выступают степень формальности и распространенности (Д. Норт), субъектная позиция (О. Уильямсон), уровень воздействия (Г.Б. Клейнер), степень эффективности (В.М. Полтерович).

Развитие понятия «институт» основано на выделении институций как набора и последовательности действий индивидов по приспособлению к условиям окружающей среды. С.Г. Кирдина трактует институт не только как «совокупность лиц и учреждений, снабженных определенными материальными средствами», но и как «набор социально ориентированных стандартов поведения в типичных ситуациях». Нормативный подход к понятию института прослеживается и в трактовке В.Г. Гребенникова и А.Е. Шаститко [11]. Конкин трактует институт следующим образом: [7] это группа организаций, осуществляющих свою деятельность в определенной сфере, экономические интересы которых проявляются в отношениях, связанных с использованием ресурсов или их дальнейшим перераспределением; для данных организаций характерна ограниченность ресурсов, особенно экономических; существует нормативно-правовое поле взаимодействия между организациями; наличие органа, отвечающего за соблюдение и исполнение возложенных на объединения обязательств.

Одним из примеров института может служить региональный промышленный кластер, применительно к которому отраслевая функция рассматривается как вид деятельности, а предприятия, ее реализующие, рассматриваются как экономические институты.

Интересен результат синтеза понятия института, проведенный О.В. Иншаковым в работе [6]: институт представляет собой систему устойчивых отношений с позиции экономических и социальных норм, реализуемых на уровне организации. Организация аккумулирует в себе материальные ресурсы, руководствуясь институциями, которые характеризуются общеисторическими свойствами благ. Предприятие рассматривается с точки зрения институциональных основ, использует соответствующие ему институты и институции, начинает функционировать под угрозой санкций и оказывает влияние на объем транзакционных и трансформационных издержек, что положительно сказывается как на развитии общества, так и индивида; результатом этого процесса являются согласованные и взаимовыгодные действия. В этой ситуации институты являются условием выживания общества, так как формируют основу взаимодействия людей, складывающихся на основе институций как всеобщих форм действий человека в обществе.

В процессе функционирования и влияния на общество и экономику институты формируют институциональную структуру, понимаемую как ком-

плексность элементов иерархии, в том числе форм и процедур, характеризующихся либо базовыми институтами (свойство постоянства), либо альтернативными или дополнительными институтами (являющимися носителями свойства изменчивости), проявляющихся под воздействием внешних и внутренних факторов, характеризующих институциональные изменения [3].

Развитие экономической системы, в том числе ее институциональной структуры, обуславливается набором институтов, формирующих узлы взаимодействия, которые являются границами определенного порядка координации общественно-экономической деятельности для организаций, функционирующих в рамках данной системы [7].

Г.Б. Клейнер отмечает, что институциональная структура представляет совокупность распространяющихся на данный уровень (отрасль, предприятие) формальных и неформальных норм как внутренних, так и внешних по отношению к объекту. При этом потенциальные и реальные институты, функционирующие в рамках объекта, образуют, по Клейнеру, его институциональное пространство.

Современная трактовка «институциональной структуры», цитируемая в различной научной литературе, не приводит принципиальных отличий между «институциональной структурой» и «институциональной средой».

Прокин В.В. [8] предлагает следующую позицию по этому вопросу: разделить экономическое пространство, рассматриваемое с точки зрения институциональных аспектов, на два взаимосвязанных блока: во-первых, «институциональную среду», характерными чертами которой является совокупность институтов, и во-вторых, «институциональные соглашения», являющиеся основой формирования разного рода организаций и их объединений. При этом выделяя институциональную среду как правила, нормы и санкции, образующие политические, социальные, юридические и культурные рамки взаимодействий между факторами [8].

Таким образом, институциональная структура инновационного развития формируется совокупностью холархии институтов, образующих платформу инновационного развития [9].

### **3. Обсуждение результатов**

Институциональная реструктуризация призвана создать условия для эффективного функционирования и взаимодействия экономических агентов с целью инноватизации народного хозяйства для обеспечения устойчивого развития экономики страны. Реализация приведенных целей на сегодняшний день невозможна без грамотной и целенаправленной государственной политики [7]. Новые институты должны создавать определенные рамочные условия функционирования субъектов для реализации свойственных им институций как за счет совершенствования существующих и создания новых формальных норм, так и за счет развития неформальных норм путем изменения ценностей общества.

Интенсивное развитие неформальных институциональных структур на

основе использования технологий информационной и телекоммуникационной сферы становится одним из важнейших национальных приоритетов [10].

Гусарова В.Ю. выделяет три кластера институтов: институты властные и политические (МЭРТ, ФАС, департаменты и т.п.), экономические (бюджетные – ФЦП, государственные закупки и т.п., инвестиционные – Инвестиционный фонд РФ, МФЦ и т.п., и особые – электронные площадки, венчурные компании и т.п.) и институты фундаментальной и прикладной науки (РФФИ, университеты и т.п.). Отдельно, на наш взгляд, следует выделить указанные в работе [7] институты развития, представляющие создаваемые государством институты для стимулирования инновационности и инновативности развития страны. При этом главными фокусировками деятельности институтов развития являются те области, которые образуют узлы взаимодействия экономических агентов и реализации государственной политики [7].

В качестве таких институтов считаем необходимым выделить создаваемые государством территории опережающего социально-экономического развития, выступающие в качестве «точек инновационного роста». Считаем, что создание подобных институтов в регионе способствует активизации диффузии инноваций как в горизонтальной (в рамках региона), так и в вертикальной (между отраслями) проекции, реализуя «эффект соседства» (рис. 2).

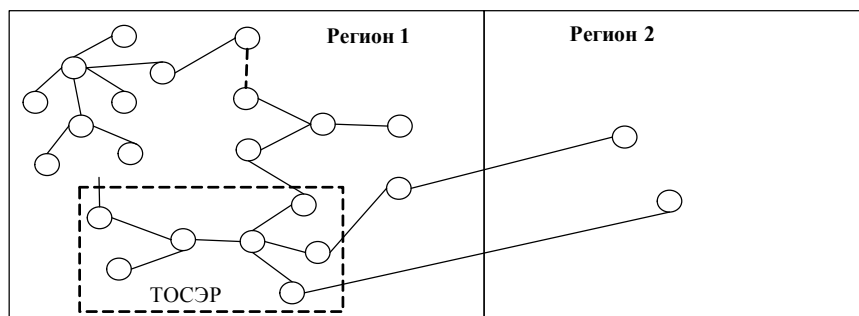


Рис. 2. Реализация «эффекта соседства» в процессе диффузии инноваций в рамках создания института ТОСЭР

Следует также отметить, что при создании «точек инновационного роста» в рамках института ТОСЭР (особой экономической зоны, промышленного парка) происходит реализация принципа коллективных действий, в результате чего коллективные действия создают основу для реализации индивидуальных интересов.

#### 4. Заключение

Институциональная экономическая теория применительно к реальной экономике значительно отличается от взглядов классиков и неоклассиков, так как в основе ее исследований лежит принцип коллективных действий, а не атомизированных, как у последних [5]. Для институциональной платформы, как и для институциональной структуры и экономики в целом, важны нормы, то есть ограничения, задающие координаты того поля, на которое

проецируются эти взаимоотношения. На определенном временном этапе этими ограничениями служили обычаи, традиции, законы. И каждый субъект институциональных взаимоотношений сам для себя решал и выбирал тот путь, который приемлем только в данной сложившейся ситуации, что впоследствии могло привести к частичному или полному игнорированию сложившихся в обществе на тот период времени заданных ограничений. Если же рассматривать институциональную платформу относительно производственной сферы, то в качестве ограничений и норм выступают технологии. Поэтому институционализм отличается от идей классической и неоклассической теорий тем, что он вносит элемент неопределенности, вызванный действиями субъектов экономических взаимоотношений, описанных ранее, в «твердое» ядро сложившихся экономических устоев [4].

При моделировании сетевых институциональных взаимодействий субъектов инновационного процесса, таким образом, необходимо учитывать, во-первых, реализацию принципа коллективных действий; во-вторых, институты развития, типологию которых считаем целесообразным расширить за счет включения институтов ТОСЭР; в-третьих, существенные признаки понятия институтов и институций.

Моделирование стратегического видения инновационного развития предприятий и регионов, основанное на построении и оптимизации не только составляющих инновационный процесс проектов, но и сетевых институциональных взаимодействий, способствует учету интересов стейкхолдеров субъекта инновационной деятельности, что в конечном итоге приводит к возникновению синергетического эффекта активизации инновационной деятельности.

#### **Список источников**

1. Асаул А.Н. Системный анализ институциональной структуры инновационно-строительного комплекса // *Проблемы и пути социально-экономического развития: город, регион, страна, мир: материалы Междунар. науч.-практ. конф.*: сб.ст. Санкт-Петербург, ЛГУ им. А.С. Пушкина. Доступно: <http://asaul.com/stati-opublikovannye-v-rossii/115-2011-articles-russia/257-sist-analiz-instrukтури-innovac-stroit-kompleksa> – Загл. с экрана (дата обращения: 17.09.2018).
2. Гумба Х.М. *Организационные инновации в строительстве: обоснование и моделирование*. Москва, Издательство АСВ, 2018.
3. Гумба Х.М. *Стратегия развития инновационной деятельности предприятий строительной отрасли в условиях организационно-экономических изменений*. Воронеж, Воронежский ГАСУ, 2016.
4. Гусарова В.Ю. Специфика институциональной структуры инновационного экономического развития // *Вестник экономики, права и социологии*, 2011, по. 3, с. 40-42.
5. Ивинская И.В. *Развитие детерминирующих экономических институтов в условиях становления в России экономики, основанной на знаниях*: автореферат дис. ... канд. экономических наук: 08.00.01. Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина. Тамбов, 2012.
6. Иншаков О.В. *Homo institutus – Человек институциональный*. Волгоград, Изд-во ВслГУ, 2005с.
7. Конкин А.Н. Институциональные особенности инновационного развития регионального строительного комплекса // *Вестник университета (Государственный университет управления)*, 2010, по. 10.

8. Прокин В.В. Институциональная среда инновационной экономики: проект исследовательской программы // *Материалы IV Международной научно-практической конференции «Институциональная трансформация экономики: Российский вектор новой индустриализации»*, т. 2, 2015, с. 272-278.
9. Уварова С.С., Беляева С.В., Паненков А.А. Формирование информационно-инновационного базиса устойчивого развития инвестиционно-строительного комплекса // *Вестник МГСУ*, 2016, no. 4, с. 130-139.
10. Чернов С.А. Инновационные сети // *Проблема времени в культуре, философии и науке*, 2006, с. 63-68.
11. Шаститко А.Е. *Неоинституциональная экономическая*. Москва, ТЕИС, 1998.

---

# INSTITUTIONAL ASPECTS OF THE FORMATION OF INTER-LEVEL NETWORK INTERACTIONS OF PARTICIPANTS OF THE INNOVATIVE PROCESS IN STRATEGIC PLANNING

---

**Vlasenko Vyacheslav Aleksandrovich**, Cand. Sc. (Tech.)

Voronezh State Technical University, October 20th Anniversary, 84, Voronezh, Russia, 394006; e-mail: jarogacheva@mail.ru

*Purpose:* the article is devoted to the substantiation of the problems of modeling network interactions of the subjects of the innovation process in the development of an innovation strategy from the standpoint of institutionalism. *Discussion:* assuming that for the successful implementation of a high-risk and requiring a fairly large investment of the innovation process, it is necessary to form an innovation network of interaction of its participants, it is proposed to apply the methodology of institutional economic theory to solving the problem of realizing the synergistic effect of interactions. *Results:* the author substantiates the leading role of development institutions in optimizing the interaction of subjects, among which it is proposed to include advanced development territories created at the initiative of the authorities, which will ensure an increase in the efficiency of diffusion of innovations both in the sectoral and regional projections. It is shown that to achieve innovative synergy effect, it is necessary not only scientifically grounded management of innovative projects that form the process, but also optimization of network interactions of participants in the innovation process.

**Keywords:** innovation process, institutional economics, institute, network interactions, territories of priority development.

## References

1. Asaul A.N. Sistemnyj analiz institucional'noj struktury innovacionno-stroitel'nogo kompleksa [System analysis of the institutional structure of the innovation and construction complex]. *Problemy i puti social'no-ehkonomicheskogo razvitiya: gorod, region, strana, mir: materialy Mezhdunar. nauch.-prakt. konf.: Sb.st. Spb.: LGU im. A.S. Pushkina*. Available at: <http://asaul.com/stati-opublikovannye-v-rossii/115-2011-articles-russia/257-sist-analiz-inst-strukturi-innovac-stroit-kompleksa> (assessed: 17.09.2018). (In Russ.)
2. Gumba H.M. *Organizacionnye innovacii v stroitel'stve: obosnovanie i modelirovanie*
1. Asaul A.N. Sistemnyj analiz institucional'noj struktury innovacionno-stroitel'nogo kompleksa [System analysis of the institutional structure of the innovation and construction complex]. *Problemy i puti social'no-ehkonomicheskogo razvitiya: gorod, region, strana, mir: materialy Mezhdunar. nauch.-prakt. konf.: Sb.st. Spb.: LGU im. A.S. Pushkina*. Available at: <http://asaul.com/stati-opublikovannye-v-rossii/115-2011-articles-russia/257-sist-analiz-inst-strukturi-innovac-stroit-kompleksa> (assessed: 17.09.2018). (In Russ.)
2. Gumba H.M. *Organizacionnye innovacii v stroitel'stve: obosnovanie i modelirovanie*
3. Gumba H.M. *Strategiya razvitiya innovacionnoj deyatel'nosti predpriyatij stroitel'noj otrasli v usloviyah organizacionno-ehkonomicheskikh izmenenij* [The development strategy of innovation activities of enterprises of the construction industry in the context of organizational and economic changes]. Voronezh, Voronezhskij GASU, 2016. (In Russ.)
4. Gusarova V.YU. *Specifika institu-*



cional'noj struktury innovacionnogo ehkonomicheskogo razvitiya [Specificity of the institutional structure of innovative economic development]. *Vestnik ehkonomiki, prava i sociologii*, 2011, no. 3, pp. 40-42. (In Russ.)

5. Ivinskaya I.V. *Razvitie determiniruyushchih ehkonomicheskikh institutov v usloviyah stanovleniya v Rossii ehkonomiki, osnovannoj na znaniyah* [The development of determining economic institutions in the conditions of the emergence of a knowledge-based economy in Russia] / I.V. Ivinskaya; Tambovskij gosudarstvennyj universitet imeni G.R. Derzhavina. Tambov, 2012. (In Russ.)

6. Inshakov O.V. *Homo institutius – Chelovek institucional'nyj* [Homo institutius – Institutional Man]. Volgograd, Izd-vo VslGU, 2005. (In Russ.)

7. Konkin A.N. Institucional'nye osobennosti innovacionnogo razvitiya regional'nogo stroitel'nogo kompleksa [Institutional features of the innovative development of the regional construction complex]. *Vestnik universiteta (Gosudarstvennyj universitet upravleniya)*, 2010, no. 10. (In Russ.)

8. Prokin V.V. Institucional'naya sreda innovacionnoj ehkonomiki: proekt issledovatel'skoj programmy [Institutional environment of the innovation economy: a draft research program]. *Materialy IV Mezh-dunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii «Institucional'naya transformaciya ehkonomiki: Rossijskij vektor novoj industrializacii»*, Vol. 2, 2015, pp. 272-278. (In Russ.)

9. Uvarova S.S., Belyaeva S.V., Panenkov A.A. Formirovanie informacionno-innovacionnogobazisa ustojchivogo razvitiya investicionno-stroitel'nogo kompleksa [Formation of information and innovation basis for sustainable development of the investment and construction complex]. *Vestnik MGSU*, 2016, no. 4, pp. 130-139. (In Russ.)

10. Chernov S.A. Innovacionnye seti [Innovation networks]. *Problema vremeni v kul'ture, filosofii i nauke*, 2006, pp. 63-68. (In Russ.)

11. Shastitko A.E. *Neoinstitucional'naya ehkonomicheskaya* [Neoinstitutional economic]. Moscow, TEIS, 1998. (In Russ.)