

---

## **ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ СОЦИАЛЬНОГО НЕРАВЕНСТВА В РЕГИОНАХ РОССИИ В УСЛОВИЯХ СТРУКТУРНО-ЦИФРОВОЙ ТРАНСФОРМАЦИИ**

---

**Товмач Любовь Николаевна**<sup>1</sup>, соиск., науч. сотр.

**Мананникова Оксана Николаевна**<sup>2</sup>, канд. экон. наук, доц.

**Потокина Светлана Алексеевна**<sup>2</sup>, канд. экон. наук, доц.

**Черницын Дмитрий Вячеславович**<sup>3</sup>, асс.

<sup>1</sup> Медицинский институт Тамбовского государственного университета имени Г.Р. Державина, Интернациональная ул., 33, Тамбов, Россия, 392000; Тамбовский филиал ФГАУ «НМИЦ «МНТК «Микрохирургия глаза» им. акад. С.Н.Федорова» Минздрава России, Рассказовское шоссе, 1, Тамбов, Россия, 392000; e-mail: tovmach-78@mail.ru

<sup>2</sup> Институт экономики, управления и сервиса Тамбовского государственного университета имени Г.Р. Державина, Интернациональная ул., 33, Тамбов, Россия, 392000; e-mail: ken.posa.tgu@mail.ru

<sup>3</sup> Воронежский государственный университет, Университетская пл., 1, Воронеж, Россия, 394018; e-mail: cdv.cs@ya.ru

*Цель:* работа посвящена исследованию проблем социального неравенства в регионах России. *Обсуждение:* социальное неравенство заключается как в неравномерном социально-экономическом развитии различных регионов современной России, так и в неодинаковом положении населения. В связи с изменением технологического уклада и структурно-цифровой трансформацией всех социально-экономических процессов появляются новые проблемы и способы устранения социального неравенства в современных условиях. *Результаты:* выделены причины неравенства: уровень доходов населения и экономического развития регионов. Приведены статистические данные состояния неравенства населения и определены способы его устранения в современных условиях. Предлагаются меры активного и пассивного характера по преодолению существующих диспропорций в условиях структурно-цифровой трансформации.

**Ключевые слова:** социальное неравенство, уровень жизни, рынок труда, доходы населения, проблемы неравенства, система социальной защиты, государство.

**DOI:** 10.17308/meps.2019.6/2146

## **Введение**

Проблемы формирования неравенства в регионах России стали за последнее время предметом активных общественных дискуссий, ведущихся экономистами, социологами и представителями других наук. Растущий разрыв между богатыми и бедными вызывает значительные социальные напряжения, поскольку для населения, многие десятилетия жившего в равных условиях, благосостояние новых групп представляется сомнительным с этической, социальной и правовой точек зрения [3].

Экономика России в последние годы установила множество рекордов и антирекордов. Получив рекордный профицит бюджета, страна начала демонстрировать рост социального неравенства – разницы в доходах и уровне жизни богатых и бедных. Почему так происходит?

Проблема социального неравенства – не исключительно российская. Это явление вообще свойственно любой общности людей и существовало во все времена во всех странах [1]. В то же время показатель неравенства является одним из основных для оценки того, куда вообще движется экономика государства, оказывается своего рода лакмусовой бумажкой. При этом отсутствие расслоения общества, конечно, не наблюдается нигде. Показателем стабильности же является неизменность год от года разрыва между бедными и богатыми.

## **Анализ проблем формирования социального неравенства в регионах России в условиях структурно-цифровой трансформации**

Государства могут бесконечно говорить о росте ВВП, бюджетных доходах, рекордах промышленности. Однако если при этом постоянно растет социальное неравенство, значит, все идет не так уж хорошо. Примером такой страны стала и Россия, где уровень неравенства в последние годы стабилизировался, но на фоне победных реляций правительства о росте уровня жизни, доходы внезапно вновь стал расти. Почему это происходит и каковы последствия этого явления?

Наиболее распространенным в мире показателем имущественного расслоения общества является коэффициент Джини. Он сравнивает годовые доходы бедных и богатых граждан и показывает уровень отклонения от абсолютной нормы, то есть одинакового роста доходов социальных групп. В индексе «0» означает равенство, а «1» – полное неравенство. Чем больше индекс, тем больше неравенство.

По данным Росстата, за последнее десятилетие в России коэффициент Джини показывал максимальные значения в 2008 и 2010 годах – 0,421 (в 2007 году был немного больше – 0,422) [2]. Затем он снижался до 0,412 в 2016 году. Наконец, самым минимальным он стал в 2017 году, достигнув 0,410. Ниже этого уровня индекс Джини в России был только в 2005 году (0,409).

Как обратила внимание в документе «Комментарии о государстве и бизнесе» заместитель директора Центра развития ВШЭ Светлана Мисихина,

в 2018 году индекс Джини в России вновь начал расти. За январь-сентябрь 2018 года индекс вырос с 0,400 до 0,402 в сравнении с тем же периодом 2017 года [3].

Как говорится в обзоре, в прошлом году снижению коэффициента Джини способствовала наиболее низкая инфляция (по официальным данным) за всю историю новой современной России – 2,5%. Также было заявлено о разных темпах роста инфляции: для бедных она росла медленнее, чем для богатых. Это привело к росту потребления малообеспеченных групп населения, что и дало сокращение неравенства.

Как определялась инфляция для бедных? На основе индекса прожиточного минимума. Росстат полагает, что бедность тем ниже в стране, чем ниже прожиточный минимум. Однако в этом есть только теоретическая логика. Ведомство подсчитало, что инфляция для бедных за девять месяцев 2018 года оставалась низкой – всего 1,2%, тогда как средний индекс потребительских цен вырос на 2,35%. В то же время коэффициент Джини ведь растет, показывая реальное положение дел [4].

В расчетах федеральных ведомств немало ошибок. Дело не в сознательном занижении инфляции, попытках «не увидеть» реальный рост цен или понизить показатели коэффициента Джини. Дело в большей степени состоит в проблемной выборке для статистической оценки. Так, например, индекс прожиточного минимума высчитывает Минтруд, который не учитывает полное изменение стоимости услуг по всей стране, что на выходе дает более красивую картину по прожиточному минимуму, а значит, население кажется менее бедным, чем есть на самом деле.

В обзоре ВШЭ сказано, что Росстат тоже не безгрешен. Он определяет инфляцию и прожиточный минимум на основе цен в городах и не учитывает стоимость товаров в несетевых магазинах в сельской местности. То же касается и услуг.

Для определения неравенства используется еще так называемый децильный коэффициент. Он вычисляется как разница между доходами 10% самых богатых и 10% самых бедных. В западной классификации этот коэффициент получил наименование R/P 10% (Rich to poor 10% – «богатые к бедным»). Этот показатель в России менялся за последнее десятилетие примерно в общей парадигме коэффициента Джини и тоже наглядно показывал разницу в доходах бедных и богатых. По данным Росстата, за последние десять лет наиболее низким децильный коэффициент оказался в 2017 году (15,3), а самым высоким – в 2008 – 2010 годах (16,6) [5]. По другим оценкам, в истории современной России он в реальности мог достигать и 17. Нормально это или нет?

В предвоенной царской России начала XX века, например, по расчетам профессора факультета социологии Санкт-Петербургского государственного университета Б. Миронова, децильный коэффициент равнялся всего лишь 6,5.

В других странах коэффициент сильно разнится, причем далеко не всегда это коррелирует с благополучием страны. Так, в 2015 году в Южной Корее он составлял 7,8, что считается очень хорошим показателем. Во Франции децильный коэффициент в том же году составлял 9,1, в Словакии – 6,7, в США – 15,9. В России ООН оценивала его в 12,7 (против 15,7 по данным Росстата) [6].

Сообразно общей картине различается и коэффициент Джини по странам. В США в 2000-х и 2010-х годах показатель доходил до 0,450, а вот в Великобритании был на уровне 0,360, в Германии – 0,280. Разница очень наглядная. Еще раз доказывающая, что в России действует американская, а не европейская и тем более не восточноазиатская модель экономики [7, 17].

Почему в России растет социальное неравенство? Так, в 2018 году 20% наиболее обеспеченного населения России богатели быстрее, чем 40% менее богатых людей. Первые увеличили свои доходы на 4,84%, вторые – лишь на 3,08%. Это тоже официальные данные Росстата, который порой склонен сглаживать реальность в угоду, например, «беспрецедентному росту зарплат».

Причина роста дохода богатых и хорошо обеспеченных людей кроется отчасти в уходе экономики «в тень». Так, за девять месяцев 2018 года объемом «серых» зарплат вырос на 6,33%, а это – прямая экономия на налогах для максимизации прибыли. Другие доходы росли на 4,4%, а вот социальные выплаты – лишь на 2,52%. Легальные предприниматели заработали на 1,55% больше. В то же время произошло снижение доходов от собственности – на 7,41% [8].

Иными словами, в стране растет сектор «серых» зарплат, тогда как малообеспеченные граждане не получают прибавок к социальным выплатам в таком же объеме.

Реализация структурно-цифровых преобразований в экономике влечет за собой стимулирование деловой активности и развитие дистанционной занятости, увеличение профессиональной мобильности; рост личного благосостояния самозанятых индивидов, которые по большей части также скрывают свои реальные доходы.

Кроме того, богатые люди по факту оказываются куда обеспеченнее, чем могут показать коэффициенты Росстата или даже ООН. Многие из них вкладывают средства в активы за рубежом, кладут на депозиты, приобретают высокодоходные ценные бумаги. Наконец, и инвестиции в недвижимость в Москве обещают богатым людям неплохую прибавку, тогда как менее обеспеченные люди часто не могут себе позволить приобрести даже жилье эконом-класса.

Под оценки Росстата и Минтруда также не попали данные, которые возможно оценить лишь с имиджевой точки зрения. Богатым людям необходим статус, а его обеспечивают лишь приобретения дорогих машин, вилл,

яхт и так далее. Именно поэтому с показателями социального неравенства в России сложилась двоякая ситуация. С одной стороны, Россия не показывает колоссальной разницы с другими странами, если верить официальной статистике.

С другой стороны, все более очевидной становится «серая» зона в оценке неравенства, которая не поддается подсчетам. В современной России реальные показатели децильного коэффициента и коэффициента Джини установить практически невозможно. Зато более чем очевидно вызывающее потребление хозяев жизни и беспросветная нищета тех, кто не успел на короткий поезд околбюджетного благоденствия.

Так можно ли решить проблему социального неравенства населения в регионах России? А есть ли выход?

Очевидно, что самой глубокой пропастью в обществе граждане считают неравенство людей по уровню их доходов (84%). К себе эту проблему относят 69% – очень немало [9].

Какова же средняя зарплата в России в 2018 году? Статистика регистрирует в 2018 году значительный подъем как самой средней зарплаты в России, так и всей экономики страны. Однако следует заметить, что различные регионы страны имеют существенно отличающиеся друг от друга цифры, что не может не отражаться на уровне жизни конкретно взятого округа. Регулярные подсчеты средних показателей позволяют не только сравнивать данные, но и реагировать на выявленные изменения.

Если сравнить итоговые цифры за 2018 год с уровнем зарплат в других странах, то сложившаяся тенденция позволяет предположить повышение уровня в данном рейтинге на несколько пунктов. Тем не менее на сегодняшний день из взятых Евростатом 157 стран мира Российская Федерация находится не в самой плохой, но, к сожалению, и не в слишком завидной позиции. Средние зарплаты в мире выглядят следующим образом (самые высокооплачиваемые страны, средний уровень доходов на душу трудоспособного населения, данные приведены в долларах США):

1. Швейцария – 6 300.
2. Норвегия – 4 800.
3. США – 4 500.
4. Германия – 4 300.
5. Япония – 4 100.
6. Южная Корея – 2 700.
7. Польша – 1 480.
8. Греция – 1 320.
9. Эстония – 1 280.
10. Словакия – 1 050.
11. Россия – 700.

12. Беларусь – 430.

13. Украина – 290.

Большинство стран бывшего СНГ существуют в пределах 100 – 400 у.е. дохода в месяц. А наиболее тяжелая ситуация наблюдается в африканских государствах, там уровень жизни настолько низкий, что среднестатистические показатели доходов укладываются в 50\$ в месяц [10].

Как же изменяется размер оплаты труда по годам? Размер оплаты труда неукоснительно растет, чтобы проследить за темпами роста, возьмем к сравнению два показателя – МРОТ и средняя зарплата по России.

За последние 10 лет МРОТ изменился следующим образом:

1. 2009 – 4 330 руб.;
2. 2011 – 4 611;
3. 2013 – 5 205;
4. 2014 – 5 554;
5. 2015 – 5 965;
6. 2016 – 6 204, а позже 7 500;
7. 2017 – 7 800;
8. С 01.01.2018 – 9 489;
9. С 01.05.2018 – 11 163;
10. С 01.01.2019 – 11 280.

Цифры по средней заработной плате также росли и менялись:

1. 2009 – 18 755 руб.;
2. 2010 – 20 880;
3. 2011 – 23 370;
4. 2012 – 26 820;
5. 2013 – 29 795;
6. 2014 – 32 587;
7. 2015 – 33 876;
8. 2016 – 36 203;
9. 2017 – 37 100.

Самые высокооплачиваемые профессии на 2018 год:

1. Пилот – 62 000.
2. Авиадиспетчер – 57 000.
3. Веб-программист – 47 000.
4. Юрист – 40 000.
5. Экономист – 37 500.
6. Стоматолог – 37 300.
7. Инженер по ОТ – 37 000.
8. Проектировщик – 36 700.

9. Газовщик – 36 500.
10. Шахтер – 36 400.
11. Главврач – 33 750.
12. Аудитор – 32 400.
13. Переводчик – 32 300.
14. Сварщик – 31 000.

Самые низкооплачиваемые профессии:

1. Библиотекарь – 11 500.
2. Дворник – 14 000.
3. Сторож – 15 000.
4. Няня детского сада – 15 500.
5. Медсестра – 20 000.
6. Охранник, курьер – 24 000.
7. Грузчик – 25 000.
8. Продавец, воспитатель – 26 000.

Реальные доходы населения сокращаются уже почти четыре года подряд: в 2016 году доходы упали на 5,9% в реальном выражении, в 2015 – на 3,2%, в 2014 году их снижение составило 0,7% [3]. В 2017 году был рост реальных доходов примерно на 1%. В 2018 году ситуация с реальными доходами населения стабилизировалась, хотя нельзя сказать, что это вектор значительного улучшения, но все-таки падение реальных доходов остановилось.

Приведем данные Центра управления финансами о доходах населения по регионам (табл. 1).

Острая проблема на сегодня и в том, что россияне бегут из регионов в Москву. О территориальном неравенстве в России говорил председатель Комиссии по территориальному развитию и местному самоуправлению Андрей Максимов, назвав те ловушки, которые сохраняют и увеличивают это неравенство. «Первая ловушка – это кадровое обеднение. Сильные люди уезжают в Москву учиться и уже не возвращаются. Еще одна ловушка – ценовая. Например, в Дальневосточном федеральном округе мы имеем самую высокую стоимость жилья, и это, конечно, еще более усиливает отток граждан, что приводит к обеднению территорий. Еще момент – если из бедных регионов люди уезжают в Москву, они, продавая жилье у себя в регионе, не могут купить его в Москве, тратят избыточные ресурсы на съем жилья, на ипотеку и за счет этого остаются долгое время относительно бедными. Есть еще инфраструктурная ловушка. Там, где идет недофинансирование социальной инфраструктуры, уровень жизни падает, для инвестиций интереса нет», – сказал Максимов [11].

Таблица 1

## Прогнозы доходов населения 2018-2020 годы по регионам [3]

Регион	Среднемесячный доход от трудовой деятельности (тыс. рублей)				Среднемесячный доход от трудовой деятельности – % к предыдущему году			
	оценка	прогноз	прогноз	прогноз	оценка	прогноз	прогноз	прогноз
	2017	2018	2019	2020	2017	2018	2019	2020
Центральный федеральный округ								
Белгородская область	25,6	26,7	27,7	28,7	104,7	104,1	103,8	103,8
Брянская область	21,5	22,5	23,6	24,8	107,0	104,5	105,0	105,1
Владимирская область	24,0	25,2	26,4	27,7	105,2	104,8	104,9	104,9
Воронежская область	24,9	27,1	29,5	32,0	106,6	108,8	108,8	108,3
Ивановская область	20,1	21,0	22,1	23,2	103,9	104,6	105,0	105,1
Калужская область	29,3	30,7	32,3	33,8	104,8	105,0	104,9	104,9
Костромская область	21,2	22,2	23,2	24,2	104,7	105,0	104,5	104,5
Курская область	23,9	24,8	25,8	26,7	105,6	104,1	103,6	103,5
Липецкая область	24,8	26,3	27,7	29,2	106,2	106,0	105,3	105,3
Московская область	41,1	43,7	46,0	48,5	105,8	106,4	105,3	105,4
Орловская область	21,8	23,0	24,1	25,4	104,1	105,2	104,8	105,3
Рязанская область	25,5	27,3	28,7	30,3	107,3	106,8	105,2	105,5
Смоленская область	23,1	24,1	25,1	26,2	103,6	104,2	104,3	104,4



Регион	Среднемесячный доход от трудовой деятельности (тыс. рублей)				Среднемесячный доход от трудовой деятельности – % к предыдущему году			
	оценка	прогноз	прогноз	прогноз	оценка	прогноз	прогноз	прогноз
	2017	2018	2019	2020	2017	2018	2019	2020
Тамбовская область	22,0	23,3	24,5	25,7	105,2	105,7	105,2	105,0
Тверская область	23,5	24,2	24,9	25,6	103,5	103,1	102,9	102,8
Тульская область	27,0	28,4	29,7	31,2	105,0	105,3	104,7	104,9
Ярославская область	26,7	28,3	30,0	31,7	106,3	106,0	105,9	105,4
г. Москва	63,6	67,6	71,9	76,4	106,3	106,3	106,3	106,3

В этой связи нужно усиливать мобильность, связность страны: неравенство ниже не у тех стран, где каждый регион живет своей жизнью, а там, где есть транспортная связность. Это залог выравнивания регионов. Также чрезвычайно важно развивать социальную инфраструктуру. Должна быть четкая и понятная политика пространственного развития. Важно сформировать спектр центров, обеспеченных с точки зрения городской среды, инфраструктуры, экономических стимулов. Помимо городских агломераций, которые являются естественными моторами для развития, все-таки поддерживать и малые территории, нужно уже сегодня формировать и готовить приоритетный национальный проект поддержки конкурентоспособности малых территорий.

По словам журналиста ВГТРК К. Семина, социальное неравенство – это природа капитализма: «Не существует никакого среднего класса. Есть два класса в природе: это класс хозяев средств производства и эксплуатируемый класс – тот класс, который создает добавочную стоимость, присваиваемую эксплуататорами».

По теме налоговых ставок и идее ввести прогрессивный налог высказался и В. Фадеев, заявив, что по факту в России сейчас не плоская шкала налогообложения, а регрессивная: «Есть 300 тысяч сверхбогатых людей в России, которые недоплачивают налогов примерно на 500 миллиардов рублей. Они не выплачивают эти 13 процентов налога. Есть данные о том, сколько эти богатые семьи платят налогов, есть статистика. А есть оценка рынка – сколько они покупают предметов роскоши. Достаточно сопоставить расходы и доходы, и выяснится, что богатые семьи недоплачивают при-

мерно эти 500 миллиардов». Он подчеркнул, что социальное государство невозможно без прогрессивной налоговой шкалы. Социальное государство подразумевает большие затраты на социальную сферу. Мировой опыт говорит об этом [12].

Другого мнения придерживается председатель Комиссии по социальной политике, трудовым отношениям, взаимодействию с профсоюзами и поддержке ветеранов Н. Починок: «Плоская шкала налогообложения – достижение России. Но при этом нужно ввести хороший и большой необлагаемый налогом минимум, который позволит вздохнуть с облегчением тем семьям, которые сводят концы с концами».

«Никому в истории человечества не удалось создать справедливое общество. Но это не повод такие попытки прекращать», – заявил глава ВЦИОМ В. Федоров.

Он привел результаты соцопроса, который показал, что «шести процентам опрошенных не хватает денег даже на еду. «Это нищета. У 29 процентов граждан есть средства только на продукты. Самая массовая доля граждан, 39 процентов, – им хватает на продукты, на одежду, но приобретение бытовой техники вызывает затруднение», – привел цифры Федоров. «В целом такая у нас картина. Насколько неравенство способно призвать Русь к топору? Отвечу: нет, не способна, революции никто не хочет. Это не рецепт, и люди видят в революции не способ решения, а способ усугубления проблем. Нам нужна не социальная революция, а социальный компромисс» [13].

Как же сократить социальное неравенство россиян? Каковы же пути преодоления социального неравенства? Что именно стоит предпринять:

1. Снизить разницу между руководителями и простыми рабочими, которая продолжает расти, что создает ощущение несправедливости. Но, если говорить о понятии «достойная жизнь», то здесь нужны не только деньги, важно также, чтобы у детей были перспектива выучиться, возможность карьерного роста, не уезжая никуда.

2. Должен измениться «сам дух экономической политики», во многом это задача не только начальников, но и гражданского общества.

3. Прогрессивная шкала налогообложения, налоги для богатых должны быть больше.

4. Оплачивать налог не по месту работы, а по месту жительства, чтобы налоги шли туда, где человек живет и тратит свои деньги, что в свою очередь будет способствовать региональному развитию.

5. Оставить часть прироста доходов на местах, в муниципалитетах.

6. Патенты для самозанятых граждан.

7. Для нивелирования неравенства не отменять пониженную ставку на социально значимые категории товаров, например, ввести продуктовые сертификаты для самых необеспеченных и др.

Какими же видятся способы устранения неравенства в современных условиях:

1. Невозможно устранить причины неравенства, обусловленные внутренними и внешними отличиями между людьми. Несправедливо всё сводить к простой «уровниловке», не обращая внимания на личные достижения и результаты. Люди, работающие лучше, должны больше зарабатывать, это вполне логично. Но следует понимать, какими бы уникальными талантами ни обладал человек, он востребован только благодаря тому, что живет в обществе. Без общества ни один из нас не смог бы проявить себя, реализовать свои способности.

2. В цивилизованном обществе должна существовать система, обеспечивающая контроль доходов и расходов людей. Делать это нужно для того, чтобы было понимание о происхождении средств, уверенность в том, что они не получены каким-либо нечестным путем. Превышение расходов над доходами говорит о получении денег из неучтенных источников, и их происхождение следует объяснить. В принципе не нужен тотальный контроль, вполне достаточно проверять, на какие средства совершаются крупные покупки, особенно предметы роскоши.

3. Государство обязано сглаживать разницу в доходах между самыми низкооплачиваемыми и высокооплачиваемыми слоями населения. Недопустимо, когда одни сводят концы с концами, а другие не знают, куда еще потратить свои деньги. Разница в доходах ни в коем случае не должна достигать значительных размеров, иначе это негативно сказывается на всем обществе. При достижении значительной разницы между доходами граждан остро встает проблема неравенства. Социально незащищенным слоям населения, людям с низкими доходами государство обязано оказывать поддержку, а еще лучше, чтобы оно действовало на опережение и не допускало появления категории нуждающихся граждан [14].

4. Равный доступ к образовательным услугам независимо от социального происхождения, места проживания и т.д. даст возможность человеку раскрыть свои способности. Отсутствие равного доступа фактически означает закрепление экономического, социального и культурного неравенства.

5. Очень сложно устранить социальное неравенство, пока в обществе сохраняются законы, позволяющие наследовать материальные ценности без всяких ограничений. За счет наследования человек из богатой семьи будет обладать явными преимуществами от рождения.

6. Структура экономического устройства в любой стране неоднородна. Существуют высокодоходные отрасли, связанные с добычей полезных ископаемых, торговлей, IT и т.д., а есть отрасли, которые по определению никогда не смогут приносить прибыль (образование, медицина, наука). Без перераспределения в государстве финансовых ресурсов организации, выполняющие социальные функции, не смогут существовать. Работа учителя или врача не менее важна, чем работа нефтяника, газовика или программиста.

ста. Чтобы не возникало несправедливости, государству следует отслеживать размер оплаты труда в разных секторах экономики и выравнивать его настолько это возможно.

7. Справедливая оплата труда подразумевает, что люди за одну и ту же работу получают равную зарплату. Это возможно, если в организации принята прозрачная, открытая система, отражающая доходы каждого сотрудника. Однако сегодня не принято декларировать собственные доходы, что объясняется имеющейся несправедливостью при распределении денежных средств. Если бы всё было без обмана, то нечего было бы скрывать. Сегодня сплошь и рядом люди, работая в одном коллективе, выполняя одинаковую работу, получают разную зарплату.

8. Если в какой-либо стране происходят неуправляемые миграционные процессы, значит, в ней имеются внутренние источники нестабильности, способствующие неконтролируемому перемещению людей. Обычно люди не от хорошей жизни покидают родину. Для большинства из них миграция – вынужденная необходимость, попытка убежать от войн, насилия, голода, бедности и т.д.

9. В любой организации всегда есть люди, которые выполняют управленческие функции. Они занимают особое положение в обществе, из-за этого возникает неравенство. Для его устранения существует один универсальный рецепт, нужно обеспечить периодическую смену руководителей.

10. Полностью устранить неравенство весьма сложно. Поэтому у людей требуется воспитывать адекватное его восприятие. Осуждать крайние проявления неравенства, выставление напоказ богатства, роскоши. Не следует измерять успешность человека исключительно по обладанию материальными ценностями и достатку. Настоящее богатство человека – это его интеллект и нравственные качества. Люди должны осознавать исключительную ценность человеческой жизни и что никакие вещи не сравнятся с ней по значению [15].

### **Заключение**

В качестве мер по решению проблем социального неравенства в регионах России предлагается и то, что если установлен минимальный размер оплаты труда, то и есть необходимость введения максимального на законодательном уровне; может быть не изыскивать дополнительные средства пополнения бюджета на данные цели, а ввести «справедливый» механизм эффективного перераспределения имеющихся средств; перенять зарубежный опыт, в первую очередь, учитывать интересы коренного населения и улучшать его материальное благосостояние.

Как видится, неравенство – это исторически одна из самых «безнадежных» проблем, образовавшаяся с появлением самого человечества.

Страна с высоким уровнем бедности – это страна, где человеческий потенциал не используется должным образом. Решить данную проблему можно, только дав возможность людям самим себя содержать, решать свои

собственные проблемы самостоятельно. Это одна сторона, а вторая – научить их этому. На пути решения проблемы ставится огромное количество разных препятствий: налоговых, административных, законодательных.

Российские власти предпринимают попытки решения проблемы неравенства, уделяя внимание экономическому развитию регионов и увеличивая расходы на систему социальной защиты, но без решения проблем на рынке труда, совершенствования антидискриминационного законодательства, реализации перераспределительного потенциала систем налогообложения и государственных услуг в сфере здравоохранения и образования, реальной борьбы с коррупцией и обеспечения равного доступа к правосудию и равенства перед законом добиться успеха вряд ли получится.

### Список источников

1. Бисултанова А.А. Региональные диспропорции в экономике // *Экономика и социум*, 2016, по. 6-1 (25), с. 230-232.
2. Бобков В.Н., Гулюгина А.А. Неравенство качества и уровня жизни населения регионов // *Экономика региона*, 2012, по. 2 (30), с. 170-178.
3. Болотин Б. Разрыв в доходах населения: данные мировой статистики // *Мировая экономика и международные отношения*, 2005, по. 7, с. 83-99.
4. Вержей Ж. Неравенство в доходах, производственная структура и макроэкономическая динамика (региональный подход к анализу российской экономики) // *Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз*, 2016, по. 3 (45), с. 108-120.
5. Голикова Г.В., Голикова Н.В. Методология исследования стратегии управления организацией на основе воспроизводства инвестиционного капитала и роста индивидуального благосостояния // *Вестник Воронежского государственного технического университета*, 2009, т. 5, по. 12, с. 257-259.
6. Горбунова О.Н. Трансформация квалификационных характеристик трудового ресурса в условиях современной экономики // *Актуальные инновационные исследования: наука и практика*, 2009, по. 1, с. 28.
7. Евлоева Б.И., Кусраева С.В. Проблема дифференциации регионов России по уровню социально-экономического развития: пути решения проблемы // *Форум молодых ученых*, 2017, по. 11 (15), с. 310-318.
8. Ермакова Е.Р. Социально-экономическое неравенство как следствие несовершенства процессов перераспределения // *Национальные интересы: приоритеты и безопасность*, 2018, т. 14, по. 7 (364), с. 1235-1250.
9. Ланина О.И., Бочарова О.Н., Потюкина С.А. Новая парадигма модернизации регионального социально-экономического пространства // *Социально-экономические явления и процессы*, 2012, по. 9 (43), с. 86-91.
10. Мареева С.В. Социальные неравенства и социальная структура современной России в восприятии населения // *Вестник Института социологии*, 2018, т. 9, по. 3 (26), с. 101-120.
11. Осинский И.И., Добрынина М.И. Социальное неравенство и социальная справедливость // *Вестник Бурятского государственного университета*, 2016, по. 6, с. 166-169.
12. Пашенько Д.А., Сергеева А.В. Социальное неравенство как социальная проблема России // *Молодая наука аграрного Дона: традиции, опыт, инновации*, 2018, т. 1, по. 2, с. 22-26.
13. Тарасов В.Т. Неравенство, экономический рост и модернизация регионов России // *Вестник Тюменского государственного университета. Социально-экономические и правовые исследования*, 2017, т. 3, по. 3, с. 207-225.
14. Толстых И.А., Голикова Г.В. Взаимосвязь системы высшего образования и потребностей рынка труда в условиях инновационной трансформации экономики России // *Регион: системы, экономика, управление*, 2015, по. 3 (30), с. 82-85.

15. Тулузакова М.В. Стратегии преодоления социального неравенства как поиск социальной справедливости // *Актуальные проблемы современности: наука и общество*, 2018, no. 3 (20), с. 26-28.
16. Ходыкин А.В. Социальное неравенство как фактор формирования социальных проблем // *Синергия Наук*, 2018, no. 22, с. 1496-1501.
17. Шабунова А.А., Россошанский А.И. Уровень жизни населения как индикатор модернизационных процессов // *В мире научных открытий*, 2013, no. 12-1 (48), с. 127-150.

---

# PROBLEMS OF SOCIAL INEQUALITY FORMATION IN THE REGIONS OF RUSSIA

---

**Tovmach Lyubov Nikolaevna**<sup>1</sup>, applicant, researcher

**Manannikova Oksana Nikolaevna**<sup>2</sup>, Cand. Sc. (Econ.), Assoc. Prof.

**Potokina Svetlana Alekseevna**<sup>3</sup>, Cand. Sc. (Econ.), Assoc. Prof.

**Chernitsyn Dmitry Vyacheslavovich**<sup>4</sup>, lecturer

<sup>1</sup> Medical Institute of Tambov State University named after G.R. Derzhavina, Internationalnaya st., 33, Tambov, Russia, 392000

<sup>2</sup> Tambov branch of FGOU «NMITS» MNTK «Eye microsurgery» named after acad. S.N.Fedorova Ministry of Health of Russia, Rasskazovskoye Highway, 1, Tambov, Russia, 392000; e-mail: tovmach-78@mail.ru

<sup>3</sup> Institute of Economics, Management and Service of the Tambov State University named after G.R. Derzhavina, Internationalnaya st., 33, Tambov, Russia, 392000; e-mail: ken.posa.tgu@mail.ru

<sup>4</sup> Voronezh State University, Universitetskaya pl., 1, Voronezh, Russia, 394006; e-mail: cdv.cs@ya.ru

*Purpose:* the authors consider the problems of social inequality in the regions of Russia. *Discussion:* social inequality lies both in the uneven socio-economic development of various regions in modern Russia, and in the unequal situation of the population. In connection with the change of technological structure and structural and digital transformation of all socio-economic processes, new problems and ways to eliminate social inequality in modern conditions appear. *Results:* the authors highlighted the causes of inequality: the income level of the population and the economic development of the regions. Also the authors gave the statistical data on the state of the population inequality and defined the ways to eliminate it in modern conditions. In addition the authors proposed active and passive measures to overcome existing imbalances.

**Keywords:** social inequality, standard of living, labor market, incomes of the population, inequality problems, social protection system, state.

## References

1. Bisultanova A.A. Regionalnyye dispropertsii v ekonomike [Regional imbalances in the economy]. *Ekonomika i sotsium*, 2016, no. 6-1 (25), pp. 230-232. (In Russ.)
2. Bobkov V.N., Gulyugina A.A. Neravenstvo kachestva i urovnya zhizni naseleniya regionov [Quality inequality and living standard of regions population]. *Ekonomika regiona*, 2012, no. 2 (30), pp. 170-178. (In Russ.)
3. Bolotin B. Razryv v dokhodakh naseleniya: dannye mirovoy statistiki [The gap in incomes of the population: world statistics data]. *Mirovaya ekonomika i mezhdunarodnye otnosheniya*, 2005, no. 7, pp. 83-99. (In Russ.)
4. Verkei J. Neraveystvo v dokhodakh, proizvodstvennaya struktura I makroeko-

nomicheskaya dinamika (regionalnyy podkhod k analizu rossiyskoy ekonomiki) [Income inequality, production structure and macroeconomic dynamics (regional approach to the analysis of the Russian economy)]. *Ekonomicheskie i sotsialnyye peremeny: fakty, tendentsii, prognoz*, 2016, no. 3 (45), pp. 108-120. (In Russ.)

5. Golikova G.V., Golikova N.V. Metodologiya issledovaniya strategii upravleniya organizatsiy na osnove vosproizvodstva investitsionnogo kapitala i rosta individualnogo blagosostoyaniya [Strategy research methodology of organization management on the basis of investment capital reproduction and growth of individual welfare]. *Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta*, 2009, T. 5. no. 12, pp. 257-259. (In Russ.)

6. Gorbunova O.N. Transformatsiya kvalifikatsionnykh kharakteristik trudovogo resursa v usloviyakh sovremennoy ekonomiki [Qualification characteristics transformation of a labor resource in the modern economy conditions]. *Aktualnyye innovatsionnye issledovaniya: nauka i praktika*, 2009, no. 1, p. 28. (In Russ.)

7. Evloeva B.I., Kusraeva S.V. Problema differentsiatsii regionov Rossii po urovnyu sotsialno-ekonomicheskogo razvitiya: puti resheniya problem [Russian regions differentiation problem in terms of socio – economic development: ways to solve problems]. *Forum molodykh uchennykh*, 2017, no. 11 (15), pp. 310-318. (In Russ.)

8. Ermakova E.R. Sotsialno-ekonomicheskoe neravenstvo kak sledstvie nesovershenstva protsessov pereraspredeleniya [Socio-economic inequality as a consequence of the redistribution processes imperfection]. *Natsionalnyye interesy: priority i bezopasnosty*, 2018, T. 14, no. 7 (364), pp. 1235-1250. (In Russ.)

9. Lanina O.I., Bocharova O.N., Potokina S.A. Novaya paradigm modernizatsii regionalnogo sotsialno-ekonomicheskogo prostranstva [New paradigm of regional socio-economic space modernization]. *Sotsialno-ekonomicheskie yavleniya i protsessy*, 2012, no. 9 (43), pp. 86-91. (In Russ.)

10. Mareeva S.V. Sotsialnyye neravenstva i sotsialnaya struktura sovremennoy Rossii v vospriyatii naseleniya [Social inequalities

and the social structure of modern Russia in the population perception]. *Vestnik Instituta sotsiologii*, 2018, T. 9, no. 3 (26), pp. 101-120. (In Russ.)

11. Osinsky I.I., Dobrynina M.I. Sotsialnoe neravenstvo i sotsialnaya nespravedlivosty [Social inequality and social justice]. *Vestnik Buryatskogo gosudarstvennogo universiteta*, 2016, no. 6, pp. 166-169. (In Russ.)

12. Pashenko D.A., Sergeeva A.V. Sotsialnoe neravenstvo kak sotsialnaya problema Rossii [Social Inequality as a Social Problem of Russia]. *Molodaya nauka agrarnogo Dona: traditsii, opyt, innovatsii*, 2018, T. 1. no. 2, pp. 22-26. (In Russ.)

13. Tarasov V.T. Neravenstvo, ekonomicheskii rost i modernizatsiya regionov Rossii [Inequality, economic growth and modernization of Russian regions]. *Vestnik Tyumenskogo gosudarstvennogo universiteta. Sotsialno-ekonomicheskie i pravovye issledovaniya*, 2017, T. 3, no. 3, pp. 207-225. (In Russ.)

14. Tolstykh I.A., Golikova G.V. Vzaimosvyazy sistemy vysshego obrazovaniya i potrebnostey rynka truda v usloviyakh innovatsionnoy transformatsii ekonomiki Rossii [The Relationship of the higher education system and the needs of the labor market in the conditions of the innovative transformation in the Russian economy]. *Region: sistemy, ekonomika, upravlenie*, 2015, no. 3 (30), pp. 82-85. (In Russ.)

15. Tuluzakova M.V. Strategii preodoleniya sotsialnogo neravenstva kak poisk sotsialnoy spravedlivosti [Strategies for overcoming social inequality as a search for social justice]. *Aktualnyye problemy sovremennosti: nauka i obshchestvo*, 2018, no. 3 (20), pp. 26-28. (In Russ.)

16. Khodykin A.V. Sotsialnoe neravenstvo kak faktor formirovaniya sotsialnykh problem [Social inequality as a factor in the formation of social problems]. *Sinergiya Nauk*, 2018, no. 22, pp. 1496-1501. (In Russ.)

17. Shabunova A.A., Rossoshansky A.I. Uroveny zhizni naseleniya kak indikator modernizatsionnykh protsessov [Living standard of the population as an indicator of modernization processes]. *V mire nauchnykh otkrytiy*, 2013, no. 12-1 (48), pp. 127-150. (In Russ.)