
НАПРАВЛЕНИЯ АНАЛИЗА ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТИ

Щербакова Надежда Филипповна, кан. экон. наук, доц.

Воронежский государственный университет, Университетская пл., 1, Воронеж, 394018; e-mail: nadezhda2610vgu@yandex.ru

Цель: статья посвящена обоснованию направлений комплексного экономического анализа платежеспособности организации с использованием данных бухгалтерской отчетности и внутренней информации исследуемой организации. Платежеспособность свидетельствует о наличии денежных средств и их эквивалентов полностью и в срок погасить обязательства организации и прежде всего его текущие обязательства. Комплексный экономический анализ платежеспособности позволяет выявить как избыток, так и недостаток денежных средств, что влияет на финансовое состояние организации. В условиях рыночной экономики свободные денежные средства должны находиться в обороте и обеспечивать возможность получения экономической выгоды, которая станет в будущем залогом реализации инвестиционной, социальной политики и т.д. Определение дефицита денежных средств позволяет по результатам анализа своевременно принять обоснованные управленческие решения, направленные на ликвидацию угрозы возможного банкротства. *Обсуждение:* в статье представлены подходы ведущих ученых к пониманию платежеспособности, факторов на нее влияющих, роли коэффициентного метода анализа отчетности. Обоснованы этапы, показатели, оценки платежеспособности. В настоящее время не существует единого подхода к методике анализа платежеспособности организации, одной из составляющей которой является параметрический и информационный аспекты. Применение различных информационных ресурсов в процессе анализа позволяет расширить систему показателей, характеризующих платежеспособность, и тем самым более объективно оценить возможности организации в погашении своих обязательств. *Результаты:* автором обоснована система показателей оценки платежеспособности организации, базирующаяся на данных внешней и внутренней отчетности, приведена методика анализа исследуемой организации, дана интерпретация результатов анализа. В статье дана методика расчета показателей по данным бухгалтерского баланса, отчета о движении денежных средств, данных аналитического и бухгалтерского учета. Результаты анализа по указанным направлениям позволяют ответить на вопрос о величине коэффициентов ликвидности, притоках и оттоках денежных средств

по видам операций, достаточности денежных средств, эффективности их использования, равномерности и ритмичности их движения.

Ключевые слова: ликвидность, платежеспособность, этапы анализа, ритмичность, равномерность, достаточность денежных средств, чистый денежный поток.

DOI: 10.17308/meps.2019.9/2203

Введение

В условиях нестабильной экономики особенно остро стоит проблема укрепления платежеспособности организации. Существует множество трактовок понятия «платежеспособность». Методика анализа платежеспособности организации нашла отражение в трудах многих ученых, однако нет единого подхода к этапам анализа, системе показателей, использованию различных источников информации. Роль анализа платежеспособности трудно переоценить. Результаты анализа необходимы для обоснования управленческих решений по повышению эффективности использования финансовых ресурсов, а также позволяют внешним инвесторам оценить финансовое состояние организации. В финансовом анализе нашел широкое применение коэффициентный метод анализа, который имеет определенные недостатки, не позволяет получить достоверные данные о достаточности денежных ресурсов для покрытия обязательств организации. Следует особое внимание уделять не только данным бухгалтерской отчетности, но и информации оперативного, аналитического, бухгалтерского учета.

Анализ равномерности, ритмичности движений денежных средств за более короткие промежутки времени (месяц, квартал) позволит получить объективные данные о платежеспособности организации.

Методология исследования

Анализ и оценка платежеспособности имеют особое значение в системе управления, т.к. его результаты выступают основой для принятия управленческих решений, направленных на максимизацию прибыли [7, с. 26]. Процесс управления денежными потоками базируется на следующих принципах:

1. Принцип информативной достоверности – обеспеченность необходимой информационной базы для проведения достоверного и своевременного анализа денежных потоков.

2. Принцип обеспечения сбалансированности (по видам, объемам, временным интервалам).

3. Принцип обеспечения эффективности – обеспечение эффективности использования денежных средств путем осуществления финансовых инвестиций.

4. Принцип обеспечения ликвидности – синхронизация положительного и отрицательного денежных потоков в разрезе каждого временного интервала рассматриваемого периода.

В настоящее время различают различные подходы к определению понятия «платежеспособность». На каждом уровне управления финансами организации возникает необходимость оценки платежеспособности, которая характеризуется соотношением свободных денежных средств и их эквивалентов и краткосрочных обязательств [6, с. 27]. М.В. Беспалов, И.А. Бланк, Т.В. Воронченко и другие [2, 3, 8, 9, 18] отмечают, что платежеспособность – это возможность организации своевременно рассчитаться по своим текущим обязательствам при помощи оборотных активов разного уровня ликвидности. Мельник М.В., Герасимова Е.Б. также считают, что платежеспособной считается организация, если она в полном объеме и надлежащие сроки погашает свои краткосрочные обязательства. Ковалев В.В. при анализе платежеспособности обращает внимание на последнюю как на краткосрочный критерий оценки финансового состояния с точки зрения прогнозирования банкротства [16]. В.И. Бариленко подчеркивает, что платежеспособность предприятия – это его способность своевременно и в полном объеме погашать свои обязательства перед бюджетом, банками, поставщиками и другими юридическими и физическими лицами в рамках осуществления нормальной финансово-хозяйственной деятельности [1]. По мнению Л.Т. Гиляровской, под платежеспособностью понимается возможность организации полностью расплатиться по своим обязательствам по мере наступления срока погашения долга [10, 11]. Виноходова А.Ф., Марченко И.Н. выделяют четыре зоны платежеспособности:

1. Зона абсолютной платежеспособности – отношение суммы среднемесячного дохода и денежных средств к величине краткосрочных обязательств (рекомендуемое значение меньше 1).

2. Зона текущей платежеспособности – отношение суммы среднемесячного дохода, денежных средств, краткосрочных финансовых вложений и краткосрочной дебиторской задолженности к краткосрочным обязательствам (больше, равен 1).

3. Зона критической платежеспособности – отношение разности между суммой среднемесячного дохода, величиной оборотных активов за минусом величины запасов, необходимых для бесперебойной работы к величине краткосрочных обязательств (равен 1).

4. Зона неплатежеспособности. Если при расчете показателя критической платежеспособности его величина меньше 1, то это свидетельствует о недостаточности среднемесячного дохода и мобильных активов для погашения краткосрочных обязательств. Организация неплатежеспособна [5, с. 53-54].

Любушин Н.П. подчеркивает, что с оценкой финансового состояния связано такое понятие, как «несостоятельность организации». Мировой опыт показывает, что при оценке несостоятельности используются всего два критерия – недостаточность имущества для оплаты задолженности «не-

оплатность» или платежная неспособность, т.е. неспособность должника к платежам [13, с. 145].

Вахрушина М.А. высказывает аналогичное мнение, утверждая, что платежеспособность – это ожидаемая способность в конечном итоге погасить задолженность [4, с. 90].

Если мы обратимся к закону о несостоятельности (банкротстве), то неплатежеспособной считается организация, не погасившая свои обязательства по истечении трех месяцев в сумме 300 тыс. руб.

Роль анализа платежеспособности заключается в том, что:

- анализ позволяет оценить эффективность использования финансовых ресурсов организации;
- необходим для инвесторов, т.к. помогает им оценить финансовое состояние организации, степень ее зависимости от внешних инвесторов;
- позволяет управляющей системе обосновать управленческие решения, направленные на повышение эффективности деятельности.

В финансовом анализе нашел широкое применение коэффициентный метод анализа платежеспособности организации. В отечественной и зарубежной практике насчитывается от 50 до 200 различных коэффициентов, характеризующих финансовое состояние, в том числе и платежеспособность. Коэффициентный метод позволяет оценить возможность организации своими оборотными активами покрывать краткосрочные обязательства.

Однако коэффициентный метод имеет некоторые недостатки, в частности:

- коэффициенты рассчитываются по данным бухгалтерского баланса в период значительный после отчетной даты, что снижает их достоверность и объективность;
- рекомендуемые значения не ранжированы в зависимости от видов деятельности, специфики организации и т.д.;
- многие рассчитанные коэффициенты дают противоречивую информацию.

В случае с оценкой платежеспособности организации посредством методики расчета коэффициентов ликвидности нарушается допущение непрерывности деятельности (Положение по бухгалтерскому учету «Учетная политика организации» ПБУ 1/2008), не принимаются в расчет особенности оценки активов, характерные для российской системы бухгалтерского учета. Отсюда выводы по результатам анализа ошибочны [15].

Анализируя результаты показателей ликвидности, следует отметить, что их величина является довольно условной, так как ликвидность активов и срочность обязательств по бухгалтерскому балансу можно определить достаточно приближенно. Тем не менее, многие экономисты предлагают рассчитывать при оценке платежеспособности коэффициенты ликвидности (Шеремет А.Д., Сайфулин Р.С.) [20]. Крейнина М.Н. дополняет коэффици-

енты ликвидности показателем, отражающим достаточность собственного оборотного капитала для покрытия оборотных активов [17]. О.В. Ефимова для анализа платежеспособности предлагает рассчитывать коэффициент Бивера и коэффициент платежеспособности, рассчитанный по данным отчета о движении денежных средств

Коэффициент Бивера = (Чистая прибыль+Амортизация) / Сумма долгосрочных и краткосрочных обязательств

Кпл.=(денежные средства на начало периода + Приток денежных средств)/Отток денежных средств.

Коэффициенты платежеспособности могут использоваться только на начальном этапе анализа, а оценить платежеспособность необходимо на основании изучения источников притока и оттока денежных средств. И особая роль должна уделяться платежному календарю, который в оперативном режиме позволяет осуществить контроль за поступлением денежных средств и ожидаемыми платежами.

Информационной базой анализа платежеспособности является бухгалтерский баланс, отчет о движении денежных средств, данные бухгалтерского, оперативного и статистического учета. По данным баланса рекомендуется рассчитывать такие показатели, как: коэффициенты абсолютной, критической, текущей ликвидности, соотношение темпов роста кредиторской задолженности и темпов роста высоколиквидных активов, темпов роста дебиторской задолженности и объема продаж, коэффициент соотношения просроченных обязательств к сумме обязательств, установленных законом о банкротстве, коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами, коэффициент БИВЕРА, коэффициент восстановления, утраты платежеспособности, коэффициент перспективной платежеспособности, показывающий, насколько производственные запасы покрывают долгосрочные обязательства.

По мнению профессора Д.А. Ендовицкого и других экономистов, в настоящее время не уделяется достаточного внимания анализу денежных потоков с использованием отчета о движении денежных средств, а также данных аналитического и синтетического учета, позволяющих проследить степень достаточности денежных средств для покрытия краткосрочных обязательств [12, 13, 14]. Савицкая Г.В. уделяет также особое внимание анализу денежных потоков, подчеркивая, что анализируя состояние платежеспособности предприятия, нужно рассматривать причины финансовых затруднений, частоту их образования и продолжительность просроченных долгов [19, с. 320].

Анализ платежеспособности на основе отчета о движении денежных средств становится все более значимым, т.к. он представляет собой динамический анализ и, по мнению многих практиков, является более надежным по сравнению с традиционным, проведенным по данным бухгалтерского баланса. Средства для погашения задолженности – это денежные средства на

счетах организации. Поэтому при анализе денежных потоков выделяют все операции, которые затрагивают денежные средства.

Отчет о движении денежных средств позволяет установить положительные и отрицательные тенденции изменения денежных потоков организации по текущим, финансовым и инвестиционным операциям. Рекомендуется в динамике рассчитать следующие коэффициенты:

- достаточность чистого денежного потока для финансовых потребностей (выплаты по кредитам и займам, на прирост материальных оборотных активов, выплату дивидендов);

- эффективность денежных потоков (соотношение чистого денежного потока и оттока денежных средств за анализируемый период);

- ликвидность денежного потока (соотношение прироста денежных средств и оттока);

- рентабельность денежных потоков по видам операций (отношение чистой прибыли к положительному денежному потоку);

- коэффициент реинвестирования денежных потоков (отношение чистого денежного потока за минусом выплаченных дивидендов собственникам к приросту внеоборотных активов организации);

- соотношение притока и оттока денежных средств по видам операций;

- соотношение чистого денежного потока по операциям к общей величине чистого потока организации;

- соотношение оттока денежных средств по видам операций к общей величине оттока денежных средств организации.

Для углубления анализа платежеспособности организации необходимо особое внимание уделить равномерности распределения денежных потоков по месяцам, кварталам, а при необходимости и за более короткие промежутки времени. С этой целью привлекаются данные аналитического и синтетического бухгалтерского учета.

На финансовое состояние организации отрицательное влияние оказывает как избыток, так и дефицит денежных средств. При избыточном денежном потоке происходит потеря реальной стоимости свободных денежных средств в результате инфляции. Дефицит денежных средств приводит к росту просроченной задолженности организации, что создает реальную угрозу банкротства. Объем дефицитного денежного потока должен балансироваться за счет: привлечения дополнительного собственного или заемного капитала; совершенствования управления оборотными активами; сокращения инвестиционных программ; снижения затрат и др.

Для анализа равномерности распределения денежных средств во времени рекомендуется рассчитать ряд коэффициентов, используя данные организации о движении денежных потоков в течение года помесячно или поквартально. К таким коэффициентам относятся [12, 14]:

1. Дисперсия – позволяет оценить степень колеблемости денежных потоков в отдельные интервалы времени по отношению к средней величине.

2. Коэффициент вариации – характеризует уровень колеблемости объемов различных денежных потоков во времени, если показатели среднего их объема различаются между собой.

3. Коэффициент равномерности – показывает относительную величину среднеквадратических отклонений фактических значений от их среднеарифметического значения.

4. Коэффициент корреляции положительных и отрицательных денежных потоков во времени. Он позволяет определить уровень синхронности формирования денежного потока в исследуемый период времени.

Обсуждение результатов

Используя данные бухгалтерского баланса, отчета и финансовых результатов, отчета о движении денежных средств, рассчитаем соответствующие коэффициенты, охарактеризованные выше (табл. 1).

Таблица 1

Анализ показателей платежеспособности исследуемой организации

Показатели	Базовый период	Отчетный период	Отклонение
1. Внеоборотные активы, тыс. руб.	113052	101549	-11503
2. Оборотные активы, тыс. руб.	94255	80607	-13648
3. Собственный капитал, тыс. руб.	64886	60357	-4529
4.Собственный оборотный капитал, тыс. руб.	-48166	-41192	6924
5. Денежные средства и денежные эквиваленты, тыс. руб.	1641	6193	4552
6.Краткосрочные финансовые вложения, тыс. руб.	-	640	640.
7. Краткосрочная дебиторская задолженность, тыс. руб.	35270	318473	-16797
8. Краткосрочные обязательства, тыс. руб.	75173	70098	-50751
9. Приток денежных средств, тыс. руб.	398738	497259	98521
10. Отток денежных средств, тыс. руб.	397197	492707	95510
11. Чистый денежный поток, тыс. руб.	1541	4552,	3011
12. Чистая прибыль, тыс. руб.	16196	-45290,	20725
13. Остаток денежных средств на начало периода, тыс. руб.	1541	4552	3011
14. Коэффициент абсолютной ликвидности	0,02	0,09	0.07
15. Коэффициент критической ликвидности	0,49	0,36	-0.13
16. Коэффициент текущей ликвидности	1.25	1.15	-0.1
17. Коэффициент обеспеченности собственными средствами	-0,51	-0,51	-
18. Коэффициент восстановления платежеспособности		0,6	0.6

Окончание табл. 1

Показатели	Базовый период	Отчетный период	Отклонение
19. Коэффициент эффективности денежных потоков	0,004	0,009	0,005
20. Коэффициент ликвидности денежного потока	1,007	1,018	0,011
21. Коэффициент рентабельности денежного потока, %	4,06	не рентабельный	

Данные табл. 1 свидетельствуют, что коэффициенты, рассчитанные по данным бухгалтерского баланса, не соответствуют рекомендуемым значениям и в отчетном году по сравнению с предыдущим произошло их снижение (коэффициент абсолютной, критической, текущей ликвидности). Организация не обеспечена собственным оборотным капиталом (-0.51). Коэффициент восстановления платежеспособности меньше единицы, что говорит о невозможности восстановления платежеспособности в ближайшие шесть месяцев. Организация не платежеспособна.

Показатели, рассчитанные по данным отчета о движении денежных средств, также свидетельствуют о низкой эффективности денежного потока. В предыдущем периоде коэффициент составлял лишь 0.004, в отчетном – 0.009.

Рентабельность денежного потока в предыдущем периоде была 4.06%, а в отчетном – организация нерентабельна.

В целом можно сделать заключение об отсутствии у организации денежных средств для покрытия своих текущих обязательств.

На следующем этапе анализа необходимо оценить степень равномерности, ритмичности притока и оттока денежных средств. Исходные данные для анализа представлены в табл. 2.

Таблица 2

Распределение денежных потоков по кварталам

Показатель	I кв.		II кв.		III кв.		IV кв.	
	предыдущий период	отчетный период						
1. Приток, млн руб.	77	99	62	101	101	115	165	182
2. Удельный вес притока, %	18,3	19,8	15,2	20,4	25,2	23,2	41,3	36,6
3. Отток, млн руб.	111	98	120	120	98	105	67	168
4. Удельный вес, %	28,1	20,0	30,3	24,4	24,8	21,4	16,8	34,2

$$K_{\text{равн.отч.периода по притоку}} = \sqrt{\frac{(19,8-25)^2+(20,4-25)^2+(23,2-25)^2+(36,6-25)^2}{25}} = 0,32 \quad (1)$$

$$K_{\text{равн.отч.периода по оттоку}} = \sqrt{\frac{(20-25)^2+(24,4-25)^2+(21,4-25)^2+(334,2-25)^2}{25}} = 0,45 \quad (2)$$

Чем ближе коэффициент равномерности к единице, тем более равномерно распределены денежные потоки, что нельзя сказать об исследуемой организации.

Важным этапом анализа денежных потоков является оценка их сбалансированности во времени. Для этих целей рекомендуется рассчитать коэффициент корреляции положительных и отрицательных денежных потоков. Исходные данные для анализа представлены в табл. 3.

Таблица 3

Расчет показателей для определения коэффициента корреляции денежных потоков

Периоды (кварталы)	x_i	y_i	$(x_i - \bar{x})$	$(y_i - \bar{y})$	$(x_i - \bar{x}) \times (y_i - \bar{y})$	$(x_i - \bar{x})^2$	$(y_i - \bar{y})^2$
I кв.	99	98	-25	-25	625	325	625
II кв.	101	120	-23	-21	483	529	441
III кв.	115	105	-9	-18	162	81	324
IV кв.	182	168	58	45	2610	3364	2025
Итого					3880	4599	3415

$$K_{\text{кор}} = \frac{\delta_{xy}^2}{\delta_x \times \delta_y}, \quad (3)$$

$$\delta_{xy}^2 = \frac{1}{n} \times \sum_1^n (x_i - \bar{x}) \times (y_i - \bar{y}), \quad (4)$$

$$\delta_x = \sqrt{\frac{\sum_1^n (x_i - \bar{x})^2}{n}}, \quad (5)$$

$$\delta_y = \sqrt{\frac{\sum_1^n (y_i - \bar{y})^2}{n}}, \quad (6)$$

где $K_{\text{кор}}$ – коэффициент корреляции положительных и отрицательных денежных потоков; x_i – сумма положительного потока за i -й временной интервал; \bar{x} – средняя величина притока денежных средств; y_i – сумма отрицательного денежного потока i -й временной интервал; \bar{y} – средняя величина оттока денежных средств; n – количество временных интервалов; δ_x – среднее квадратическое отклонение по притоку; δ_y – среднее квадратическое отклонение по оттоку.

$$\delta_{xy}^2 = \frac{3880}{4} = 970, \quad (7)$$

$$\delta_x = \sqrt{\frac{4599}{4}} = 33,9, \quad (8)$$

$$\delta_y = \sqrt{\frac{3415}{4}} = 29,2, \quad (9)$$

$$K_{кор} = \frac{970}{33,9 \times 29,2} = 0,97. \quad (10)$$

Чем ближе коэффициент корреляции к единице, тем меньше разброс колебаний между значениями положительных и отрицательных потоков, меньше риск неплатежеспособности.

Обобщая результаты анализа, можно сделать вывод об угрозе неплатежеспособности исследуемой организации.

Заключение

Нами был проведен анализ платежеспособности по следующим направлениям:

- анализ по данным бухгалтерского баланса;
- анализ по данным отчета о движении денежных средств;
- анализ равномерности, ритмичности денежных потоков по данным бухгалтерского, аналитического учета.

Таким образом, проведя анализ по всем указанным направлениям, можно достаточно полно, достоверно оценить платежеспособность организации, достаточность денежных средств для покрытия текущих обязательств. Результаты анализа позволят управляющей системе принять обоснованные решения, направленные на укрепление платежеспособности организации.

Список источников

1. Бариленко В.И. *Анализ финансовой отчетности*: учебное пособие. 4-е изд., перераб. Москва, КНОРУС, 2015.
2. Беспалов М.В. Методика проведения анализа ликвидности и платежеспособности организации // *Финансы: планирование, управление, контроль*, 2011, по. 3, с. 2-7.
3. Бланк И.А. *Финансовый менеджмент*: учебный курс. 5-е изд. допол. и перераб. К., Ника центр, 2012.
4. Вахрушина М.А. *Анализ финансовой отчетности*: учебник, 3-е изд. перераб. и доп. Москва, ИНФРА – М, 2015с.
5. Виноходова А.Ф., Марченкова И.Н. Методика оценки платежеспособности предприятия // *Журнал «Фундаментальные исследования»*, 2009, по. 1, с. 53-54.
6. Воронченко Т.В., Леошко В.П. Методика финансового анализа с применением зарубежного опыта // *Бухгалтерский учет в строительных организациях*, 2012, по. 7, с. 26-29.
7. Воронченко Т.В. Методика финансового анализа // *Бухгалтерский учет в строительных организациях*, 2014, по. 7, с. 26-30.
8. Выборова Е.Н., Салыхова Э.А. Методологические аспекты финансового анализа: особенности оценки инвестиционной активности организации // *Аудитор*, 2013, по. 11, с. 64-68.
9. Гаврилова А.Н., Попов А.А. *Финансы организаций*: учебник. 5-е изд. перераб. и доп. Москва, КНОРУС, 2012.
10. Гиляровская Л.Т., Вехорева А.А. *Анализ и оценка финансовой устойчивости коммерческого предприятия*. Санкт-Петербург, Питер, 2003.
11. Гиляровская Л.Т. *Экономический анализ*: учеб. «Юнити-Дана», 2009.

12. Ендовицкий Д.А., Исаенко А.Н., Коробейникова Л.С. *Экономический анализ активов организации*: учеб. Москва, Эксмо, 2009.
13. Ендовицкий Д.А., Любушин Н.П., Бабичева Н.Э. *Финансовый анализ*: учеб. 3-е изд. перераб. Москва, КНОРУС, 2016.
14. Ендовицкий Д.А., Щербакова Н.Ф., Исаенко А.Н. и др. под общей ред. д-ра экон. наук, проф. Д.А. Ендовицкого. *Финансовый менеджмент*: учеб. Москва, Рид Групп, 2011.
15. Жминько С.И., Зазимко В.А. Современные подходы к оценке платежеспособности хозяйствующих субъектов // *Финансовый вестник: финансы, налоги, страхование, бухгалтерский учет*, по. 10, 2009.
16. Ковалев В.В. *Финансовый анализ: Методы и процедуры*. Москва, Финансы и статистика, 2001.
17. Крейнина М.Н. *Анализ финансового состояния и инвестиционной привлекательности акционерных обществ в промышленности, строительстве и торговле*. Москва, АО «ДИС», «МВ-Центр», 1994.
18. Мазурина Т.Ю., Скамай Л.Г., Лакуста М.Г. *Финансы организаций (предприятий)*: учеб. Москва, ИНФРА – М, 2012.
19. Савицкая Г.В. *Анализ хозяйственной деятельности предприятия*: учебн., 4-е изд., испр. и доп. Москва, ИНФРА – М, 2008.
20. Шеремет А.Д., Негашев Е.В. *Методика финансового анализа деятельности коммерческих организаций*. Москва, ИНФРА-М, 2003.

DIRECTIONS OF PAYMENTABILITY ANALYSIS

Shcherbakova Nadezhda Filippovna, Cand. Sc. (Econ.), Assoc. Prof.

Voronezh State University, Universitetskaya pl., 1, Voronezh, Russia, 394018; e-mail: nadezhda2610vgu@yandex.ru

Purpose: the author considers the directions of comprehensive economical analysis for organization solvency with the use of accounting data and internal information of the investigated organization. A comprehensive economic analysis of solvency allows to identify excess cash for economic information users, which affects the financial condition of the organization. In a market economy, free cash should be in circulation and ensure the possibility of obtaining economic benefits, which will in the future guarantee investment, social policy, etc. The determination of the cash deficit enable to make timely informed management decisions aimed at eliminating the threat of possible bankruptcy. *Discussion:* the author presents the approaches of leading scientists to the understanding of solvency, factors affecting data analysis in the article. Also the author substantiated stages, indicators, solvency assessment. Currently, there is no single approach to the organization's solvency analysis, one of the components of which is the parametric and informational aspects. The use of various information resources in the analysis process allows to expand the system of indicators characterizing solvency, and thus more objectively assess the organization's ability to repay its obligations for economic information users. *Results:* the author substantiates a system of indicators for assessing the solvency of an organization, based on external and internal reporting data, provides a methodology for analyzing the organization under study, and provides an interpretation of the analysis results. In addition the author offer the method of calculating indicators according to the balance sheet, cash flow statement, analytical and accounting data. The results of the analysis in these areas enable to answer the question about the magnitude of liquidity ratios, cash inflows and outflows by types of operations, cash adequacy, efficiency of their use, uniformity and rhythm of their movement.

Keywords: liquidity, solvency, stages of analysis, rhythm, uniformity, sufficiency of funds, net cash flow.

References

1. Barilenko V.I. *Analiz finansovoj otchetnosti* [Financial statement analysis]: uchebnoe posobie. 4-e izd., pererab. Moscow, KNORUS, 2015. (In Russ.)
2. Bepalov M.V. Metodika provedeniya analiza likvidnosti i platezhe-sposobnosti organizacii [Analysis methodology of liquidity and solvency for the organization]. *Finansy: planirovanie, upravlenie, kontrol'*, 2011, no. 3, pp. 2-7. (In Russ.)
3. Blank I.A. *Finansovyy menedzhment* [Financial management]: uchebnyj kurs.

- 5-e izd. dopol. i pererab. K.: Nika centr, 2012. (In Russ.)
4. Vakhrushina M.A. *Analiz finansovoj otchetnosti* [Financial statement analysis]: uchebnik, 3-e izd. pererab. i dop, Moscow, INFRA-M, 2015. (In Russ.)
5. Vinokhodova A.F., Marchenkova I.N. Metodika ocenki platezhеспosobnosti predpriyatiya [Methods of assessing the solvency for the enterprise]. *Zhurnal «Fundamental'nye issledovaniya»*, 2009, no. 1, pp. 53-54. (In Russ.)
6. Voronchenko T.V., Leoshko V.P. Metodika finansovogo analiza s primeneniem zarubezhnogo opyta [Methods of financial analysis with the use of foreign experience]. *Bukhgalterskij uchet v stroitel'nykh organizatsiyakh*, 2012, no. 7, pp. 26-29. (In Russ.)
7. Voronchenko T.V. Metodika finansovogo analiza [Financial analysis methodology]. *Bukhgalterskij uchet v stroitel'nykh organizatsiyakh*, 2014, no. 7, pp. 26-30. (In Russ.)
8. Vyborova E.N., Salyakhova E.A. Metodologicheskie aspekty finansovogo analiza: osobennosti ocenki investitsionnoj aktivnosti organizatsii [Methodological aspects of financial analysis: assessment features of investment activity for the organization]. *Auditor*, 2013, no. 11, pp. 64-68. (In Russ.)
9. Gavrilova A.N., Popov A.A. *Finansy organizatsij* [Finance of organizations]: uchebnik. 5-e izd. pererab. i dop. Moscow, KNORUS, 2012. (In Russ.)
10. Gilyarovskaya L.T., Vekhoreva A.A. *Analiz i ocenka finansovoj ustojchivosti kommercheskogo predpriyatiya* [Analysis and assessment of financial stability for a commercial enterprise]. Saint-Petersburg, Piter, 2003. (In Russ.)
11. Gilyarovskaya L.T. *Ekonomicheskij analiz* [Economic analysis]: uchebnik. «Yuniti-Dana», 2009. (In Russ.)
12. Endovickij D.A., Isaenko A.N., Korobejnikova L.S. *Ekonomicheskij analiz aktivov organizatsii* [Economic analysis of the organization's assets]: uchebnik. Moscow, Eksmo, 2009. (In Russ.)
13. Endovickij D.A., Lyubushin N.P., Babicheva N.E. *Finansovyy analiz* [Financial analysis]: uchebnik. 3-e izd. pererab. Moscow, KNORUS, 2016. (In Russ.)
14. Endovickij D.A., Shcherbakova N.F., Isaenko A.N. i dr. pod obshchej red. d-ra ekon. nauk, professora D.A. Endovickogo. *Finansovyy menedzhment* [Financial management]: uchebnik. Moscow, Rid Grupp, 2011. (In Russ.)
15. Zhmin'ko S.I., Zazimko V.A. Sovremennyye podkhody k ocenke platezhеспosobnosti khozyajstvuyushchikh sub"ektov [Modern approaches to assessing the solvency of economic entities]. *Finansovyy vestnik: finansy, nalogi, strakhovanie, bukhgalterskij uchet*, no. 10, 2009. (In Russ.)
16. Kovalev V.V. *Finansovyy analiz: Metody i procedury* [Financial analysis: Methods and procedures]. Moscow, Finansy i statistika, 2001. (In Russ.)
17. Krejnina M.N. *Analiz finansovogo sostoyaniya i investitsionnoj privlekatel'nosti akcionnykh obshchestv v promyshlennosti, stroitel'stve i torgovle* [Analysis of financial condition and investment attractiveness of joint stock companies in industry, construction and trade]. Moscow, AO «DIS», «MV-Centr», 1994. (In Russ.)
18. Mazurina T.Yu., Skamaj L.G., Lakusta M.G. *Finansy organizatsij (predpriyatij)* [Finance organizations (enterprises)]: uchebnik. Moscow, INFRA, 2012. (In Russ.)
19. Savickaya G.V. *Analiz khozyajstvennoj deyatel'nosti predpriyatiya* [Analysis of economic activity for the enterprise]: uchebnik, 4-e izd., ispr. i dop. Moscow, INFRA-M, 2008. (In Russ.)
20. Sheremet A.D., Negashev E.V. *Metodika finansovogo analiza deyatel'nosti kommercheskikh organizatsij* [Methods of financial analysis for commercial organizations]. Moscow, INFRAV-M, 2003. (In Russ.)