

УДК 332.14

К ВОПРОСУ О ФОРМИРОВАНИИ МОНИТОРИНГА УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ

Запорожцева Людмила Анатольевна, д-р экон. наук, проф.
Шишкина Лариса Александровна, канд. экон. наук, доц.
Толстолицкий Роман Олегович, ассист.

Воронежский государственный аграрный университет им. императора Петра I, ул. Мичурина, 1, Воронеж, Россия, 394087; e-mail: ludan23@yandex.ru; kz2009kzaf@gmail.com; tolromol@mail.ru

Цель: устойчивое развитие сельских территорий – сложная комплексная задача. Решение которой требует применения современных научно обоснованных инструментов для достижения синергетического эффекта приложения усилий управляющих органов разного уровня. Следовательно, результативность большинства мероприятий будет сопряжена со своевременностью принятия решений о задействовании ограниченных по разным обстоятельствам ресурсов в соответствии со стратегическими параметрами развития социально-экономической системы. В статье обоснована необходимость разработки и применения мониторинга устойчивого развития сельских территорий. *Обсуждение:* сельские территории играют важную роль в социально-экономическом развитии Российской Федерации. Обеспечение на селе условий для функционирования малого бизнеса, создания новых рабочих мест, улучшения демографической ситуации невозможно без формирования определенного уровня жизни населения и современной инфраструктуры на местах. *Результаты:* проведено исследование социально-экономического мониторинга, его целей и задач, изучены подходы к оценке устойчивого развития сельских территорий, предложен методический инструментарий для формирования мониторинга устойчивого развития сельских территорий.

Ключевые слова: сельские территории, устойчивое развитие, мониторинг.

DOI: 10.17308/meps.2020.4/2349

Введение

Для эффективного управления развитием сельских территорий необходима специальная система мониторинга, которая позволит анализиро-

вать, оценивать и контролировать все факторы при реализации стратегий их социально-экономического развития.

Как утверждает ряд исследователей, Молчан А.С., Тернавченко К.О., Сокол М.К., мониторинг необходим для формирования эффективной системы экономической безопасности государства и важен на всех этапах развития страны [11]. При этом авторы рассматривают его комплексно как многоуровневый и масштабный механизм, направленный на отслеживание динамики всех основных показателей экономической безопасности государства, использующий современные инструменты учетной политики, наблюдения и контроля, повышающие результативность регулирования экономических процессов.

Существует множество подходов к понятию мониторинга. Первоначально термин происходит от латинского слова «monitum» – «напоминание, предостережение; указание, предсказание» [8]. Мониторинг определяется в системе методов исследований как «специально организованное систематическое наблюдение за состоянием объектов, явлений, процессов с целью их оценки, контроля, прогноза» [14]. Встречаются определения, в которых под мониторингом понимаются повторяющиеся наблюдения за состоянием объектов, их изменением в пространстве и времени в соответствии с заранее обозначенной программой изучения [1].

Методология исследования

Мониторинг является ключевым инструментом оценки результатов практически во всех сферах деятельности общества: он позволяет осуществить анализ и прогноз любой системы отношений, сформировать эффективный информационный механизм управления: он затрагивает цели, решения, прогнозы, информацию, организацию и реализацию.

Мониторинг как метод изучения социальных (в т.ч. экономических, политических, медицинских и др.) систем имеет собственную структурно-логическую схему – критериально-диагностический аппарат, – который включает совокупность показателей, отражающих функционирование объекта, а также правила и методы интерпретации получаемой и исходной информации [15]. На наш взгляд, мониторинг – это категория системы отношений, выполняющая функции отслеживания результатов воздействия управляющей подсистемы на управляемый объект. Механизм «обратной связи» позволяет связать выявленные потребности объекта управления и результаты воздействия субъектом управления для их достижения. Спецификой большинства социально-экономических систем является необходимость эффективного взаимодействия управляемой и управляющих подсистем на основе своевременно формируемых откликов. Задача мониторинга любой системы, в том числе и социальной, и экономической, заключается в наблюдении ее поведения, с последующим формированием описательно-информационных блоков, анализом, обработкой и очисткой от «шумов» и ошибок. Семидоцкий В.А. [16] считает, что качественное управление тре-

бует от системы мониторинга дифференцированного подхода. По его мнению, формирование информационного блока должно формироваться в виде трех взаимосвязанных ступеней, которые имеют различный функционал и предназначение. Такая иерархия применяется в системе управления крупных корпоративных структур и вполне эффективна, по нашему мнению, для мониторинга социально-экономических систем: подсистема мониторинга первичной информации, подсистема формирования информационно-аналитического обеспечения стратегических управленческих решений и подсистема мониторинга эффективности регулятивного воздействия на экономику и социальную сферу региона.

Следовательно, мониторинг социально-экономических процессов, согласно мнению Бондарева А.Е. [6], является сателлитом управления. Он призван обеспечить информационную и функциональную поддержку процессов управления, направлен на разработку тактики и стратегии развития территории посредством анализа его текущего положения, прогнозирования спектра возможных траекторий и обоснования факторов и сценариев его развития.

Путем проведенных исследований мы приходим к пониманию, что мониторинг социально-экономических процессов – осознанная деятельность по систематическому наблюдению за явлениями и процессами в функционировании объекта исследования с целью оценки, контроля и разработки тактики и стратегии его развития. При выделении его основных черт будем придерживаться подхода Вертаковой Ю.В., которая выделяет следующие его характеристики:

- целенаправленное непрерывное во времени действие;
- информационную ценность для различных заинтересованных пользователей;
- формирование результатов с заданной периодичностью;
- систематическое отслеживание параметров социально-экономического развития;
- системный и комплексный характер;
- научную обоснованность;
- современную информационно-технологическую базу;
- высокое качество формируемой информации [7].

Поскольку полученные в процессе исследований сведения являются основой построения взаимоотношений управляемой и управляющей подсистемы, формирования программ и сценариев развития, то эффективность социально-экономического мониторинга основана на правильной постановке цели, адекватных и своевременных «откликах», а также решениях корректирующего воздействия с учетом факторов внешней среды и состоянием объекта.

По определению Министерства экономического развития Российской

Федерации, мониторинг и анализ социально-экономического развития Российской Федерации и отдельных секторов экономики имеет определенную структуру. Он включает в себя такие элементы, как: оценка текущей экономической ситуации; характеристика изменения факторов и тенденций развития; макроэкономический анализ структурной, энергетической, агропродовольственной, инвестиционной, инновационной, денежно-кредитной, бюджетной, тарифной, социальной и других аспектов государственной социально-экономической политики; а также результаты краткосрочного прогноза макроэкономики.

Обсуждение результатов

Результаты исследования и разработки мониторинга в разных отраслях экономики позволили сформировать научную базу для формирования мониторинга в системе развития сельских территорий. По нашему мнению, мониторинг устойчивого развития сельских территорий является подвидом мониторинга социально-экономических процессов, который имеет в своем составе схожие функциональные компоненты: анализ социально-экономического развития сельской территории, определение перспектив и возможностей роста, выявление негативных тенденций, формирование информационной базы для принятия управленческих решений с целью их стабильного развития. Следовательно, мониторинг – это часть управленческого цикла, его основной задачей является формирование точек контроля достижения параметров устойчивого развития сельской местности и муниципальных районов [18].

По мнению Ахмедова А.Э. [2], целью мониторинга является выявление негативных тенденций и перспектив, своевременное купирование которых направлено на избежание кризисных явлений и максимальную реализацию возможностей развития. Вместе с тем целью мониторинга может также являться постоянная оценка соответствия или несоответствия наблюдаемого процесса задаваемым стандартам, желаемым результатам, первоначальным предположениям [14]. Следовательно, в качестве цели мониторинга может быть обозначено получение информации соответствующих параметров. Сформированные массивы данных будут в последующем оценены и проанализированы, структурированы, получают определенный смысл в соответствии с целью мониторингового исследования и приобретут статус информации [17].

Развивая обозначенные позиции, мы приходим к выводу, что целью мониторинга устойчивого развития сельских территорий является сравнение фактических показателей со сформированными в стратегии социально-экономического развития. Негативные или положительные отклонения, а также их отсутствие служат основой принятия управленческих решений, поскольку предполагают дисконтирование их оценки в соответствии с динамикой макроэкономических факторов.

Очевидно, что для каждой сферы деятельности (и уровня мониторинга)

га) необходимо формирование критериально-диагностического аппарата. Притом, если методы оценки существуют в практике, то подбор набора показателей, характеризующих изучаемые сферы функционирования системы – достаточно трудоемкий процесс, научной основой которого всегда являются модели [15]. Модель – это всегда аналоговое, неполное описание объекта управления в системе обозначенных важных признаков-координат, образующих многомерное пространство оценки результатов.

Для разработки эффективной системы мониторинга необходимо определиться с критериями оценки устойчивости развития сельских территорий. Кусакина О.Н. [10] разработала методику, которая включает расчет поликомпонентного индикатора состояния сельских территорий. Он интерпретирует уровень развития сельских территорий через укрупненные категории: демографическая, институциональная, экологическая и социальная составляющие, а также качество и уровень жизни населения. Методика включает в себя отбор показателей, характеризующих различные группы факторов.

В своих исследованиях Ефимова Е.В. [8] подразделяет мероприятия по формированию стратегий устойчивого развития сельских территорий на 6 направлений (рис. 1).



Рис. 1. Схема модели мониторинга устойчивого развития сельских территорий [8]

Недостатками данной методики является то, что она не имеет ориентации на конкретного жителя и его развитие, наличия культурно-досуговых мест, возможности доступа к сети Интернет, обеспеченности институтами дошкольного и школьного образования, а кроме того, не учитывает административных и финансовых ресурсов для реализации мероприятий, доступных для оцениваемой сельской территории.

Указанные проблемы наименее проявляются в Стратегии устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации до 2030 года. В указанном документе также сформированы критериальные (целевые) показатели устойчивого развития сельских территорий:

- численность населения;
- ожидаемая продолжительность жизни населения;
- миграционный прирост населения;
- индекс производства продукции сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий;
- доля КФХ и индивидуальных предпринимателей в производстве продукции сельского хозяйства;
- темп роста выручки от продажи товаров, работ и услуг;
- уровень занятости сельского населения;
- отношение заработной платы в сельском хозяйстве к среднему значению по экономике страны;
- соотношение среднедушевых располагаемых ресурсов сельских и городских домохозяйств;
- общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя в сельских населенных пунктах;
- удельный вес общей площади жилых помещений в сельских населенных пунктах, оборудованной всеми видами благоустройства;
- ввод в действие фельдшерско-акушерских пунктов и (или) офисов врачей общей практики в сельской местности;
- удельный вес общеобразовательных организаций в сельской местности, имеющих водопровод, центральное отопление, канализацию;
- удельный вес зданий (помещений) учреждений культурно-досугового типа в сельской местности, находящихся в неудовлетворительном состоянии;
- доля сельского населения, систематически занимающегося физической культурой и спортом;
- доля сельских домашних хозяйств, имеющих доступ к информационно-телекоммуникационной сети Интернет с домашнего компьютера;
- удельный вес сельских населенных пунктов, имеющих связь по дорогам с твердым покрытием с сетью автомобильных дорог;
- обеспеченность ветеринарных лечебниц, участков и пунктов, находя-

щихся в ведении органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, уполномоченных в области ветеринарии, стационарными помещениями [13].

Данные критерии ложатся в основу разрабатываемых стратегий социально-экономического развития сельских территорий на долгосрочный период. Очевидно, что невозможно достигнуть отсроченных результатов без промежуточных оценок их реализации, полагаем, именно эта задача является ключевой и вполне решаемой для мониторинга.

Группа ученых во главе с Богачевым А.И. предлагает методику оценки социо-эколого-экономического развития сельских территорий в конкретный момент времени. Информационной основой мониторинга выступает статистическая информация регионального уровня, прошедшая фильтрацию конкретного набора критериев. Диапазон возможных прямо или косвенно значимых факторов причинно-следственных связей, влияющих на постоянно изменяющуюся социо-эколого-экономическую обстановку, достаточно широк [5], но число включенных в мониторинг не должно быть безгранично большим для сохранения эффективности механизма информационного обеспечения. В соответствии с научными обоснованиями методика позволяет рассмотреть муниципальное образование с точки зрения классифицированных групп различных показателей (рис. 2).

Полагаем, иерархия показателей мониторинга устойчивого развития сельских территорий будет дифференцирована по временным этапам реализации заданных параметров. Например, важные направления развития и целевые показатели сформулированы в программе «Комплексное развитие сельских территорий» [12], в рамках которого до 2025 года необходимо обеспечить:

1. Сохранение доли сельского населения в общей численности населения Российской Федерации на уровне не менее 25,3 процента.
2. Достижение соотношения среднемесячных располагаемых ресурсов сельского и городского домохозяйств до 80 процентов в 2025 году.
3. Повышение доли общей площади благоустроенных жилых помещений в сельских населенных пунктах до 50 процентов в 2025 году.

Следовательно, на период до 2025 года данные показатели будут иметь превалирующее значение в реализации стратегии: в соответствии с обозначенными показателями будет запланировано осуществление ведомственных проектов и ведомственных целевых программ. В частности, на территории Воронежской области приняты к реализации:

1. Ведомственные проекты: «Развитие жилищного строительства на сельских территориях и повышение уровня благоустройства домовладений»; «Содействие занятости сельского населения»; «Благоустройство сельских территорий»; «Развитие инженерной и транспортной инфраструктуры сельских населенных пунктов»; «Обеспечение государственного мониторинга развития сельских территорий».

2. Ведомственные целевые программы: «Информационно-методическое объединение комплексного развития сельских территорий»; «Современный облик сельских территорий».

Демографическая ситуация	общий коэффициент рождаемости и коэффициент смертности населения; коэффициент младенческой смертности; плотность населения; демографическая нагрузка на сельское трудоспособное население лицами в возрасте моложе или старше трудоспособного, коэффициент миграционного прироста
Рынок труда	уровень регистрируемой безработицы; уровень напряженности на рынке труда; среднее время поиска работы
Сельскохозяйственная деятельность	производство продукции растениеводства и продукции животноводства; валовой сбор зерна; производство скота и птицы в живом весе, молока; среднемесячная номинальная заработная плата в сельском хозяйстве
Жилищный фонд	общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на 1 жителя, ввод общей площади жилых помещений в сельской местности на 1 тыс.
Несельскохозяйственная деятельность	уровень занятости в несельхозсфере деятельности; соотношение среднемесячной номинальной начисленной заработной платы в несельскохозяйственной сфере деятельности с ее среднемесячной величиной в целом по экономике; доля предприятий и организаций несельскохозяйственной сферы деятельности. Индекс познавательной ценности (информативности) территории; индекс рельефа; индекс естественного состояния природных ландшафтов; индекс биологических ресурсов; индекс особо охраняемых природных территорий
Качество жизни	среднегодовой остаток вкладов, в расчете на один счет; среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций
Транспортная инфраструктура	плотность автодорог с твердым покрытием; плотность автодорог местного значения с твердым покрытием; доля автодорог местного значения, не отвечающих нормативным требованиям, в общей их протяженности; удельный вес автодорог местного значения в общей их протяженности; доля населения, проживающего в населенных пунктах, не имеющих регулярного автобусного (жд) сообщения с административным центром
Информационная инфраструктура	подписка на газеты и журналы на 1 жителя; обеспеченность радиотрансляционными точками на 1 тыс. жителей; обеспеченность населения почтальонами; обеспеченность населения квартирными телефонными аппаратами
Инженерная инфраструктура	протяженность уличной водопроводной сети в расчете на 1000 чел.; процент износа одиночной уличной водопроводной сети; протяженность уличной канализационной сети в расчете на 1000 чел.; процент износа одиночной уличной канализационной сети; протяженность газовой сети в расчете на 1000 чел.; процент износа газовой сети; протяженность тепловых и паровых сетей в двухтрубном исчислении в расчете на 1000 чел.; процент износа тепловых и паровых сетей в двухтрубном исчислении
Социальная инфраструктура	обеспеченность врачами, средним медицинским персоналом, койками в больничных учреждениях, доля детей дошкольного возраста, получающих дошкольную образовательную услугу и (или) услугу по их содержанию в их общей численности; доля населения, систематически занимающегося физкультурой и спортом, количество мест в учреждениях культурно-досугового типа
Экологическая ситуация	отходы, образующиеся на сельских территориях; выбросы загрязняющих веществ в атмосферу; сброс сточных вод; эродированные, загрязненные почвы

Рис. 2. Схема классифицированных групп показателей методики оценки социо-эколого-экономического развития сельских территорий [5]

Резюмируя данный этап исследования, отметим, что единого исчерпывающего подхода к формированию закрытого перечня целевых показателей устойчивого развития сельских территорий пока не существует и в науке, и в законодательной практике. При этом считаем необходимым осуществление мониторинга устойчивого развития сельских территорий для оценки и контроля уровня достижения целей разработанных и утвержденных стратегий социально-экономического развития сельских территорий. Поскольку формирование стратегии социально-экономического развития каждой отдельно взятой территории происходит с учетом ее специфики и разработанной системы целеполагания, то и оценку уровня достижения заложенных целевых значений стратегических индикаторов также невозможно пока свести к существующей универсальной единой методике.

В этой связи представляется возможным для оценки уровня достижения целей стратегии социально-экономического развития использовать метод, предложенный О. Бендерской [3], Круш З.А., Ткачевой Ю.В. [9].

Метод, рассмотренный авторами, представляет собой алгоритм трансформации качественных описательных характеристик в количественные с последующей интерпретацией относительно нормируемого интервала оценки. В качестве носителя лингвистической переменной каждого показателя критериально-диагностической системы мониторинга устойчивого развития сельских территорий вначале был определен отрезок вещественной оси $[0;1]$, альтернативно – от 1% до 100%, оценивающий качество выполнения стратегии. В данном алгоритме не принимается во внимание перевыполнение заданного уровня, что позволяет избежать перекрытия одних индикаторов другими, но в то же время позволяет унифицировать оценку. Для системы целевых показателей стратегий необходимо их двухуровневое ранжирование с возможностью частной и общей интегрированной оценки показателей, а также внутригрупповой дифференциации. Вклад каждого фактора в оценку устойчивости развития сельской территории можно представить в виде модели (рис. 3). Если значение фактора сформировалось на уровне меньше минимально значимого (пессимистический, целевой и базовый вариант), то его вклад в формирование устойчивого развития сельских территорий (приближение к 1) отсутствует и ему присваивается значение «0».

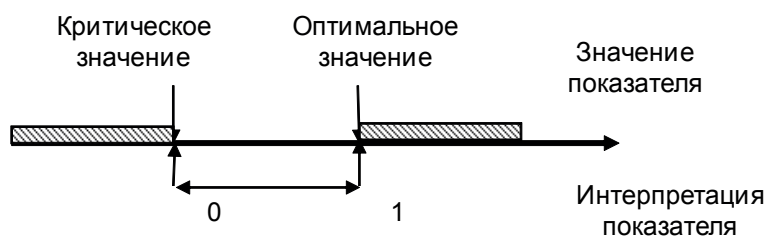


Рис. 3. Трансформации показателей модели мониторинга устойчивого развития сельских территорий относительно единичного отрезка

Поскольку интегрированный показатель блока будет формироваться как среднеарифметическое их оценок, то вклад каждого фактора определяется количеством оцениваемых групп и их составом. Чтобы изменить степень влияния фактора в сформированной модели мониторинга, необходимо переоценить вклад каждой группы или изменить её количественный и качественный составы.

На основании рекомендаций экспертов-экономистов и выводов нами предлагается выделять критические и оптимальные границы в соответствии со сценариями развития для всех оцениваемых показателей. Интегральный показатель модели мониторинга устойчивого развития сельских территорий (М) будет представлять собой средневзвешенную по заданному алгоритму сумму показателей всех блоков:

$$M = \frac{\sum_{j=1}^m \left(\frac{\sum_{i=1}^n M_{ij}}{n} \right)}{m}, \quad (1)$$

где M_{ij} – i -я оценка качества развития сельской территории показателя j -й группы; i – индекс показателя группы, $i = 1, 2, \dots, n$; j – индекс блока, $j = 1, 2, \dots, m$.

Применение интегрального показателя позволит определить уровень устойчивого развития сельских территорий на основе достижения стратегических целей их развития. Учитывая, что показатели социально-экономического развития сельских территорий содержат в себе статические и динамические характеристики, то и координация их нарушений, и типология производятся относительно итоговой оценки.

Заключение

В результате использования предлагаемой методики мониторинга сельские территории смогут обеспечить устойчивость собственного развития путем комплексного анализа, оценки и контроля целевых индикаторов при реализации стратегий их социально-экономического развития. Кроме того, предложенный подход обеспечит возможность формирования графического вектора развития (стагнации) сельской территории, что позволит вовремя среагировать на происходящие изменения и принять соответствующие управленческие решения.

Список источников

1. Абдукадирова Ф.Б., Турапова Н. Экологический мониторинг и его задачи // *Булатовские чтения*, 2018, т. 5, с. 25-27.
2. Ахмедов А.Э., Смольянинова И.В., Шаталов М.А. Формирование системы мониторинга и прогнозирования деятельности экономических систем // *Территория науки*, 2015, по. 4, с. 148-153.
3. Бендерская О.Б. *Экономический анализ*: учеб. пособие. Белгород, Белгородский гос. технологический ун-т им. В. Г. Шухова, 2010.
4. Борисов Б.С., Сироткина Н.В., Шикина Л.А. Процедура управления инновационным развитием предприятий АПК на основе процессного подхода // *Инновационный вестник региона*, 2008, по. 2, с. 57-60.
5. Богачев А.И., Гальянов И.В., Студен

- никова Н.С. и др. *Комплексная оценка социо-эколого-экономического развития сельских территорий*: монография. Орел, : Орловский ГАУ им. Н.В. Парахина, 2016.
6. Бондарев А.Е., Курганская Г.С. Мониторинг и анализ социально-экономического развития региона на основе информационных технологий // *Современные технологии. Системный анализ. Моделирование*, 2008, no. 5-4 (20), с. 227-231.
7. Вертакова Ю.В., Рисин И.Е. Формирование системы мониторинга структурного развития региональной экономики // *Государственное и муниципальное управление. Ученые записки*, 2019, no. 2, с. 23-34.
8. Ефимова Е.В. Стратегические направления устойчивого развития сельских территорий Республики Мордовия // *Фундаментальные исследования*, 2016, no. 12-1, с. 160-164.
9. Круш З.А., Ткачева Ю.В. Инновационный подход к диагностике финансовой несостоятельности сельскохозяйственных предприятий // *Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий*, 2010, no. 5, с. 61-65.
10. Кусакина О.Н., Дыкань Ю.А. Методика оценки устойчивого развития сельских территорий // *Фундаментальные исследования*, 2015, no. 5-4, с. 748-752.
11. Молчан А.С., Тернавщенко К.О., Сокол М.К. Формирование системы мониторинга показателей и индикаторов экономической безопасности государства // *Электронный сетевой политематический журнал «Научные труды КубГТУ»*, 2016, no. 2, с. 206-217.
12. Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Комплексное развитие сельских территорий» и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации: Постановление Правительства РФ от 31 мая 2019 г. № 696. Доступно: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 28.02.2020).
13. Об утверждении Стратегии устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2030 года: Распоряжение Правительства РФ от 02.02.2015 № 151-р (ред. от 13.01.2017). Доступно: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 28.02.2020).
14. Пак Н.С., Куприн А.А. Особенности и специфика мониторинга социально-экономических процессов: сущность и понятие // *Экономика и управление народным хозяйством*, 2019, no. 4 (6), с. 173-182.
15. Петьков В.А., Романов Д.А. Метод формирования показателей мониторинга эффективности функционирования социальных систем // *Общество: социология, психология, педагогика*, 2015, no. 5, с. 3-10.
16. Семидоцкий В.А., Данилевская Е.Н., Якименко А.А. *Мониторинг эффективности социально-экономического развития региона (по материалам Краснодарского края)*: монография. Краснодар, КубГТУ, 2017.
17. Скрипко Л.Е., Комаровская Ю.Ю. Современный взгляд на понятия мониторинг и информация // *В сборнике: национальные концепции качества: интеграция образования, науки и бизнеса. Сборник материалов VIII Международной научно-практической конференции под редакцией Е.А. Горбашко*, 2017, с. 156-159.
18. Шумакова О.В., Кутузова М.В. Мониторинг уровня социально-экономического развития муниципальных районов сельской местности (на примере Омской области) // *Вестник Орловского государственного аграрного университета*, 2016, no. 5 (62), с. 3-7.

ON THE FORMATION OF MONITORING OF SUSTAINABLE DEVELOPMENT OF RURAL TERRITORIES

Zaporozhceva Lyudmila Anatol'evna, Dr. Sc. (Econ.), Prof.

Shishkina Larisa Aleksandrovna, Cand. Sc. (Econ.), Assoc. Prof.

Tolstoluckij Roman Olegovich, Assist. Prof.

Voronezh State Agricultural University, Michurina st., 1, Voronezh, Russia, 394087;
e-mail: ludan23@yandex.ru; kz2009kzaf@gmail.com; tolromol@mail.ru

Purpose: sustainable development of rural areas is a complex task. The solution of which requires the use of modern science-based tools to achieve a synergistic effect of applying the efforts of governing bodies at different levels. Consequently, the effectiveness of most activities will be associated with timely decision - making on the use of limited resources for various circumstances in accordance with the strategic parameters of the development of the socio-economic system. The article substantiates the need to develop and apply monitoring of sustainable rural development.

Discussion: rural territories play an important role in the socio-economic development of the Russian Federation. Providing rural conditions for small businesses to function, create new jobs, and improve the demographic situation is impossible without creating a certain standard of living for the population and modern infrastructure on the ground. *Results:* a study of socio-economic monitoring, its goals and objectives, studied approaches to assessing the sustainable development of rural territories, and proposed methodological tools for the formation of monitoring of sustainable development of rural territories.

Keywords: rural territories, sustainable development, monitoring.

References

1. Abdukadirova F.B., Turapova N. Environmental monitoring and its tasks. *Bulatov readings*, 2018, vol. 5, pp. 25-27.
2. Ahmedov A.E., Smol'yaninova I.V., Shatalov M.A. Formation of a system for monitoring and forecasting the activity of economic systems. *Territory of science*, 2015, no. 4, pp. 148-153.
3. Benderskaya O.B., Shuhova V.G. *Economic analysis: textbook*. Belgorod, Belgorod state technological University, 2010.
4. Borisov B.S., Sirotkina N.V., Shishkina L.A. The Procedure of management of innovative development of agricultural enterprises on the basis of the process approach. *Innovative Bulletin of the region*, 2008, no. 2, pp. 57-60.
5. Bogachev A.I., Galyanov I.V., Studenikova N.S. et al. *Complex assessment of socio-ecological and economic development of rural territories: Monograph*. Orel, Orel state University named after N.V. Parakhin, 2016.
6. Bondarev A.E., Kurganskaya G.S. Monitoring and analysis of socio-economic development of the region on the basis of information technologies. *Modern technologies. System analysis. Modeling*, 2008, no. S-4 (20), pp. 227-231.

7. Vertakova Yu.V., Risin I.E. Formation of a system for monitoring the structural development of the regional economy. *State and municipal management. Scientific notes*, 2019, no. 2, pp. 23-34.
8. Efimova E.V. Strategic directions of sustainable development of rural territories of the Republic of Mordovia. *Fundamental research*, 2016, no. 12-1, pp. 160-164.
9. Krush, Z.A., Tkacheva Yu.V. Innovative approach to diagnostics of financial insolvency of agricultural enterprises. *Economics of agricultural and processing enterprises*, 2010, no. 5, pp. 61-65.
10. Kusakina O.N., Dykan' Yu.A. Methodology of evaluation of sustainable development of rural territories. *Fundamental research*, 2015, no. 5-4, pp. 748-752.
11. Molchan A.S., Ternavshchenko K.O., Sokol M.K. Formation of a system for monitoring indicators and indicators of economic security of the state. *Electronic network polythematic journal «Scientific works of KubSTU»*, 2016, no. 2, pp. 206-217.
12. About the approval of the state program of the Russian Federation «Complex development of rural territories» and about modification of some acts of the Government of the Russian Federation: Resolution of the Government of the Russian Federation of May 31, 2019, no. 696. Available at: <http://www.consultant.ru> (accessed: 28.02.2020).
13. About the approval of the strategy of sustainable development of rural territories of the Russian Federation for the period up to 2030: Order of the Government of the Russian Federation of 02.02.2015, no. 151-p (ed. from 13.01.2017). Available at: <http://www.consultant.ru> (accessed: 28.02.2020).
14. Pak N.S., Kuprin A.A. Features and specifics of monitoring socio-economic processes: essence and concept. *Economics and management of national economy*, 2019, no. 4 (6), pp. 173-182.
15. Pet'kov V.A., Romanov D.A. Method of forming indicators for monitoring the effectiveness of social systems functioning. *Society: sociology, psychology, pedagogy*, 2015, no. 5, pp. 3-10.
16. Semidotskij V.A., Danilevskaya E.N., Yakimenko A.A. *Monitoring the effectiveness of socio-economic development of the region (based on the materials of the Krasnodar territory)*: monograph. Krasnodar, KubSTU, 2017.
17. Skripko L.E., Komarovskaya Yu.Yu. Modern view on the concepts of monitoring and information. *In the collection: national concepts of quality: integration of education, science and business. Collection of materials of the VIII International scientific and practical conference edited by E.A. Gorbashko*, 2017, pp. 156-159.
18. Shumakova O.V., Kutuzova M.V. Monitoring the level of socio-economic development of municipal districts in rural areas (on the example of the Omsk region). *Bulletin of the Oryol state agrarian University*, 2016, no. 5 (62), pp. 3-7.