
ФЕНОМЕН СОБСТВЕННОСТИ В ТЕОРИИ И ПРАКТИКЕ РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ СИСТЕМ

Бурковский Петр Васильевич, канд. экон. наук

Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина, ул. Калинина 13, Краснодар, Россия, 350044; e-mail: burkovsky.p@yandex.ru

Цель: статья посвящена теоретико-практическому обзору основных концептуальных положений по месту и роли отношений собственности в становлении экономических систем, их трансформации под влиянием процессов перехода от одного типа общественно-исторической формации к другому. *Обсуждение:* происходящая в настоящее время цифровизация различных сторон общественной жизни, опосредованная применяемыми технологиями мобильной коммерции и безналичных платежей, ставит новые задачи в необходимости осмысления и переориентации существующих отношений собственности на средства производства, когда зачастую происходит стирание границ между продавцом и получателем экономического блага. Новая модель построения общественной формации, основанная на цифровизации отношений распределения и обмена, видится автору как децентрализованная система присвоения и отчуждения экономических благ, когда каждый собственник обеспечен наибольшей степенью ликвидности своего объекта собственности. *Результаты:* автором систематизированы различные теоретические взгляды по проблемам трансформационных преобразований отношений собственности и предложен институциональный подход, подразумевающий приоритет личного коммерческого интереса собственника над общественной природой присвоения объектов собственности, что согласуется с децентрализацией экономических систем под влиянием цифровизации различных сторон общественной жизни.

Ключевые слова: собственность, общественно-историческая формация, присвоение и отчуждение.

DOI: 10.17308/meps.2020.5/2367

Введение

Понимание специфики отношений собственности является базисной областью в изучении основ организации производства при любом типе эко-

номической системы. Данные отношения имеют всеобъемлющий характер в процессе целесообразной хозяйственной деятельности и в процессе их познания возникает множество дискуссионных и спорных предметных областей. В большинстве современной научной литературы для теоретического обобщения проблематики отношений собственности выступает «римское частное право», которое, впрочем, ставит регламентацию отношений собственности на основе рабовладельческого общества. В этой связи четко прослеживается преемственность отношений присвоения и отчуждения от рабовладельческой к капиталистической идеологии. При этом собственником выступает не конкретный производитель экономического блага, а тот, кому принадлежит право присвоения.

Методология исследования

Теоретические концепции, раскрывающие проблемные аспекты в понимании отношений собственности (присвоения и отчуждения материальных, социальных и духовных благ), являются базисом в экономической теории. Всеобъемлющий характер данных отношений предопределяет наличие множества факторов, которые усложняют процесс формализации в каждом конкретном типе экономической системы.

Согласно марксистской трактовке под отношениями собственности понимается процесс присвоения предметов потребления (предметов труда и средств труда) на основе общественно признанных способов такого присвоения. То есть отношения собственности выражают общественное признание производственных отношений (производства, распределения, обмена и потребления). Собственность можно охарактеризовать как системообразующую основу в отношениях по поводу производства предметов потребления, когда становится возможным определить ее стоимостной эквивалент на основе оценки количества и качества применяемого труда.

Обсуждение результатов

В большинстве научной литературы, раскрывающей вопросы отношений собственности, предлагается разграничение между экономическим и юридическим содержанием данных отношений (рис. 1).



Рис. 1. Содержание отношений собственности

Единство экономического и юридического содержания отношений собственности позволяет сделать вывод, что под собственностью следует понимать общественно определенный способ юридического закрепления способов присвоения материальных, социальных и духовных благ в результате производительной деятельности и эксплуатации труда [4].

Экономический интерес получения дохода от собственности есть форма превращения личного пользования объектом собственности в коллективное, приносящее доход собственнику в форме ренты, имущественных поступлений и иного приращения материального благосостояния. Различные способы коллективного использования объектов собственности определяют тип и формы организации предпринимательской деятельности (частное, государственно-частное, государственное), в то время как личная собственность выражает форму производственного обособления индивида, определяемую общественным разделением труда. Если производство основано на личной собственности, то оно не выходит за рамки общественного потребления и возмещения стоимости производства, так как создаваемый на личном труде продукт не участвует в товарном обмене. В то же время производство при частной собственности предопределяет общественную форму реализации отношений собственности посредством купли-продажи продукта труда, воплощенного в товаре, направленного на удовлетворение общественных потребностей. Покупка товара означает возмещение стоимости потребленного капитала и оплата прибавочной стоимости как экономического интереса собственника к возобновлению производства [1]. Таким образом, можно отметить, что производство с использованием личной собственности есть натуральное, а ее обобществление в частную – товарное. С марксистской точки зрения содержательным аспектом частной собственности является экономическая форма общественного характера производства как результат трансформации индивидуальной собственности в общественную.

Таким образом, предпосылками перехода от индивидуальной собственности к частной служат такие факторы, как общественное разделение труда, формирующее специализацию производителей, и кооперация как форма сотрудничества последних по согласованию схожих экономических интересов для целей роста производительности труда и получения большего дохода от производительного использования объектов собственности.

С точки зрения гуманистического подхода к трактовке понятия «частная собственность» следует обозначить такое понятие, как «отчужденное время», которое по своей сути является синонимом понятия «необходимое время», то есть время, которое работник работает на себя, получая заработную плату за свой труд. Так как результатом эксплуатации наемного труда является вновь созданная стоимость, то следует отождествить частную собственность со стоимостью отчужденного труда за отчужденное время, которое К. Маркс рассматривал как результат внешнего отношения наемно-

го работника к самому себе (желание и способность к труду) и к объектам материального мира [2].

Важное значение для отражения общественного содержания отношений собственности имеет ее юридическое содержание как триада прав пользования, владения и распоряжения. В отличие от экономического содержания собственность как юридическая категория субъективна и подчиняется действию познанных на практике норм и правил, регламентирующих отношения по поводу отчуждения и присвоения вещей. Регламентирующий характер присвоения без непосредственного участия в использовании объекта собственности привносит в юридическое содержание собственности косвенную (опосредованную) роль юридического (номинального) закрепления прав собственника (рис. 2).

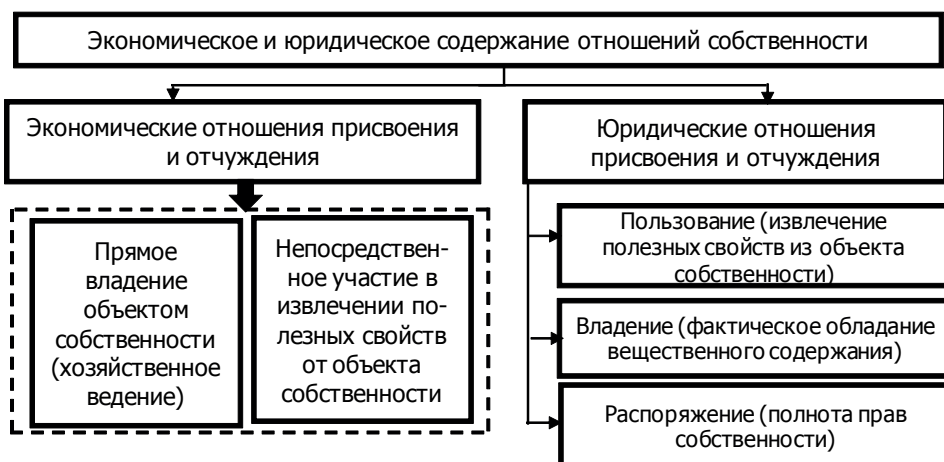


Рис. 2. Схема разграничения прав собственности

В отличие от частной собственности общественная собственность не несет в себе товарной основы, то есть не предполагает отчуждение труда в целях прироста стоимости от производительного использования объектов собственности. Напротив, общественная собственность исключает необходимость приложения труда и позволяет каждому индивиду свободно распоряжаться объектами собственности. Примерами общественной собственности могут являться воздух, вода, энергия естественного происхождения (солнце, ветер). В то же время элементы общественной собственности, которая имеет трудовое происхождение, имеют место быть при национализации объектов частной собственности (государственные коммерческие и бюджетные организации, денежные знаки стоимости и государственные ценные бумаги).

Эволюция отношений собственности выражает характер и степень преобразований способов присвоения и отчуждения материальных благ. Разграничительная основа данных преобразований выражается посредством критериев присвоения, выражающих их социально-экономическое

содержание, обобществленный характер этих отношений и способы их организационно-правового закрепления [11].

Если рассматривать социально-экономическое содержание объектов собственности, то следует отметить последовательную трансформацию способов присвоения конечных благ (рабовладельческая, феодальная, крестьянская, государственная, церковная, частная). В связи с тем, что экономическая свобода и степень наиболее полного удовлетворения экономических интересов лежит в сфере частной формы собственности на средства производства, то данный тип получил наибольшее распространение в условиях рыночного хозяйства. По социально-экономическому содержанию частная форма собственности распадается на частно-трудовую и частно-капиталистическую.

Частно-трудовая собственность неразрывно связана с отношениями в рамках простого товарного производства, при котором свободное приложение труда является условием присвоения благ на принципе эквивалентного товарного обмена. Основной формой частно-трудовой собственности на средства производства в современных условиях является малое предпринимательство и семейный (индивидуальный) бизнес, который по марксистской терминологии именовался как «мелкая буржуазия». Свободное приложение своего труда на рынке, выраженного в товарной основе, как плата за труд, обусловленная талантом, личными способностями и трудолюбием работника, опосредует принцип справедливости и социальной дифференциации по труду и уровню доходов [10].

Частно-капиталистическая собственность основана на эксплуатации наемного труда собственником капитала, рассматривая его как часть вновь создаваемой стоимости, равной необходимому продукту. Именно в частно-капиталистической форме собственности на средства производства происходит процесс развития общественных производительных сил под эгидой монопольного изъятия прибавочной стоимости, формирующей предпосылки для последующей эксплуатации наемных работников.

Имеющим общие черты в способах приложения труда к условиям материального производства частно-капиталистическая и частно-трудовая формы собственности отождествляются в товарном типе построения хозяйственной системы. При этом частно-капиталистическая форма собственности исключает трудовую эквивалентность и трансформирует отношения присвоения в отчужденную собственность (прибыль, прибавочную стоимость) держателя капитала. Частно-трудовая форма собственности выявляет первопричину в приложении собственного труда к материальному производству как необходимое условие возникновения прав собственника. Укрупнение объектов собственности, возможность дистанцироваться от конкретного труда являются теми отправными точками, при которых возможны процессы трансформации из частно-трудовой в частно-капиталистическую форму.

По критерию обобществления частная форма собственности выступает как индивидуальная, принадлежащая одному лицу, и коллективная (обобществленная), которая может быть кооперативной, корпоративной, государственной и межгосударственной.

По критерию организационно-правовых форм частная собственность реализуется в рамках хозяйственных товариществ, хозяйственных обществ, производственных кооперативов и государственных (муниципальных) унитарных предприятий.

На рис. 3 представлена схема основных критериев разграничения отношений собственности в рамках общественно-исторического развития форм присвоения-отчуждения материальных благ.

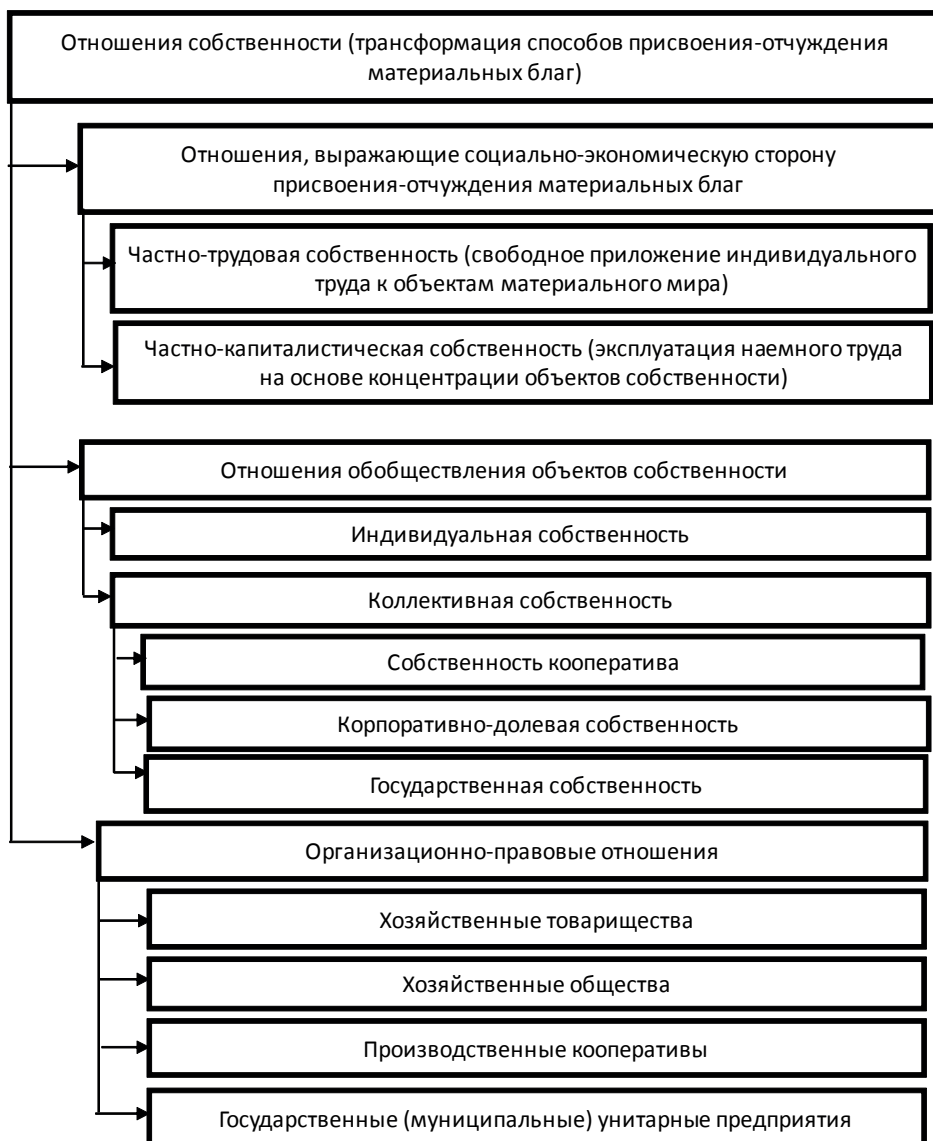


Рис. 3. Схема критериев разграничения отношений собственности

Следует отметить, что в исторической ретроспективе эволюционное содержание отношений собственности заключается в преобразовании способов производства и обобществлении производства и потребления, что в условиях капиталистических производственных отношений порождает неэквивалентный обмен. Многообразие способов сочетания форм собственности на средства производства требует выработки и совершенствования механизмов взаимодействия между крупными собственниками по поводу реализации их хозяйственных интересов, а также возможности раскрыть весь производственный потенциал от сочетания факторов производства в интересах общества в целом.

Следует также провести определенные различия между государственной и общественной собственностью, которые заключаются в характеристиках присвоения объектов собственности. Государственная собственность является закономерным и планомерным процессом при обобществлении частной собственности и сохраняет в себе элементы частного присвоения, в отличие от общественной собственности. В качестве примера можно привести социалистический способ производства, при котором общенародный принцип производительного использования средств производства подразумевал дифференциацию товарного распределения на основе измерения количества и качества отчужденного труда.

В этой связи общественная собственность появляется там, где нет отчуждения труда при формировании отношений присвоения (земля, воздух, вода) или происходит приращение богатства за счет освоенных научными достижениями природных процессов, научных открытий, которые используются будущими поколениями для роста своего материального и духовного благосостояния.

Процесс обобществления отношений присвоения материальных благ играет определяющую роль, опосредуя пределы государственных полномочий и систему участия государства в управлении объектами общенародной собственности. В этой связи государство, как делегируемый обществом институт, осуществляет в интересах общества смену форм владения объектами государственной собственности для получения наибольшей эффективности от ее производительного использования (национализация, приватизация, государственно-частное партнерство).

На рис. 4 представлены основные характеристики государственной собственности. Следует отметить, что основной формой экономической реализации интересов собственника при рассмотрении государственной собственности является государственное предпринимательство. Создание государственных (муниципальных) унитарных предприятий и государственных корпораций есть форма общественного признания экономической целесообразности обобществления объектов частной собственности на средства производства. При этом важно учитывать социальную направленность и

степень социальной значимости от организации функционирования данных хозяйственных систем.

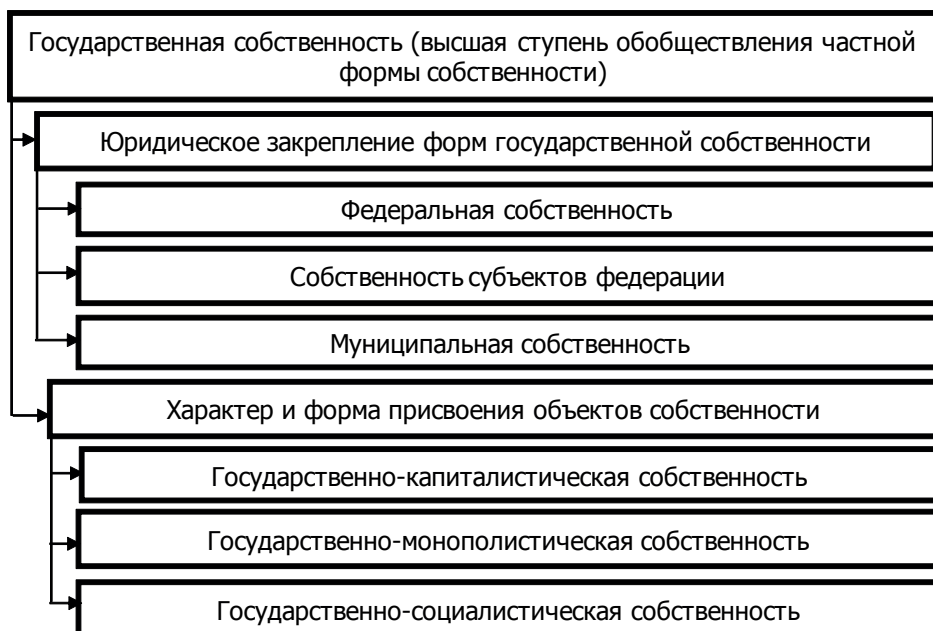


Рис. 4. Основные характеристики государственной собственности

Отметим, что ядром эволюционных изменений во всех типах собственности является личный коммерческий интерес (благо собственника), от степени его доступности зависит экономическая свобода производителя и экономической системы в целом. Повсеместное огосударствление объектов частной собственности на средства производства ведет к утрате деловой активности и росту бюрократизации в национальной экономике, а также сопровождается плановым директивным (назначаемым) типом производственных отношений. Происходит процесс подмены предпринимательской инициативы плановой директивой производства, тем самым утрачивается производственная и коммерческая самостоятельность индивидуального производителя, теряется стимул для повышения эффективности производственного процесса на основе производительного освоения достижений научно-технического прогресса (НТП) и совершенствования организационных форм внутривозвратных и межхозяйственных отношений [3].

В качестве примера подобного рода бюрократизации экономической системы, вызванной чрезмерными процессами огосударствления объектов частной собственности на средства производства, можно привести экономику Советского Союза в середине 1980-х годов, когда остро встал вопрос о необходимости проведения либеральных экономических реформ, направленных на разгосударствление экономики и преобразование организационно-правовых отношений собственности. Данный процесс

предполагал делегирование значительной части хозяйственных полномочий собственникам трудовым коллективам на основе аренды и коммерческой самостоятельности, а также использование принципов индикативного планирования для создания индивидуального хозяйственного интереса. Однако чрезмерное влияние идеологии на проводимые хозяйственные преобразования не позволили процессу развиваться планомерно и поступательно, а привели к хаотичным процессам массовой приватизации, что оказало разрушительное влияние на экономику стран бывшего СССР и России, в частности.

Таким образом, построение любой экономической системы должно быть основано на сохранении базисной основы отношений собственности на средства производства, а именно свободе личного коммерческого интереса и возможности его реализации наиболее эффективным способом с применением всех достижений современной цивилизации.

Заключение

Таким образом, в зависимости от типов производственных систем функциональные полномочия собственников на средства производства при простом товарном производстве могут совпадать, а при капиталистическом расходиться до такой степени, когда размываются границы непосредственного участия в создании объекта собственности и для присвоения достаточно быть владельцем ценной бумаги. Это свидетельствует о происходящих процессах трансформации фиктивности капиталистических отношений собственности в фиктивные отношения присвоения экономических благ.

Список источников

1. Андреев Ю.Н. *Собственность и право собственности: цивилистические аспекты*: монография. Москва, Норма: НИЦ Инфра-М, 2013.
2. Алексеев С.С. *Право собственности. Проблемы теории*: монография. Институт частного права. 3-е изд., перераб. и доп. Москва, НОРМА: НИЦ Инфра-М, 2012.
3. Бурковский П.В. Концептуальные основы производства с позиции гуманистического подхода в экономической теории // *Экономика: теория и практика*. Краснодар, КубГУ, 2020, по. 1(57), с. 3-10.
4. Гузынин Н.Г. Социально-философский дискурс проблемы собственности на землю в контексте российской истории // *Вестник Калмыцкого университета*, 2019, по. 3, с. 88-95.
5. Еремин Г.К. Анализ эффективности советской модели управления общественной собственностью на средства производства // *Бюллетень науки и практики*, 2019, по. 12, с. 483-487.
6. Исаев А.А. Человек как собственность // *Вестник Нижневартковского государственного университета*, 2014, по. 1, с. 79-89.
7. Пашенцев Д.А. Роль частного права в формировании институтов гражданского общества // *Вестник Академии права и управления*, 2014, по. 36, с. 63-68.
8. Шатковская Т.В. Права человека в традиционной правовой системе российских крестьян // *Философия права*, 2016, по. 3, с. 14-18.
9. Шатковская Т.В. Понятие «собственность» в евразийской правовой концепции Н.Н. Алексеева // *Северо-Кавказский юридический вестник*, 2020, по. 1, с. 92-98.
10. Шулимова А.А. Экономическая история российских ремесленных корпораций // *Кубанские исторические чтения*:

материалы V Международной научно-практической конференции. Краснодар, ЦНТИ, 2014, с. 13-17.

11. Шулимова А.А. Организация социального обеспечения русских войск в Отечественной войне 1812 г. // *Отечественная война 1812 года: патриотизм русского народа и современность: материалы научно-практической конферен-*

ции. Краснодар, КубГТУ, 2012, с. 149-152.

12. Шулимова А.А. Социальные механизмы в русском ремесленном производстве домонгольского периода (по исследовательским данным М.Н. Тихомирова) // *Социально-гуманитарный вестник: Всероссийский сборник научных трудов.* Краснодар, ЦНТИ, 2011, с. 5-8.

PHENOMENON OF OWNERSHIP IN THE THEORY AND PRACTICE OF THE DEVELOPMENT OF ECONOMIC SYSTEMS

Burkovskij Petr Vasil'evich, Cand. Sc. (Econ.)

Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilin, Kalinina st., 13, Krasnodar, Russia, 350044; e-mail: burkovsky.p@yandex.ru

Purpose: article is devoted to theoretic and practical review of basic conceptual provisions on place and role of property relations in the formation of economic systems, their transformation under the influence of transition processes from one type of socio-historical formation to another. *Discussion:* current digitization of various aspects of public life, mediated by mobile commerce and non-cash payment technologies, poses new challenges in the need to reflect and reorient existing ownership relationships to means of production, when the boundaries between seller and recipient of economic good are often blurred. New model of building a social formation, based on digitization of distribution and exchange relations, is seen by author as a decentralized system of appropriation and alienation of economic goods, when each owner is provided with highest degree of liquidity of his property. *Results:* author organized various theoretical views on problems of transformational transformation of property relations and proposed an institutional approach, implying priority of owner's personal commercial interest over public nature of appropriation of property, which is consistent with decentralization of economic systems under influence of digitalization various aspects of public life.

Keywords: property, social and historical formation, appropriation and alienation.

References

1. Andreev Yu.N. *Ownership: Civilistic Aspects*: monograph. Moscow, NRU Infra-M, 2013. (In Russ.)
2. Alekseev S.S. *Ownership. Theory problems*: monograph. Institute of Private Law. Moscow, NRU Infra-M, 2012. (In Russ.)
3. Burkovskij P.V. Conceptual foundations of production from the position of humanist approach in economic theory. *Economics: theory and practice*. Krasnodar, KubSU, 2020, no. 1(57), pp. 3-10. (In Russ.)
4. Guzynin N.G. Social and philosophical discourse of the problem of land ownership in the context of Russian history. *Journal of Kalmyk State University*, 2019, no. 3, pp. 88-95. (In Russ.)
5. Eremin G.K. Analysis of the effectiveness of the Soviet model of management of public property for the means of production. *Bulletin of science and practice*, 2019, no. 12, pp. 483-487. (In Russ.)
6. Isaev A.A. Man as Property. *Journal of Nizhnevartovsk State University*, 2014, no. 1, pp. 79-89. (In Russ.)
7. Pashencev D.A. The role of private law in the formation of civil society institutions. *Journal of the Academy of Law and Management*, 2014, no. 36, pp. 63-68. (In Russ.)
8. Shatkovskaya D.A. Human rights in

the traditional Legal System of Russian peasants. *Philosophy of Law*, 2016, no. 3, pp. 14-18. (In Russ.)

9. Shatkovskaya D.A. The concept of «ownership» in the Eurasian legal concept. *North Caucasus legal gazette*, 2020, no. 1, pp. 92-98. (In Russ.)

10. Shulimova A.A. Economic history of Russian craft corporations. *Cuban Historical Readings*, Krasnodar, 2014, pp. 13-17. (In Russ.)

11. Shulimova A.A. Organization of social

welfare of Russian troops in the Patriotic War 1812. *Patriotic War of 1812: patriotism of the Russian people and modernity: materials of the scientific and practical conference*. Krasnodar, KubSTU, 2012, pp. 149-152. (In Russ.)

12. Shulimova A.A. Social mechanisms in Russian craft production of the pre-Mongolian period (according to research data of M.N. Tikhomirov). *Social Humanitarian Journal*, 2011, pp. 5-8. (In Russ.)