
РЕЙТИНГОВАЯ ОЦЕНКА КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ГРУППЫ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ СУБЪЕКТОВ

Кондрашова Надежда Викторовна¹, канд. экон. наук, доц.

Григорьева Виктория Валерьевна², канд. экон. наук, доц.

¹ Воронежский государственный университет, Университетская пл., 1, Воронеж, Россия, 394018; e-mail: n.kondrashova@outlook.com

² Воронежский государственный университет инженерных технологий, пр-т Революции, 19, Воронеж, Россия, 394036; e-mail: vickierus@mail.ru

Цель: изложить последовательность этапов проведения оценки конкурентоспособности сельскохозяйственных организаций, по результатам которой формируется рейтинговая группа силы конкурентоспособности. *Обсуждение:* наука и практика экономического анализа выработала различные методы рейтингования, которые легли в основу разработки множества методик рейтинговой оценки. С позиции оценки конкурентоспособности именно рейтинговый анализ признан эффективным инструментом в мировой практике. В статье авторы развивают методическую составляющую использования рейтингов в анализе и управлении. Отличительными характеристиками предлагаемого алгоритма являются: 1) базой сравнения выступили отраслевые значения показателей, отобранных для оценки; 2) по отраслевым значениям показателей были получены сопоставимые величины и выделены четыре интервала критериальных значений; 3) после обработки фактических значений показателей анализируемых организаций каждая из них была отнесена в группу по силе конкуренции согласно попаданию в интервал критериальных значений. *Результаты:* представлен детализированный алгоритм этапов многомерного рейтингового анализа конкурентоспособности на примере двадцати сельскохозяйственных организаций. Результаты анализа позволили получить оценку в разрезе: 1) конкурентоспособности каждой конкретной организации в группе показателей, отобранных для оценки (частная конкурентоспособность); 2) количество организаций, попавших в рейтинговую группу по показателям, отобранным для оценки (групповая конкурентоспособность); 3) количество организаций, попавших в рейтинговую группу по совокупной силе конкуренции (интегральная конкурентоспособность); 4) позволяет рассматривать положение конкретной организации со всеми отраслевыми предприятиями Российской Федерации.

Ключевые слова: сельское хозяйство, отраслевые показатели, рейтинговая оценка, конкурентоспособность, сила конкуренции.

DOI: 10.17308/meps.2020.6/2385

Введение

Своевременность и качество принимаемых управленческих решений и как результат эффективность управления организацией зависят от качества аналитической работы. Компетентно организованная аналитическая работа в части постановки цели и задач; разработки схемы, логики и сроков его проведения; формирования совокупности показателей; выбора современных методов сбора и аналитической обработки информации определяет объективную оценку деятельности организации, способствует прогнозированию тенденций развития, разработке стратегических управленческих решений и решению прикладных задач улучшения результатов деятельности.

Рейтинги широко известны в международной и отечественной практике управления. Рейтинговый метод оценки часто и успешно применяется для сравнения:

- объектов оценки (структурные подразделения организации, организации-конкуренты, регионы, отрасли, страны);
- видов хозяйственной деятельности (финансовая, инвестиционная, маркетинговая, внешнеэкономическая);
- видов экономической деятельности (согласно Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности («ОКВЭД»));
- аспектов деятельности (финансовое состояние, финансовая устойчивость, вероятность банкротства, кредитоспособность, конкурентоспособность, деловая активность, инвестиционная привлекательность; экономический потенциал).

Информация, представленная в рейтингах, используется самими объектами, попавшими в рейтинг, конкурентами, финансово-кредитными структурами, государственными органами и другими заинтересованными пользователями в различных вопросах согласно их целям и интересам [8, 9].

Относительно затронутой авторами темы конкурентоспособность рассматривается не только как качественная характеристика рыночного положения, но и как количественно измеряемая величина. Как справедливо отмечают Бурда А.Г., Кочетов В.В., «Научно обоснованную методику оценки конкурентоспособности можно построить различными методами с использованием различных критериев. Поскольку приоритет какому-либо единственному критерию отдать сложно, представляется целесообразным проведение комплексной оценки конкурентоспособности» [5]. Теория экономического анализа выработала методы комплексных оценок, предполагающие получение агрегированной характеристики: ранг, класс, интегральный показатель. В частности, к методам рейтингования относятся: метод суммы мест, суммы баллов, метод расстояний и т.д. [1, 6, 12, 13].

Применение методов рейтингования нашло свое отражение в многообразии разработанных методик рейтинговой оценки организаций. В работе [2] проведен обзор получивших наибольшее распространение методик: М.М. Баканова и А.Д. Шеремета; А.И. Гинзбурга; Г.Ф. Графовой; В.В. Ковалева; Г.В. Савицкой; Н.Н. Селезнёвой и А.Ф. Ионовой; А.Д. Шеремета и Р.С. Сайфулина; К.В. Щиборща.

Методология исследования

Алгоритм оценки конкурентоспособности сельскохозяйственных организаций методом многомерного рейтингового анализа состоит из нескольких этапов.

Этап № 1. Формируется совокупность показателей, с помощью которых будут оцениваться результаты хозяйственной деятельности организаций, собираются значения по этим показателям, и составляется матрица исходных данных. Сравнительная оценка должна учитывать все важные параметры конкурентоспособности и базироваться не на произвольном наборе показателей, а на характеристиках тех аспектов деятельности организации, которые имеют существенное значение в оценке уровня конкурентоспособности. К таким характеристикам, например, можно отнести группы показателей: 1) финансовой устойчивости; 2) платежеспособности; 3) эффективности деятельности; 4) деловой активности.

Этап № 2. Базой сравнения и построения рейтинга авторами выбраны среднеотраслевые значения соответствующих показателей. Для сравнительного отраслевого анализа использовались данные информационного портала TestFirm.ru.

Отраслевые значения показателей разделены на три уровня: 1) существенно хуже среднего; 2) среднеотраслевое; 3) существенно лучше среднего (табл. 1-4). При определении значения существенно хуже среднего выбиралась 1-я квартиль значений, то есть наихудшие значения 25% организаций отрасли. При определении значения существенно лучше среднего – 4-я квартиль значений, то есть наилучшие значения 25% организаций отрасли.

Отраслевые значения показателей, имеющие различную размерность и единицы измерения, следует привести в сопоставимый вид. Для этого по каждому показателю проводится расчет относительного соотношения отраслевого показателя к среднеотраслевому значению (табл. 1-4).

Таблица 1

Группа показателей оценки конкурентоспособности
«Финансовая устойчивость», отраслевые и сопоставимые значения

Показатели	Отраслевые показатели			Приведенные / сопоставимые показатели		
	Существенно хуже среднего	Среднеотраслевое значение (эталон)	Существенно лучше среднего	Существенно хуже среднего	Среднеотраслевое значение (эталон)	Существенно лучше среднего
Коэффициент автономии	≤0,46	0,74	≥0,89	0,622 (0,46 0,74)	1 (0,74 0,74)	1,203 (0,89 0,74)
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	≤0	0,5	≥0,81	0,000	1	1,620
Коэффициент обеспеченности запасов	≤0,01	0,67	≥1,06	0,015	1	1,582
Коэффициент покрытия инвестиций	≤0,66	0,87	≥0,96	0,759	1	1,103

Таблица 2

Группа показателей оценки конкурентоспособности
«Платежеспособность», отраслевые и сопоставимые значения

Показатели	Отраслевые показатели			Приведенные / сопоставимые показатели		
	Существенно хуже среднего	Среднеотраслевое значение (эталон)	Существенно лучше среднего	Существенно хуже среднего	Среднеотраслевое значение (эталон)	Существенно лучше среднего
Коэффициент текущей ликвидности	≤1,56	3,95	≥13,3	0,395	1	3,367
Коэффициент быстрой ликвидности	≤0,26	0,82	≥2,78	0,317	1	3,390
Коэффициент абсолютной ликвидности	≤0,02	0,15	≥0,93	0,133	1	6,200

Таблица 3

Группа показателей оценки конкурентоспособности
«Эффективность деятельности», отраслевые и сопоставимые значения

Показатели	Отраслевые показатели			Приведенные / сопоставимые показатели		
	Существенно хуже среднего	Среднеотраслевое значение (эталон)	Существенно лучше среднего	Существенно хуже среднего	Среднеотраслевое значение (эталон)	Существенно лучше среднего
Рентабельность продаж	≤2,96%	12,1%	≥25,1%	0,245	1	2,074
Рентабельность продаж по EBIT	≤3,9%	13%	≥25,5%	0,300	1	1,962
Норма чистой прибыли	≤2,08%	10,5%	≥23,1%	0,198	1	2,200
Рентабельность активов	≤1,23%	6,56%	≥15,1%	0,188	1	2,302
Рентабельность собственного капитала	≤2,73%	11,2%	≥26,6%	0,244	1	2,375
Фондоотдача	≤0,95	1,5	≥2,69	0,633	1	1,793

При определении сопоставимых величин по показателям группы «Деловая активность» искомое отношение строится по принципу обратной зависимости (ввиду использования в данном примере обратнаправленных показателей).

Таблица 4

Группа показателей оценки конкурентоспособности «Деловая активность»,
отраслевые и сопоставимые значения

Показатели	Отраслевые показатели			Приведенные / сопоставимые показатели		
	Существенно хуже среднего	Среднеотраслевое значение (эталон)	Существенно лучше среднего	Существенно хуже среднего	Среднеотраслевое значение (эталон)	Существенно лучше среднего
Оборачиваемость оборотных активов, дн.	≥432	290	≤186	0,671 $(\frac{290}{432})$	1 $(\frac{290}{290})$	1,559 $(\frac{290}{186})$
Оборачиваемость дебиторской задолженности, дн.	≥75,8	29,6	≤9,3	0,391	1	3,183
Оборачиваемость активов, дн.	≥792	566	≤383	0,715	1	1,478

Этап № 3. Групповое значение сопоставимого показателя рассчитывается как среднеарифметическое от всех показателей в группе (табл. 5).

Таблица 5

Приведенные / сопоставимые групповые показатели конкурентоспособности

Показатели	Приведенные / сопоставимые групповые показатели		
	Существенно хуже среднего	Средне-отраслевое значение	Существенно лучше среднего
Финансовой устойчивости	0,349	1	1,377
Платежеспособности	0,282	1	4,319
Эффективности деятельности	0,301	1	2,118
Деловой активности	0,592	1	2,073
Интегральный показатель	0,364	1	2,337

Интегральный сопоставимый показатель (табл. 5) определяется как средневзвешенная арифметическая от групповых.

Этап № 4. Далее проводится рейтинговое шкалирование по значениям приведенных / сопоставимых показателей как в каждой группе в отдельности, так и в целом по всем группам. Группы конкурентоспособности рейтингуются от наименьшего значения к большему как от аутсайдера к лидеру отрасли. Границы рейтинговых групп конкурентоспособности по совокупности показателей представлены в табл. 6.

Таблица 6

Границы рейтинговых групп конкурентоспособности

Рейтинговая группа конкурентов	Уровень конкуренции	Финансовая устойчивость	Платежеспособность	Эффективность деятельности	Деловая активность	Интегральный показатель
1	Аутсайдер	min – 0,349	min – 0,282	min – 0,301	min – 0,592	min – 0,364
2	Предприятие со слабой конкурентной позицией	0,350 – 1,0	0,283 – 1,0	0,302 – 1,0	0,593 – 1,0	0,365 – 1,0
3	Предприятие с сильной конкурентной позицией	1,01 – 1,377	1,01 – 4,319	1,01 – 2,118	1,01 – 2,073	1,01 – 2,337
4	Лидер рынка	1,378 – max	4,320 – max	2,119 – max	2,074 – max	2,338 – max

Согласно описанному выше алгоритму оценочных действий, осуществим практическое их применение по материалам сельскохозяйственных организаций. Нами проводилась оценка конкурентоспособности 20 органи-

заций (табл. 7) из 255 общего списка сопоставимого масштаба деятельности – микропредприятия с выручкой от 10 до 120 млн рублей в год. Вид деятельности: 01.1 «Выращивание однолетних культур»; месторасположение – Воронежская область. Для сравнения были выбраны организации с сопоставимым объёмом выручки (от 36,1 млн руб. до 47,0 млн руб.) и среднегодовой стоимостью активов (от 47,9 млн руб. до 80,4 млн руб.). Оценка велась по результатам 2018 года.

Таблица 7

Сельскохозяйственные организации-конкуренты

№	Наименование организации	ИНН	Выручка, млн руб.	Активы, млн руб.
1	ООО Сельскохозяйственное предприятие «Буревестник»	3612006773	47,0	67,3
2	ООО Фермерское хозяйство «Виктория»	3625006026	46,9	72,6
3	ООО «Агролидер»	3632005979	46,5	75,4
4	Сельскохозяйственная артель (Колхоз) «1-е Мая»	3603005565	46,2	50,7
5	ООО «Золотая нива»	3607003382	45,3	80,4
6	ООО «Агрохлеб»	3663100534	45,2	63,6
7	ООО «Звезда»	3603009633	44,8	72,5
8	ООО «Агрофирма ВТК»	3661020266	44,3	77,7
9	ООО «Горизонт»	3619011620	43,4	62,6
10	ООО «Заря»	3608004300	43,1	48,8
11	ООО «Воронежский аграрий»	3666203841	42,3	47,9
12	ООО Производственно-Коммерческая Фирма «АГРО К.Ви.С»	3628009402	42,2	63,4
13	Сельскохозяйственная артель «Рассвет»	3612005628	41,8	77,1
14	ООО «Сельхозтехника»	3619010610	40,5	50,7
15	ООО «Агро-АК»	3621006138	40,1	51,5
16	ООО «Сагуны-Агро»	3662126385	39,9	76,2
17	ООО «Факел»	3622004341	38,7	60,3
18	ООО «Мечта»	3618002976	37,4	69,4
19	ООО «Хлебороб»	3605004944	36,4	54,9
20	ООО Фирма «Надежда»	3601007408	36,1	67,0

Проведем расчет групп показателей оценки конкурентоспособности. Фактические и сопоставимые значения рассчитанных показателей по двадцати конкурентам приведены в табл. 8-11.

Таблица 8

Фактические и сопоставимые значения по группе показателей
финансовой устойчивости

№ организации-конкурента	Коэффициент автономии		Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами		Коэффициент обеспеченности запасов		Коэффициент покрытия инвестиций		Приведенный групповой показатель
	факт.	привед. знач.	факт.	привед. знач.	факт.	привед. знач.	факт.	привед. знач.	
1	0,8	1,081	0,63	1,260	0,73	1,090	0,88	1,011	1,111
2	0,85	1,149	0,75	1,500	3,37	5,030	0,93	1,069	2,187
3	0,78	1,054	0,63	1,260	1,31	1,955	0,9	1,034	1,326
4	0,97	1,311	0,96	1,920	1,07	1,597	0,97	1,115	1,486
5	0,93	1,257	0,85	1,700	0,98	1,463	0,93	1,069	1,372
6	0,04	0,054	-0,32	-0,640	-1,74	-2,597	0,37	0,425	-0,689
7	0,54	0,730	0,33	0,660	0,51	0,761	0,68	0,782	0,733
8	0,59	0,797	0,19	0,380	0,23	0,343	0,7	0,805	0,581
9	0,6	0,811	0,12	0,240	0,17	0,254	0,89	1,023	0,582
10	0,78	1,054	0,44	0,880	0,67	1,000	0,81	0,931	0,966
11	0,02	0,027	0,02	0,040	0,1	0,149	0,02	0,023	0,060
12	0,88	1,189	0,69	1,380	0,74	1,104	0,96	1,103	1,194
13	0,99	1,338	0,97	1,940	1,13	1,687	0,99	1,138	1,526
14	0,88	1,189	0,83	1,660	1,63	2,433	0,91	1,046	1,582
15	0,46	0,622	0,32	0,640	0,47	0,701	0,94	1,080	0,761
16	0,58	0,784	0,43	0,860	1,27	1,896	0,66	0,759	1,074
17	0,92	1,243	0,8	1,600	0,97	1,448	0,98	1,126	1,354
18	0,8	1,081	0,1	0,200	0,11	0,164	0,91	1,046	0,623
19	0,99	1,338	0,98	1,960	1,02	1,522	0,99	1,138	1,490
20	0,66	0,892	-1,31	-2,620	-1,45	-2,164	0,93	1,069	-0,706

Таблица 9

Фактические и сопоставимые значения по группе показателей
платежеспособности

№ организации-конкурента	Коэффициент текущей ликвидности		Коэффициент быстрой ликвидности		Коэффициент абсолютной ликвидности		Приведенный групповой показатель
	факт.	привед. знач.	факт.	привед. знач.	факт.	привед. знач.	
1	4,81	1,218	0,62	0,756	0,03	0,200	0,725
2	8,57	2,170	6,67	8,134	0,01	0,067	3,457
3	5,98	1,514	2,50	3,049	0,64	4,267	2,943
4	28,40	7,190	2,73	3,329	0,47	3,133	4,551
5	6,79	1,719	0,88	1,073	0,64	4,267	2,353

№ организации-конкурента	Коэффициент текущей ликвидности		Коэффициент быстрой ликвидности		Коэффициент абсолютной ликвидности		Приведенный групповой показатель
	факт.	привед. знач.	факт.	привед. знач.	факт.	привед. знач.	
6	1,15	0,291	0,85	1,037	0,05	0,333	0,554
7	2,13	0,539	0,76	0,927	0,67	4,467	1,978
8	1,67	0,423	0,17	0,207	0,00	0,000	0,210
9	4,16	1,053	1,17	1,427	0,33	2,200	1,560
10	2,00	0,506	0,67	0,817	0,02	0,133	0,486
11	1,03	0,261	0,78	0,951	0,00	0,000	0,404
12	9,20	2,329	0,64	0,780	0,23	1,533	1,548
13	33,90	8,582	4,63	5,646	1,44	9,600	7,943
14	7,44	1,884	3,68	4,488	3,47	23,133	9,835
15	14,20	3,595	4,35	5,305	0,42	2,800	3,900
16	2,13	0,539	1,36	1,659	0,84	5,600	2,599
17	17,70	4,481	3,06	3,732	1,22	8,133	5,449
18	2,35	0,595	0,34	0,415	0,18	1,200	0,737
19	52,70	13,342	2,08	2,537	1,71	11,400	9,093
20	2,09	0,529	0,20	0,244	0,16	1,067	0,613

Таблица 10

Фактические и сопоставимые значения по группе показателей
эффективности деятельности

№ организации-конкурента	Рентабельность продаж		Рентабельность продаж по EBIT		Норма чистой прибыли		Рентабельность активов		Рентабельность собственного капитала		Фондоотдача		Приведенный групповой показатель
	факт.	привед. знач.	факт.	привед. знач.	факт.	привед. знач.	факт.	привед. знач.	факт.	привед. знач.	факт.	привед. знач.	
1	20,00	1,959	16,70	1,538	11,80	1,590	15,00	1,799	1,48	1,339	20,00	0,987	1,535
2	47,90	4,083	46,80	3,685	38,10	4,457	43,40	5,808	1,92	3,875	47,90	1,280	3,865
3	10,10	0,868	6,41	0,777	4,19	0,610	5,21	0,639	1,52	0,465	10,10	1,013	0,729
4	-11,20	-0,217	-12,00	-0,862	-10,36	-1,143	-10,70	-1,579	7,17	-0,955	-11,20	4,780	0,004
5	1,30	0,537	1,30	0,100	0,75	0,124	0,79	0,114	1,03	0,071	1,30	0,687	0,272
6	6,82	-3,312	6,13	0,525	4,64	0,584	169,00	0,707	1,98	15,089	6,82	1,320	2,486
7	21,20	1,851	19,70	1,631	14,50	1,876	25,20	2,210	2,26	2,250	21,20	1,507	1,888
8	25,50	2,107	16,20	1,962	10,20	1,543	16,90	1,555	1,27	1,509	25,50	0,847	1,587
9	49,30	4,157	48,70	3,792	46,20	4,638	78,20	7,043	1,68	6,982	49,30	1,120	4,622
10	5,41	0,728	3,88	0,416	3,51	0,370	4,46	0,535	1,63	0,398	5,41	1,087	0,589
11	0,27	0,035	0,22	0,021	0,17	0,021	8,20	0,026	0,00	0,732	0,27	0,000	0,139
12	15,00	1,562	13,00	1,154	8,87	1,238	10,40	1,352	1,12	0,929	15,00	0,747	1,164

№ организаци- конкурента	Рентабель- ность про- даж		Рентабель- ность про- даж по EBIT		Норма чистой при- были		Рента- бельность активов		Рентабель- ность соб- ственного капитала		Фондо- отдача		При- ве- ден- ный груп- повой по- каза- тель
	факт.	при- вед. знач.	факт.	при- вед. знач.	факт.	при- вед. знач.	факт.	при- вед. знач.	факт.	при- вед. знач.	факт.	при- вед. знач.	
13	0,58	0,050	0,62	0,045	-0,34	0,059	-0,34	-0,052	1,16	-0,030	0,58	0,773	0,141
14	2,85	1,165	1,91	0,219	1,58	0,182	1,75	0,241	2,35	0,156	2,85	1,567	0,588
15	13,00	0,860	12,80	1,000	11,80	1,219	24,00	1,799	5,25	2,143	13,00	3,500	1,753
16	36,90	3,008	36,70	2,838	20,80	3,495	39,50	3,171	2,09	3,527	36,90	1,393	2,905
17	22,60	1,926	20,50	1,738	13,90	1,952	15,30	2,119	1,15	1,366	22,60	0,767	1,645
18	28,60	2,339	26,10	2,200	15,60	2,486	19,30	2,378	0,84	1,723	28,60	0,560	1,948
19	-5,52	0,276	-5,52	-0,425	-3,61	-0,526	-3,64	-0,550	1,83	-0,325	-5,52	1,220	-0,055
20	21,20	1,645	20,40	1,631	12,00	1,943	18,20	1,829	0,72	1,625	21,20	0,480	1,525

Таблица 11

Фактические и сопоставимые значения по группе показателей деловой
активности

№ ор- гани- зации- конку- рента	Оборачиваемость оборотных активов, дн.		Оборачиваемость дебиторской задолженности, дн.		Оборачиваемость активов, дн.		Приве- денный группо- вой пока- затель
	факт.	привед. знач.	факт.	привед. знач.	факт.	привед. знач.	
1	270	1,074	29,3	1,010	516	0,912	0,999
2	257	1,128	173	0,171	447	0,790	0,696
3	317	0,915	105	0,282	558	0,986	0,728
4	371	0,782	30,4	0,974	422	0,746	0,834
5	280	1,036	22,3	1,327	635	1,122	1,162
6	298	0,973	169	0,175	482	0,852	0,667
7	332	0,873	12,2	2,426	494	0,873	1,391
8	292	0,993	42,9	0,690	580	1,025	0,903
9	167	1,737	26,9	1,100	384	0,678	1,172
10	179	1,620	46,8	0,632	403	0,712	0,988
11	482	0,602	284	0,104	482	0,852	0,519
12	207	1,401	10,1	2,931	534	0,943	1,758
13	359	0,808	37,9	0,781	675	1,193	0,927
14	284	1,021	6,54	4,526	440	0,777	2,108
15	327	0,887	65	0,455	396	0,700	0,681
16	455	0,637	126	0,235	644	1,138	0,670
17	191	1,518	11,4	2,596	540	0,954	1,690
18	178	1,629	37,7	0,785	612	1,081	1,165
19	359	0,808	2,07	14,300	558	0,986	5,364
20	108	2,685	2,46	12,033	619	1,094	5,270

В табл. 12-15 проведено ранжирование организаций по группам конкурентоспособности.

Таблица 12

Ранжирование организаций по группе показателей
финансовой устойчивости

№ организации-конкурента	Сопоставимый групповой показатель	Рейтинговая группа конкурентоспособности
20	-0,706	1
6	-0,689	1
11	0,060	1
8	0,581	2
9	0,582	2
18	0,623	2
7	0,733	2
15	0,761	2
10	0,966	2
16	1,074	3
1	1,111	3
12	1,194	3
3	1,326	3
17	1,354	3
5	1,372	3
4	1,486	4
19	1,490	4
13	1,526	4
14	1,582	4
2	2,187	4

Таблица 13

Ранжирование организаций по группе показателей платежеспособности

№ организации-конкурента	Сопоставимый групповой показатель	Рейтинговая группа конкурентоспособности
8	0,210	1
11	0,404	2
10	0,486	2
6	0,554	2
20	0,613	2
1	0,725	2
18	0,737	2
12	1,548	3
9	1,560	3
7	1,978	3

Окончание табл. 13

№ организации-конкурента	Сопоставимый групповой показатель	Рейтинговая группа конкурентоспособности
5	2,353	3
16	2,599	3
3	2,943	3
2	3,457	3
15	3,900	3
4	4,551	4
17	5,449	4
13	7,943	4
19	9,093	4
14	9,835	4

Таблица 14

Ранжирование организаций по группе показателей эффективности деятельности

№ организации-конкурента	Сопоставимый групповой показатель	Рейтинговая группа конкурентоспособности
19	-0,055	1
4	0,004	1
11	0,139	1
13	0,141	1
5	0,272	1
14	0,588	2
10	0,589	2
3	0,729	2
12	1,164	3
20	1,525	3
1	1,535	3
8	1,587	3
17	1,645	3
15	1,753	3
7	1,888	3
18	1,948	3
6	2,486	4
16	2,905	4
2	3,865	4
9	4,622	4

Таблица 15

Ранжирование организаций по группе показателей деловой активности

№ организации – конкурента	Сопоставимый групповой показатель	Рейтинговая группа конкурентоспособности
11	0,519	2
6	0,667	2
16	0,670	2
15	0,681	2
2	0,696	2
3	0,728	2
4	0,834	2
8	0,903	2
13	0,927	2
10	0,988	2
1	0,999	2
5	1,162	3
18	1,165	3
9	1,172	3
7	1,391	3
17	1,690	3
12	1,758	3
14	2,108	3
20	5,270	4
19	5,364	4

Интегральный показатель конкурентоспособности организаций-конкурентов приведен в табл. 16.

Таблица 16

Интегральный показатель конкурентоспособности

№ организации-конкурента	Сопоставимый групповой показатель				Интегральный показатель конкурентоспособности	Рейтинговая группа конкурентоспособности
	финансовой устойчивости	платежеспособности	эффективности деятельности	деловой активности		
1	1,111	0,725	1,535	0,999	1,177	3
2	2,187	3,457	3,865	0,696	2,775	4
3	1,326	2,943	0,729	0,728	1,293	3
4	1,486	4,551	0,004	0,834	1,383	3
5	1,372	2,353	0,272	1,162	1,104	3
6	-0,689	0,554	2,486	0,667	0,989	2
7	0,733	1,978	1,888	1,391	1,523	3
8	0,581	0,210	1,587	0,903	0,949	2

№ орга- низаци- конкурента	Сопоставимый групповой показатель				Интеграль- ный по- казатель конкуренто- способности	Рейтинго- вая группа конкуренто- способности
	финан- совой устойчи- вости	платеже- способно- сти	эффективно- сти деятель- ности	деловой активно- сти		
9	0,582	1,560	4,622	1,172	2,391	4
10	0,966	0,486	0,589	0,988	0,739	2
11	0,060	0,404	0,139	0,519	0,240	1
12	1,194	1,548	1,164	1,758	1,355	3
13	1,526	7,943	0,141	0,927	2,097	3
14	1,582	9,835	0,588	2,108	2,855	4
15	0,761	3,900	1,753	0,681	1,707	3
16	1,074	2,599	2,905	0,670	1,971	3
17	1,354	5,449	1,645	1,690	2,294	3
18	0,623	0,737	1,948	1,165	1,243	3
19	1,490	9,093	-0,055	5,364	3,063	4
20	-0,706	0,613	1,525	5,270	1,499	3

Обсуждение результатов

Анализ полученных результатов позволяет достичь ряда оценочных задач.

1. Определить уровень конкурентоспособности каждой конкретной организации по отдельным аспектам деятельности через показатели групп, выбранных для анализа и оценки. В авторском варианте это совокупность частных показателей, сформированных в разрезе: финансовая устойчивость, платежеспособность, эффективность деятельности и деловая активность (табл. 12-15).

2. Выявить количество организаций, попавших в конкретную рейтинговую группу конкурентоспособности (табл. 17, список организаций по рейтинговым группам конкурентоспособности развернут в табл. 18 и наглядно отражен на рис. 1).

3. Позволяет определить направления поиска резервов, разработки вариантов мероприятий и управленческих решений повышения / укрепления уровня конкурентоспособности организации.

Таблица 17

Распределение организаций по рейтинговым группам конкурентоспособности

Рейтинговая группа конкурентов	Уровень конкуренции	Финансовой устойчивости	Платежеспособности	Эффективности деятельности	Деловой активности	Интегральный показатель
	Слабейший конкурент	ООО Фирма «Надежда»	ООО «Агрофирма ВТК»	ООО «Хлебороб»	ООО «Воронежский аграрий»	ООО «Воронежский аграрий»
1	Аутсайдер	3	1	5	0	1
2	Предприятие со слабой конкурентной позицией	6	6	3	11	3
3	Предприятие с сильной конкурентной позицией	6	8	8	7	12
4	Лидер рынка	5	5	4	2	4
	Сильнейший конкурент	ООО Фермерское хозяйство «Виктория»	ООО «Сельхозтехника»	ООО «Горизонт»	ООО «Хлебороб»	ООО «Хлебороб»

Таблица 18

Распределение организаций по силе конкуренции (по интегральному показателю)

Интервал	Уровень конкуренции	Количество организаций-конкурентов	Организации
min – 0,364	Аутсайдер	1	ООО «Воронежский аграрий»
0,365 – 1,0	Предприятие со слабой конкурентной позицией	3	ООО «Заря», ООО «Агрофирма ВТК», ООО «Агрохлеб»
1,0 – 2,337	Предприятие с сильной конкурентной позицией	12	ООО «Золотая нива», ООО Сельскохозяйственное предприятие «Буревестник», ООО «Мечта», ООО Производственно-Коммерческая Фирма «АГРО К.Ви.С», ООО «Агролидер», Сельскохозяйственная артель (Колхоз) «1-е Мая», ООО «Звезда», ООО «Агро-АК», ООО Фирма «Надежда», ООО «Сагуны-Агро», ООО «Факел», Сельскохозяйственная артель «Рассвет»
2,338 – max	Лидер рынка	4	ООО «Горизонт», ООО Фермерское хозяйство «Виктория», ООО «Сельхозтехника», ООО «Хлебороб»

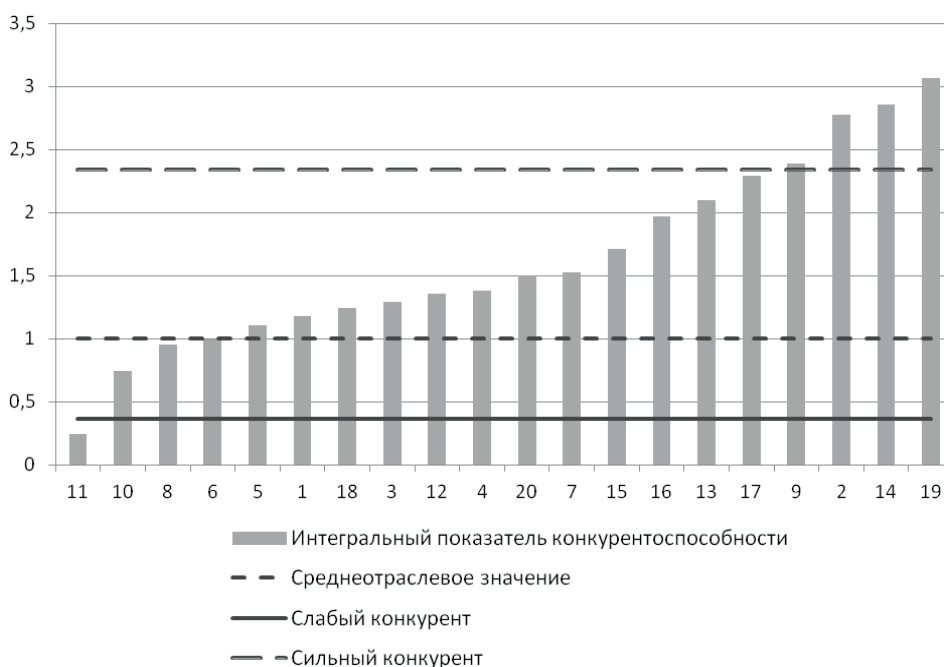


Рис. 1. Рейтинг конкурентоспособности организаций

Представленный алгоритм рейтинговой оценки конкурентоспособности позволяет расширить исследование и рассматривать положение конкретной организации со всеми отраслевыми предприятиями Российской Федерации (например, по шаблону аналитико-информационной табл. 19).

Таблица 19

Рейтинг по виду деятельности: 01.1 «Выращивание однолетних культур» по выручке

Место	Организация	Показатели, млн руб.		Регион
		выручка	активы	

Заключение

Уровень конкурентоспособности организации обуславливается множеством факторов различной природы, характера и направленности действия: организационно-экономические, социально-трудовые, инновационно-инвестиционные.

Относительно проведенного исследования попадание 12 (двенадцати) сельскохозяйственных организаций, или 60% из 20 (двадцати) анализируемых в рейтинговую группу «Предприятия с сильной конкурентной позицией» объясняется наличием сильных сторон Воронежской области, идентифицируемых в качестве ее конкурентных преимуществ.

В частности, «Воронежская область входит в группу регионов-лидеров в России по производству продукции сельского хозяйства. В характеристике

этой стороны Воронежской области присутствуют благоприятные естественные и институциональные условия:

- плодородные черноземные почвы;
- традиции занятия населения сельскохозяйственным трудом;
- наличие старейшего аграрного вуза, НИИ федерального уровня (сахарной свеклы; экономики и организации АПК ЦЧР)» [4].

Состав и экономическое пространство реализации конкурентных преимуществ региона глубоко проработаны в работах Букреева А.М., Рисина И.Е., Трещевского Ю.И., Хицкова И.Ф. и др. [3, 4, 7, 10, 11].

При оценке уровня конкурентоспособности организации следует понимать причину отсутствия единого универсального показателя. Задача оценки конкурентоспособности организации сводится к выявлению наиболее значимых числовых её показателей, выбору эффективного методического инструментария обработки информационных данных, их дальнейшему интегрированию и интерпретации.

В качестве эффективного инструмента оценки конкурентоспособности, на наш взгляд, выступает метод многомерной рейтинговой оценки. Она решает различного рода задачи. «Во-первых, построение рейтинга производится на основе единообразных источников информации. Во-вторых, использование рейтинга позволяет провести многокритериальное сравнение. В-третьих, результаты рейтинга могут использоваться различными пользователями. В-четвертых, рейтинговая система оценки задает динамичный характер критериев» [8].

Список источников

1. Барнгольц С.Б., Мельник М.В. *Методология экономического анализа деятельности хозяйствующего субъекта*: учеб. пособие. Москва, Финансы и статистика, 2003.
2. Батьковский А.М., Трофимец В.Я., Трофимец Е.Н. Развитие методического аппарата рейтинговой оценки финансово-экономического состояния предприятий оборонно-промышленного комплекса // *Финансы и кредит*, 2014, no. 48 (624), с. 34-45.
3. Букреев А.М., Рисин И.Е., Трещевский Ю.И. Стратегия социально-экономического развития Воронежской области до 2035 года: особенности разработки, базовые компоненты // *Социально-экономическое развитие Воронежской области в долгосрочной перспективе: стратегические приоритеты, цели, механизмы: региональная научно-практическая конференция*, 2017, с. 12-22.
4. Букреев А.М., Рисин И.Е., Трещевский Ю.И. Миссия и стратегические приоритеты социально-экономического развития Воронежской области в период до 2035 года // *Вестник ВГУ. Серия: экономика и управление*, 2018, no. 2, с. 40-49.
5. Бурда А.Г., Кочетов В.В. Рейтинговая оценка конкурентоспособности кондитерских предприятий // *Научный журнал КубГАУ*, 2006, no. 17. Доступно: <https://cyberleninka.ru/article/n/rejtingovaya-otsenka-konkurentosposobnosti-konditerskih-predpriyatij> (дата обращения: 19.05.2020).
6. Ковалев В.В., Волкова О.Н. *Анализ хозяйственной деятельности предприятия*: учебник. Москва, ТК Велби, Изд-во Проспект, 2004.
7. Новоселова И.А. Региональная экономика: интегральная оценка конкурентоспособности // *Региональная экономика: теория и практика*, 2009, no. 27 (120), с. 27-34.

8. Сазонов В.Г., Ракутько С.Ю. Место и роль рейтинговой оценки в системе управления конкурентоспособностью вуза // *Вестник ИрГТУ*, 2012, no. 4 (63), с. 278-282.
9. Сибурина Т.А., Князев А.А., Лохтина Л.К., Мирошникова Ю.В. Базовая методология и практика рейтинговых оценок в здравоохранении // *Социальные аспекты здоровья населения*, 2012, no. 5. Доступно: <https://cyberleninka.ru/article/n/bazovaya-metodologiya-i-praktika-reytingovyh-otsenok-v-zdravooxranenii/viewer> (дата обращения: 19.05.2020).
10. Трещевский Ю.И., Бурданцева А.А., Кириллова И.С. Промышленность Воронежской области – анализ состояния в макроокружении // *Регион: системы, экономика, управление*, 2018, no. 4 (43), с. 178-188.
11. Хицков И.Ф., Крупко А.Э. Устойчивое развитие агропромышленного комплекса и проблемы повышения занятости населения Центрально-Черноземного района // *Вестник ВГУ. Серия: экономика и управление*, 2016, no. 4, с. 119-126.
12. Шеремет А.Д., Негашев Е.В. *Методика финансового анализа: учебник*. Москва, ИНФРА-М, 2000.
13. Шеремет А.Д. Комплексный анализ показателей устойчивого развития предприятия // *Экономический анализ: теория и практика*, 2014, no. 45 (396), с. 2-10.

RATING ASSESSMENT OF COMPETITIVENESS OF THE GROUP OF AGRICULTURAL SUBJECTS

Kondrashova Nadezhda Viktorovna¹, Cand. Sc. (Econ.), Assoc. Prof.
Grigoryeva Viktoriia Valeryevna², Cand. Sc. (Econ.), Assoc. Prof.

¹ Voronezh State University, University Sq., 1, Voronezh, Russia, 394018; e-mail: n.kondrashova@outlook.com

² Voronezh State University of Engineering Technologies, Revolution Av., 19, Voronezh, Russia, 394036; e-mail: vickierus@mail.ru

Purpose: to state the sequence of stages of assessing the competitiveness of agricultural organizations, the results of which form a rating group of competitive strength. *Discussion:* the science and practice of economic analysis has developed various rating methods, which formed the basis for the development of many rating assessment methods. From the standpoint of assessing competitiveness, it is rating analysis that is recognized as an effective tool in world practice. In the article, the authors develop the methodological component of the use of ratings in analysis and management. Distinctive characteristics of the proposed algorithm are: 1) the comparison values were made by the industry values of the indicators selected for evaluation; 2) according to industry values of indicators, comparable values were obtained and four intervals of criteria values were identified; 3) after processing the actual values of the indicators of the analysed organizations, each of them was assigned to the group according to the strength of competition according to falling into the range of criteria values. *Results:* a detailed algorithm of the stages of a multivariate rating analysis of competitiveness is presented on the example of twenty agricultural organizations. The results of the analysis made it possible to obtain an assessment in the context of: 1) the competitiveness of each specific organization in the group of indicators selected for assessment (private competitiveness); 2) the number of organizations that fell into the rating group according to indicators selected for evaluation (group competitiveness); 3) the number of organizations included in the rating group by the total strength of competition (integrated competitiveness); 4) allows you to consider the situation of a particular organization with all industry enterprises of the Russian Federation.

Keywords: agriculture, industry indicators, rating score, competitiveness, power of competition.

References

1. Barngol'c S.B., Mel'nik M.V. *Metodologiya ekonomicheskogo analiza deyatelnosti hozyajstvuyushchego sub"ekta*: ucheb. posobie [Methodology of economic analysis of an economic entity: textbook. stipend]. Moscow, Finansy i statistika, 2003. (In Russ.)
2. Bat'kovskij A.M., Trofimec V.Ya., Trofimec E.N. Razvitie metodicheskogo apparata rejtingovoj ocenki finansovo-ekonomicheskogo sostoyaniya predpriyatij oboronno-promyshlennogo kompleksa [Development of the methodological apparatus for rating the financial and economic status of enterprises of the military-industrial complex]. *Finansy i kredit*, 2014. no. 48 (624), pp. 34-45. (In Russ)
3. Bukreev A.M., Risin I.E., Treshchevskij YU.I. Strategiya social'no-ekonomicheskogo razvitiya Voronezhskoj oblasti do 2035 goda: osobennosti razrabotki, bazovye komponenty [Strategy of socio-economic development of the Voronezh region until 2035: development features, basic components]. *Social'no-ekonomicheskoe razvitie Voronezhskoj oblasti v dolgo-srochnoj perspektive: strategicheskie priority, celi, mekhanizmy: regional'naya nauchno-prakticheskaya konferenciya*, 2017, pp. 12-22. (In Russ.)
4. Bukreev A.M., Risin I.E., Treshchevskij Yu.I. Missiya i strategicheskie priority social'no-ekonomicheskogo razvitiya Voronezhskoj oblasti v period do 2035 goda [Mission and strategic priorities of socio-economic development of the Voronezh region in the period up to 2035]. *Vestnik VGU. Seriya: ekonomika i upravlenie*, 2018, no. 2, pp. 40-49. (In Russ.)
5. Burda A.G., Kochetov V.V. Rejtingovaya ocenka konkurentosposobnosti konditerskih predpriyatij [Rating assessment of the competitiveness of confectionery enterprises]. *Nauchnyj zhurnal KubGAU*, 2006, no. 17. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/rejtingovaya-otsenka-konkurentosposobnosti-konditerskih-predpriyatij> (accessed: 19.05.2020). (In Russ.)
6. Kovalev V.V., Volkova O.N. *Analiz hozyajstvennoj deyatelnosti predpriyatiya*: uchebnik [Analysis of economic activity of the enterprise: textbook]. Moscow, TK Velbi, Izd-vo Prospekt, 2004. (In Russ.)
7. Novoselova I.A. Regional'naya ekonomika: integral'naya ocenka konkurentosposobnosti [Regional economy: integrated assessment of competitiveness]. *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika*, 2009, no. 27 (120), pp. 27-34. (In Russ)
8. Sazonov V.G., Rakut'ko S.Yu. Mesto i rol' rejtingovoj ocenki v sisteme upravleniya konkurentosposobnost'yu vuza [The place and role of rating assessment in the University's competitiveness management system]. *Vestnik IrGTU*, 2012, no. 4 (63), pp. 278-282. (In Russ)
9. Siburina T.A., Knyazev A.A., Lohtina L.K., Miroshnikova YU.V. Bazovaya metodologiya i praktika rejtingovyh ocenok v zdavoohranenii [Basic methodology and practice of rating assessments in healthcare]. *Social'nye aspekty zdorov'ya naseleniya*, 2012, no. 5. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/bazovaya-metodologiya-i-praktika-rejtingovyh-otsenok-v-zdavoohranenii/viewer> (accessed: 19.05.2020). (In Russ.)
10. Treshchevskij YU.I., Burdanceva A.A., Kirillova I.S. Promyshlennost' Voronezhskoj oblasti – analiz sostoyaniya v makrookruzenii [Industry of the Voronezh region-analysis of the state in the macro-environment]. *Region: sistemy, ekonomika, upravlenie*, 2018, no. 4 (43), pp. 178-188. (In Russ.)
11. Hickov I.F., Krupko A.E. Ustojchivoe razvitie agropromyshlennogo kompleksa i problemy povysheniya zanyatosti naseleniya central'no-chernozemnogo rajona [Sustainable development of the agro-industrial complex and problems of increasing employment in the Central Black Earth region]. *Vestnik VGU. Seriya: ekonomika i upravlenie*, 2016, no. 4, pp. 119-126. (In Russ.)
12. Sheremet A.D., Negashev E.V. *Metodika finansovogo analiza*: uchebnik. [Methods of financial analysis: textbook]. Moscow, INFRA-M, 2000. (In Russ.)
13. Sheremet A.D. Kompleksnyj analiz pokazatelej ustojchivogo razvitiya predpriyatiya [Comprehensive analysis of indicators of sustainable development of the enterprise]. *Ekonomicheskij analiz: teoriya i praktika*, 2014, no. 45 (396), pp. 2-10. (In Russ.)