

---

## **АНАЛИТИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ УПРАВЛЕНИЯ ДЕБИТОРСКОЙ И КРЕДИТОРСКОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТЬЮ В УСЛОВИЯХ ЭКОНОМИЧЕСКОГО КРИЗИСА**

---

**Панина Ирина Викторовна**, канд. экон. наук, доц.

Воронежский государственный университет, Университетская пл., 1, Воронеж,  
Россия, 394018; e-mail: panina@econ.vsu.ru

*Цель:* развитие аналитического обеспечения управления дебиторской и кредиторской задолженностью организации с учетом проявлений экономического кризиса: инфляции, неплатежей, снижения доступности внешнего финансирования. *Обсуждение:* на сегодняшний день в условиях медленного восстановления экономики в связи с нарушением внутри- и межотраслевых экономических связей наиболее остро стоят тактические вопросы восстановления закупок и сбыта, налаживания расчетов с контрагентами. Организациям необходим аналитический инструментарий управления дебиторской и кредиторской задолженностью, с использованием которого можно оценить реальный экономический эффект от политики работы с дебиторами и кредиторами, влияние дебиторской и кредиторской задолженности на финансовые ковенанты организации, принимаемые во внимание инвесторами, кредиторами, работодателями. *Результаты:* в статье предложены методические рекомендации по анализу и оценке экономической выгоды (потерь) организации от ее дебиторской и кредиторской задолженности, порядок оценки платежеспособности организации на основе гибкого подхода к оценке ликвидности ее дебиторской задолженности и прочих активов

**Ключевые слова:** инфляция, рентабельность, ликвидность, платежеспособность, экономическая выгода.

**DOI:** 10.17308/meps.2020.6/2386

### **Введение**

Современное общество переживает серьезные потрясения. В условиях пандемического распространения нового коронавируса правительства разных стран в качестве неотложной и необходимой меры были вынуждены вводить карантинные ограничения. Экономические субъекты испытывают финансовые трудности в связи с приостановлением и сокращением деятельности, замедляются денежные и товарные потоки, падает спрос на многие товарные группы. По данным Банка России, в России в начале 2020 г. более 30% компаний имеют перебои в поставках сырья, материалов, почти

50% столкнулись с отменой или сокращением заказов<sup>1</sup>. Экономика Российской Федерации в тот же период испытала негативное влияние снижения цен на энергоносители и курса рубля. Государство и бизнес мобилизуют усилия для смягчения тяжелой социально-экономической ситуации. Одновременно более быстрыми темпами идет цифровизация экономики, меняются клиентские приоритеты и политика работы с бизнес-партнерами. В настоящее время в тактическом аспекте в целях поддержания устойчивого финансового состояния приоритетным для многих организаций становится не капитализация или выход на фондовые биржи, а налаживание расчетов с дебиторами и кредиторами.

Результаты экономического анализа дебиторской и кредиторской задолженности – традиционный компонент информационного обеспечения реализации финансовой, рыночной политики организации. В текущей ситуации это направление экономического анализа хозяйственной деятельности приобретает особенное значение. Содержание анализа дебиторской и кредиторской задолженности в системе комплексного анализа деятельности организации разработано М.А. Вахрушиной [1], О.В. Ефимовой [3], В.В. Ковалевым [3], Т.А. Пожидаевой [7], Г.В. Савицкой [8], А.Д. Шереметом [11] и многими другими исследователями. Инструменты контроля объема и структуры дебиторской задолженности, оценки потерь, связанных с отвлечением средств дебиторам, предложены В.Г. Когденко [4, 5], М.В. Мельник [5], Л.И. Быковниковым [5], комплексные методики анализа и контроля дебиторской и кредиторской задолженностей, в том числе в группе компаний, М.В. Беспаловым [9], Д.А. Ендовицким [10, 12], О.М. Купрюшиной [6, 10, 12], В.Ю. Сутягиным [9] и другими учеными.

На сегодняшний день анализ дебиторской и кредиторской задолженности в первую очередь должен давать ответы на следующие вопросы: какие экономические потери несет и какие выгоды получает организация в связи с имеющейся дебиторской и кредиторской задолженностью? как их величины влияют на возможность обеспечения деятельности организации дополнительными внешними источниками финансирования?

В настоящей работе предложены:

- содержание анализа и оценки реальной экономической выгоды (потерь) организации от ее дебиторской и кредиторской задолженности;
- порядок оценки платежеспособности организации на основе гибкого подхода к оценке ликвидности ее дебиторской задолженности.

### **Методология исследования**

Помимо оперативного контроля величин дебиторской и кредиторской задолженности, платежной дисциплины контрагентов и самой организации для своевременной корректировки финансовой политики необходимы регу-

---

<sup>1</sup> Выступление председателя Банка России Э.С. Набиуллиной на пресс-конференции 17 апреля 2020 г. Банк России. Доступно: <http://cbr.ru/press/event/?id=6656> (дата обращения: 19.04.2020).

лярный анализ динамики среднегодовых величин дебиторской и кредиторской задолженности, сальдо задолженности, оценка выигрыша или потерь, связанных величинами дебиторской и кредиторской задолженности с учетом инфляции.

Если сальдо активное (+), организация несет прямые потери из-за инфляции, вмененные потери в форме упущенной выгоды – недополученной прибыли в связи с тем, что средства не вложены в деятельность, а используются дебиторами. Если организация вынуждена финансировать дебиторскую задолженность заемными средствами, дополнительно возникают процентные расходы. В условиях экономического кризиса инфляционные потери могут быть существенными. По прогнозам Банка России<sup>2</sup>, годовая инфляция в Российской Федерации составит 3,8 – 4,8%.

Потери от инфляции рассчитываются по формуле:

$$П_{\text{инфл}} = (ДЗ - КЗ) \times I_{\text{инфл}},$$

где  $I_{\text{инфл}}$  – уровень инфляции.

Упущенная выгода из-за отвлечения средств в дебиторскую задолженность с учетом инфляции оценивается следующим образом:

$$УВ = (ДЗ - КЗ) \times \frac{РА_{\text{чп}} - I_{\text{инфл}}}{1 + I_{\text{инфл}}},$$

где  $РА_{\text{чп}}$  – рентабельность активов по чистой прибыли.

Одновременно лояльность по отношению к покупателям, предоставление им отсрочек платежей способствуют их удержанию, росту выручки, что важно в условиях кризиса.

Если у организации пассивное сальдо задолженности (-), она получает вмененный доход в форме инфляционного сокращения долга и дополнительную прибыль из-за вложения средств в деятельность. Это валовая экономическая выгода.

Инфляционное сокращение долга рассчитывается так:

$$СД_{\text{инфл}} = (КЗ - ДЗ) \times I_{\text{инфл}}.$$

Полученная выгода в реальной величине с учетом инфляции из-за дополнительного вложения средств кредиторов в деятельность организации оценивается следующим образом:

$$ПВ = (КЗ - ДЗ) \times \frac{РА_{\text{чп}} - I_{\text{инфл}}}{1 + I_{\text{инфл}}}.$$

Для организаций, использующих заемные средства, существенная с точки зрения кредитных организаций величина кредиторской задолженности приводит к увеличению процентных платежей по кредитам из-за более низкого класса заемщика. Соответственно, для определения чистой экономической выгоды от пассивного сальдо задолженности целесообразно

<sup>2</sup> Банк России принял решение снизить ключевую ставку на 50 б.п., до 5,50% годовых. Пресс-релиз Банка России от 24 апреля 2020 года. Доступно: <https://www.cbr.ru/press/keypr/> (дата обращения: 01.06.2020).

учитывать дополнительные расходы, связанные с повышенной процентной ставкой за использование заемных средств.

Для оптимизации величины чистой экономической выгоды рекомендуется определять целевую величину кредиторской задолженности на основе следующих расчетов:

$$\text{ЧЭВ} = (\text{ДЗ} - \text{КЗ}) \times (\text{РА}_{\text{чп}} + \text{И}_{\text{инфл}}) - \text{ЗС} \times \text{ДПС},$$

где ЧЭВ – чистая экономическая выгода от сальдо задолженности; ЗС – долгосрочные и краткосрочные кредиты и займы; ДПС – разница между средней процентной ставкой, уплачиваемой организацией по кредитам и займам, и минимальной процентной ставкой, исходя из которой уплачивались бы проценты при получении организацией статуса наиболее надежного заемщика.

Объем и состав дебиторской и кредиторской задолженности влияют на платежеспособность организации. Традиционным инструментом оценки платежеспособности организации является анализ ликвидности ее бухгалтерского баланса, предполагающий объединение в четыре группы активов по убыванию их ликвидности, пассивов – по снижению их срочности. А1 (наиболее ликвидные активы) – это денежные средства, денежные эквиваленты, А2 – краткосрочная дебиторская задолженность и краткосрочные финансовые вложения, А3 – долгосрочная дебиторская задолженность, запасы с НДС и прочие оборотные активы, А4 – внеоборотные активы. П1 (наиболее срочные обязательства) – это кредиторская задолженность, П2 – краткосрочные заемные средства, прочие краткосрочные обязательства, П3 – долгосрочные обязательства, П4 – собственный капитал.

Расчет разниц между группами активов и пассивов, примерно соответствующих по срокам обращения в денежную форму и погашения, дает представление о способности организации выполнить имеющиеся на отчетную дату обязательства за счет располагаемых активов.

В условиях сложной экономической ситуации традиционная классификация активов по ликвидности может быть неприменима. В частности, кризис неплатежей приводит к существенному снижению степени ликвидности дебиторской задолженности организации. И наоборот, запасы могут быть признаны более ликвидными активами, например, если это запасы продовольственных товаров. Таким образом, необходим гибкий подход к оценке платежеспособности организации, учитывающий состав и структуру ее активов, в частности, дебиторской задолженности, рыночную конъюнктуру и общеэкономическую ситуацию.

### **Обсуждение результатов**

Покажем порядок оценки реальной экономической выгоды (потерь) от дебиторской и кредиторской задолженности на примере ПАО «Центрторг» – одного из крупных игроков на рынке продуктового ритейла Воронежской области. Среднегодовые величины его кредиторской задолженности растут, дебиторской сокращаются (табл. 1).

Таблица 1

Динамика среднегодовых величин дебиторской и кредиторской задолженности, сальдо задолженности ПАО «Центрторг», тыс. руб.

Показатель	2017 г.	2018 г.	2019 г.
1. Среднегодовая величина дебиторской задолженности (ДЗ), тыс. руб.	234 749	226 436	219 069
2. Среднегодовая величина кредиторской задолженности (КЗ), тыс. руб.	411 395	458 746	477 417
3. Сальдо задолженности (ДЗ – КЗ), тыс. руб.	-176 647	-232 311	-258 348

Рассчитаем валовую экономическую выгоду ПАО «Центрторг» от пассивного сальдо задолженности (табл. 2).

Таблица 2

Валовая экономическая выгода ПАО «Центрторг» от пассивного сальдо задолженности

Показатель	2017 г.	2018 г.	2019 г.
1. Превышение кредиторской задолженности над дебиторской, тыс. руб.	176 647	232 311	258 348
2. Чистая рентабельность активов, %	6,8	5,1	5,2
3. Годовая инфляция*, %	2,5	4,3	3,0
4. Выгода от вложения средств в деятельность, тыс. руб.	7 411	1 782	5 518
5. Выгода от инфляционного сокращения долга, тыс. руб.	4 416	9 989	7 750
6. Итого экономическая выгода, тыс. руб.	11 827	11 771	13 269

\* По данным Росстата

Рассчитаем основные финансовые ковенанты, которые принимаются во внимание кредитными организациями при решении вопросов о выдаче кредита и величине процентной ставки по кредиту, в отношении ПАО «Центрторг»: коэффициент текущей ликвидности, коэффициент платежеспособности по текущим обязательствам и отношение долга к прибыли до налогов, процентов и амортизации (DEBT/EBITDA) (табл. 3).

Финансовые ковенанты находятся на нижней границе. Соответственно, при больших кредитах дополнительные расходы из-за повышенной процентной ставки тоже могут быть существенными.

Таблица 3

## Основные показатели кредитоспособности ПАО «Центрторг»

Показатель	Рекомендуемые значения	На 31.12.2017 г. (за 2017 г.)	На 31.12.2018 г. (за 2018 г.)	На 31.12.2019 г. (за 2019 г.)
1. Выручка, тыс. руб.	-	3 184 289	3 595 449	3 666 650
2. Прибыль до налогов, процентов и амортизации (ЕБИТДА), тыс. руб.	-	141 578	114 757	132 954
3. Оборотные активы, тыс. руб.	-	481 235	519 480	469 990
4. Обязательства долгосрочные и краткосрочные (DEBT), тыс. руб.	-	599 047	578 617	665 792
5. Обязательства краткосрочные, тыс. руб.	-	515 182	475 730	528 415
6. Коэффициент текущей ликвидности	> 1	0,93	1,09	0,89
7. Коэффициент платежеспособности по текущим обязательствам, месяцев	≤ 3 мес.	1,94	1,59	1,73
8. DEBT/ЕБИТДА	≤ 5	4,23	5,04	5,01

ПАО «Центрторг» – продуктовый ритейлер. Его запасы в подавляющем большинстве представлены продуктами питания. В кризисных условиях спрос на них возрос. Одновременно имеют место сложности с погашением долгов дебиторами. Соответственно, есть основание поместить запасы этой организации и в группу активов А2, дебиторскую задолженность (вся краткосрочная) – в А3. Уточненная оценка показала, что проблемы с платежеспособностью не так глубоки, как можно было заключить по результатам анализа на основе традиционного подхода.

Таблица 4

Анализ ликвидности бухгалтерского баланса ПАО «Центрторг» на 31.12.2019 (дебиторская задолженность в А2, запасы в А3), тыс. руб.

Показатель	ДЗ в А2, запасы в А3	Запасы в А2, ДЗ в А3
А1 – П1	-460 183	-460 183
(А1+А2) – (П1+П2)	-310 566	-250 190
(А1+А2+А3) – (П1+П2+ П3)	-195 802	-195 802
А4 – П4	195 802	195 802

### Заключение

Современный глобальный экономический кризис меняет характер взаимоотношений между субъектами рынка. Одни активы теряют ценность, спрос на другие растет. Обычные источники финансирования деятельности иссякают, необходим поиск новых продуктов, клиентов, способов расчетов. В такие периоды фокус управления организацией смещается к решению

насущных тактических задач. Одной из основных таких задач для многих экономических субъектов в условиях кризиса неплатежей является оптимизация управления дебиторской и кредиторской задолженностью. Основные вопросы, стоящие перед руководством организаций в этом аспекте, – это вопросы достоверной оценки экономических выгод или потерь, связанных с долгами, а также влияния имеющихся задолженностей на показатели платежеспособности, принимаемые во внимание инвесторами и работодателями.

Как вариант решения этой насущной проблемы в статье предложен подход к анализу и оценке чистых экономических выгод (потерь) от дебиторской и кредиторской задолженности организации с учетом инфляции, а также гибкий подход к оценке платежеспособности экономического субъекта, исходя из располагаемых активов. Данные разработки будут способствовать выстраиванию более выгодной политики организации в отношении своих контрагентов, а также более точной оценке платежеспособности организации как потенциального заемщика.

#### **Список источников**

1. Анализ финансовой отчетности [под ред. М.А. Вахрушиной]. Москва, Вузовский учебник, Инфра-М, 2015.
2. Ефимова О.В. *Финансовый анализ: современный инструментарий для принятия экономических решений*. Москва, Издательство «Омега-Л», 2010.
3. Ковалев В.В. *Финансовый менеджмент: теория и практика*. Москва, Проспект, 2018.
4. Когденко В.Г. *Экономический анализ*. Москва, ЮНИТИ-ДАНА, 2015.
5. Когденко В.Г., Мельник М.В., Быковников Л.И. *Управление стоимостью компании. Ценностно-ориентированный менеджмент*. Москва, ЮНИТИ-ДАНА, 2015.
6. Купрюшина О.М. Прикладные подходы к оптимизации величин дебиторской и кредиторской задолженности в группе компаний // *Современная экономика: проблемы и решения*, 2019, no. (114), с. 115-124.
7. Пожидаева Т.А. *Анализ финансовой отчетности*. Москва, КНОРУС, 2016.
8. Савицкая Г.В. *Анализ хозяйственной деятельности предприятия*. Москва, ИНФРА-М, 2009.
9. Сутягин В.Ю., Беспалов М.В. *Дебиторская задолженность: учет, анализ, оценка и управление*. Москва, ИНФРА-М, 2014.
10. Финансовый менеджмент [под ред. Д.А. Ендовицкого]. Москва, Рид Групп, 2011.
11. Шеремет А.Д. *Анализ и диагностика финансово-хозяйственной деятельности предприятия*. Москва, ИНФРА-М, 2019.
12. Экономический анализ активов организации [под ред. Д.А. Ендовицкого]. Москва, Эксмо, 2009.

---

# **ANALYTICAL SUPPORT OF ACCOUNTS RECEIVABLE AND PAYABLES MANAGEMENT IN THE CONDITIONS OF ECONOMIC CRISIS**

---

**Panina Irina Viktorovna**, Cand. Sc. (Econ.), Assoc. Prof.

Voronezh State University, Universitetskaya pl., 1, Voronezh, Russia, 394018; e-mail: panina@econ.vsu.ru

*Purpose:* the author offers to develop the analytical support for the management of accounts receivable and accounts payable of the organization, taking into account the manifestations of the economic crisis: inflation, non-payments, reduced availability of external financing.

*Discussion:* today, in the context of a slow economic recovery due to the violation of intra- and inter-industry economic relations, the most urgent tactical issues are the restoration of purchases and sales, establishing settlements with contractors. Organizations need analytical tools for managing receivables and payables, which can be used to assess the real economic effect of the working policy with debtors and creditors, the impact of receivables and payables on the financial covenants of the organization, taken into account by investors, creditors, lenders. *Results:* the author suggested the methodological recommendations for analyzing and evaluating the economic benefits (losses) of an organization from its receivables and payables, the procedure for assessing the solvency of an organization based on a flexible approach to assessing the liquidity of its receivables and other assets.

**Keywords:** inflation, profitability, liquidity, solvency, economic benefits.

## **References**

1. Analiz finansovoj otchetnosti [Financial statement analysis] [pod red. M.A. Vakhrushinoy]. Moscow, Vuzovskij uchebnyk, INFRA-M, 2015. (In Russ.)
2. Efimova O.V. *Finansovyy analiz: sovremennyy instrumentarij dlja prinjatija jekonomicheskikh reshenij* [Financial analysis: modern tools for making economic decisions]. Moscow, «Omega-L», 2010. (In Russ.)
3. Kovalev V.V. *Finansovyy menedzhment: teoriya i praktika* [Financial management: theory and practice]. Moscow, Prospekt, 2018. (In Russ.)
4. Kogdenko V.G. *Ekonomicheskij analiz* [Economic analysis]. Moscow, YUNITI-DANA, 2015. (In Russ.)
5. Kogdenko V.G., Mel'nik M.V., Bykovnikov L.I. *Upravlenie stoimost'ju kompanii. Cennostno-orientirovannyj menedzhment* [Managing the company's value. Value-oriented management]. Moscow, YUNITI-DANA, 2015. (In Russ.)
6. Kuprjushina O.M. *Prikladnye podkhody k optimizacii velichin debitorskoj i kreditorskoj zadolzhennosti v gruppe kompanij* [Applied approaches to optimizing the amounts of receivables and payables in a group of companies]. *Sovremennaja jekonomika: problemy i reshenija*, 2019, no. (114), pp. 115-124. (In Russ.)
7. Pozhidaeva T.A. *Analiz finansovoj otchetnosti* [Financial statement analysis]. Moscow, KNORUS, 2016. (In Russ.)
8. Savitskaya G.V. *Analiz khozjajstvennoj*



*dejatel'nosti predprijatija* [Economic activity analysis of the enterprise]. Moscow, INFRA-M, 2009. (In Russ.)

9. Sutjagin V.Ju., Bepalov M.V. *Debitorskaja zadolzhennost': uchet, analiz, ocenka i upravlenie* [Accounts receivable: accounting, analysis, valuation and management]. Moscow, INFRA-M, 2014. (In Russ.)

10. *Finansovyj menedzhment* [Financial management] [pod red. D.A. Endovitskogo]. Moscow, Rid Grupp, 2011. (In Russ.)

11. Sheremet A.D. *Analiz i diagnostika finansovo-khozjajstvennoj dejatel'nosti predprijatija* [Analysis and diagnostics of financial and economic activity for the enterprise]. Moscow, INFRA-M, 2019. (In Russ.)

12. *Ekonomicheskij analiz aktivov organizacii* [Economic analysis of the organization's assets] [pod red. D.A. Endovitskogo]. Moscow, Eksmo, 2009. (In Russ.)