
ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ ИЗМЕНЕНИЯ ЗАРАБОТНОЙ ПЛАТЫ В СВЯЗИ С ВОСПРОИЗВОДСТВОМ РАБОЧЕЙ СИЛЫ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКЕ¹

Крышка Виктор Иванович¹, канд. экон. наук, доц.
Перекаренкова Юлия Александровна², науч. сотр.

¹ Алтайский государственный университет, пр. Ленина, 61, Барнаул, Россия, 656049; e-mail: kryshka@mail.ru

² Институт экономики и организации промышленного производства СО РАН, пр. Акад. Лаврентьева, 17, Новосибирск, Россия, 630090; e-mail: perekarenkova@mail.ru

Цель: исследование основных тенденций изменения заработной платы в связи с воспроизводством товарной формы рабочей силы в российской экономике постсоветского периода. *Обсуждение:* предложены эмпирико-теоретические модели кругооборота фонда оплаты труда, в частности, коммерческих предприятий и полного кругооборота товарной формы рабочей силы, указано на их единство и противоречивый характер, который связан с тем, что, во-первых, растет неопределенность в процессе воспроизводства рабочей силы. Во-вторых, требуются дополнительные меры, направленные на рост номинального фонда оплаты труда, который должен быть связан с соответствующим прожиточным уровнем и ростом среднего медианного значения заработной платы. *Результаты:* формированию предпосылок для нормализации воспроизводства рабочей силы в российской экономике препятствует низкий уровень оплаты труда, связанный с известной «жесткостью» заработной платы, ее зависимостью, как правило, от фиксированных ставок заработной платы, которые должны соответствовать стоимости товара рабочей силы, включая исторические, моральные и др. институциональные аспекты.

Ключевые слова: круговая модель воспроизводства рабочей силы, кругооборот фонда оплаты труда, номинальная и реальная заработная плата, российская экономика.

¹ Статья подготовлена при финансовой поддержке Российского фонда фундаментальных исследований в рамках научного проекта № 19-010-00491 «Исследование взаимного влияния уровня оплаты труда и воспроизводства рабочей силы в условиях макроэкономических и институциональных изменений в российской экономике в 1992-2018 гг.».

DOI: 10.17308/meps.2020.9/2432

Введение

Несмотря на довольно позитивную тенденцию изменения уровня безработицы, которая в течение 8 последних лет была близка к ее естественному уровню, образовавшаяся в 90-е гг. и сохраняющаяся естественная убыль населения (за исключением периода 2013-2015 гг.) осложняет процесс воспроизводства рабочей силы. Административные меры, связанные с выплатой денежных пособий в виде материнского капитала, пока не показывают своей эффективности, хотя их необходимость очевидна.

Воспроизводство товарной формы рабочей силы немислимо прежде всего без «достойной» денежной оплаты труда, включая ее максимальный, минимальный и нормальный (средний) уровни. Вместе с тем упрощенное и укоренившееся сведение нормального уровня оплаты труда к среднему уровню начисленной заработной платы не отражает реальной ситуации, сложившейся в российской экономике.

Изучением проблемы воспроизводства рабочей силы в постсоветский период, ограниченного преимущественно рамками так называемого «рынка труда», занимались и продолжают заниматься такие экономисты, как Н.Т. Вишневская, Г.В. Голикова, В.Е. Гимпельсон, Р.И. Капелюшников, Б.П. Кутырев, А.Л. Лукьянова, Д.С. Львов, Л.А. Мигранова, И.В. Митряшина, Е.Л. Посадсков, И.А. Пургаева, В.Д. Роик, С.Ю. Рошин, Э.Н. Соболев, И.В. Соболева, Ф. Хансон, и многие другие экономисты [1, 3, 5-6, 8-15].

Наиболее исследованными вопросами являются определение понятия «рабочая сила», номинальная и реальная заработная плата, формы и системы оплаты труда, налогообложение фонда оплаты труда и др. Однако до сих пор в литературе отсутствует наиболее общая (всеобщая) модель воспроизводства товарной формы рабочей силы в связи с обращением оборотных средств экономических организаций, включая фонд оплаты труда.

Цель статьи – исследование основных тенденций изменения заработной платы в связи с воспроизводством товарной формы рабочей силы в российской экономике постсоветского периода.

Предмет и методология исследования

Любое научное понятие, как отмечал еще Г.В.Ф. Гегель [2], включает три значения: а) единичное; б) особенное и в) всеобщее. Применительно к понятию «воспроизводство» в классической политэкономической и марксистской литературе традиционно выделяют два значения: единичное (узкое) и особенное (широкое). В единичном смысле «воспроизводство» означает возобновляемость самого процесса производства, или P_{p1} . В особенном – возобновляемость производства, включая стадии распределения, обращения и потребления, или

$$P_{p1} - P_{cp1} - O_{bp1} - P_{t1} \quad (1)$$

где P_{p1} – процесс производства продукта; P_{cp1} – распределение продукта

производства; $O_{\text{бр1}}$ – обращение (обмен) полученных в распределении продуктов; Π_{T1} – окончательное потребление продукта, « – » переход друг в друга указанных стадий.

С позиции всеобщности «воспроизводство» как понятие на стадии потребления, на наш взгляд, не заканчивается. Если логически продолжить формулу 1, то, ограничившись рабочей силой, можно выделить следующее:

$$\Pi_{\text{P1}} - P_{\text{СП1}} - O_{\text{бр1}} - \Pi_{\text{T1}} - \Pi_{\text{P2}} - P_{\text{СП2}} - O_{\text{бр2}} - \Pi_{\text{P1}}, \quad (2)$$

где $\Pi_{\text{T1}} - \Pi_{\text{P2}}$ – «производство» индивидуумов на основе потребления; $P_{\text{СП2}}$ – распределение работников по сферам занятости, включая наемную форму занятости; $O_{\text{бр2}}$ – первичный «рынок труда», связанный с трудоустройством.

Если, опираясь на формулу 2, исходить из формальной цели исследований, то можно выделить различные системы воспроизводства. Для настоящего исследования, которое осуществляется в рамках рыночной экономики, необходимо за исходный и конечный пункты взять сферу обращения, точнее, первичный «рынок труда», поскольку от предварительной «купли-продажи» товарная форма рабочей силы зависит весь ход процесса воспроизводства.

Так, если оставить в стороне вопросы распределения, которые не входят в предмет статьи, то фигура кругооборота средств экономических организаций вписывается в следующую модель:

$$\dots O_{\text{бр2}} - \Pi_{\text{P1}} - O_{\text{бр1}} \dots O_{\text{бр2}} - \Pi_{\text{P1}} - O_{\text{бр1}} \dots \text{и т. д.}, \quad (3)$$

где «...» – означают наличие перерывов, а кругооборот товарной формы рабочей силы будет иметь такой вид:

$$\dots O_{\text{бр2}} - \Pi_{\text{P1}} - O_{\text{бр1}} - \Pi_{\text{T1}} - \Pi_{\text{P2}} - O_{\text{бр2}} \dots \text{и т. д.} \quad (4)$$

Приведенная всеобщая трактовка понятия «воспроизводство» предполагает выбор наиболее адекватных моделей исследования, которыми, по нашему мнению, являются так называемые «круговые модели», включая: а) «круги» товарно-денежного обращения; б) спиралеобразные модели обращения капитала как самовозрастающей стоимости по Марксу; в) циклические модели воспроизводства валового внутреннего продукта и т. д.

В данной статье в основном используются упрощенные круговые модели: 1) обращения оборотных средств экономических организаций, в частности, коммерческих предприятий и 2) товарной-денежного обращения применительно к «рынку труда» и «потребительскому рынку». В этой связи за методологическую основу данного исследования были взяты «круговые модели», разработанные и изложенные в работах экономистов школы физиократов, в частности, экономическая таблица Ф. Кенэ [4]; обращения и воспроизводства индивидуального и общественного капиталов К. Маркса; и их многочисленных последователей, включая работы М.И. Туган-Барановского, А.А. Богданова, М.А. Бунятяна, Н.А. Кондратьева и многих других [7].

Основные результаты исследования

Кругооборот денежного капитала, точнее, для российской практики

оборотных средств коммерческих предприятий в постсоветский период в связи с воспроизводством рабочей силы и фондом оплаты труда (ФОТ), на наш взгляд, будет иметь такой вид:

$$D_{азп} - T_{арс} \dots П(T) \dots T_{фот} - D_{фот}, \quad (5)$$

где $D_{азп}$ – авансовые (предварительные) денежные расходы (ФОТ), т.е. часть денежных переменных издержек; $T_{арс}$ – авансированная (предварительная) товарная форма рабочей силы; $П(T)$ – процесс производства, включая процесс труда; $T_{фот}$ – товарная (натуральная) форма ФОТ; $D_{фот}$ – денежный фонд оплаты труда, возмещенный из выручки коммерческих предприятий.

Если в формуле 5 обратить внимание не на предварительную «куплю рабочей силы», а на ее «предварительную продажу», то можно выделить следующую фигуру полного кругооборота товарной формы рабочей силы, или

$$T_{арс} - D_{азп} \dots T \dots P - D_{нзп} - D_{рзп} - T_{спт} \dots П_{т1} - П_{р2} \dots У_{п} - T_{врс}, \quad (6)$$

где T – труд, «потребление рабочей силы», в ходе которого отдельные работники выполняют определенную «работу»; P – выполненная работа, товар особого рода, формирующегося на предприятиях вторичного (внутреннего) «рынка труда» и являющегося основой для начисления валового заработка; $D_{нзп} - D_{рзп}$ – начисленная заработная плата до налогообложения и располагаемая заработная плата, т.е. начисленная заработная плата за минусом налога на доходы физических лиц (НДФЛ) и др. обязательных платежей; $T_{спт}$ – товарная форма купленных на соответствующем рынке средств потребления; $П_{т1} - П_{р2}$ – процесс потребления соответствующих средств потребления как основа «производства физических лиц», носителей рабочей силы; $У_{п}$ – удовлетворенность, которая является субъективной основой чувств радости и счастья, и объективной основой для такого рода занятий как досуг, рождение и воспитание детей, образование и самообразование и т.д.; $T_{врс}$ – воспроизведенная рабочая сила физических лиц, готовых к выполнению новой «порции работы».

Далее в качестве представления материалов для обсуждения остановимся только на основных тенденциях изменения заработной платы в связи с воспроизводством рабочей силы имея в виду выделенные стадии, представленные в формулах 5 и 6.

Обсуждение результатов

Во-первых, формируемый на предприятии ФОТ традиционно состоит из суммы заработной платы, а также обязательных выплат, которые работодатель перечисляет в фонды обязательного пенсионного, социального и медицинского страхования. Так, по данным статистики, в 2009 г. в общей структуре затрат на рабочую силу в организациях в среднем по российской экономике наибольший удельный вес (78,0%) приходился на заработную плату. Расходы, связанные с обязательными отчислениями и выплатами, составляли 16,2%, обеспечением работников жильем – 0,3%, профессио-

нальным обучением – 0,3%, культурно-бытовым обслуживанием – 0,4%². Для сравнения в 2017 г. удельный вес заработной платы в структуре затрат на рабочую силу в среднем по российской экономике составлял 75,0%. Расходы, связанные с социальной защитой работников в части обязательных отчислений, составляли 20,7%, обеспечением жильем – 0,1%, профессиональным обучением – 0,3%, культурно-бытовым обслуживанием – 0,3%³.

В структуре фонда заработной платы (ФЗП) по состоянию на 2009 г. постоянная часть ФЗП, состоящая из оплаты труда по тарифным ставкам, окладам, сдельным расценкам (47,6%) и районному коэффициенту (10,3%), в сумме равнялась 57,9%. Оставшаяся оплата труда за отработанное время, составляющая переменную часть в составе начисляемых доплат, надбавок, премий, единовременных поощрений, оплаты питания и проживания, составляла 32,7%⁴. В 2017 г. данные части ФЗП составляли 58,0% и 33,4%, соответственно⁵.

Во-вторых, анализ среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников в российской экономике показал, что за период с 1991 по 2019 гг. происходил ее рост (рис. 1).

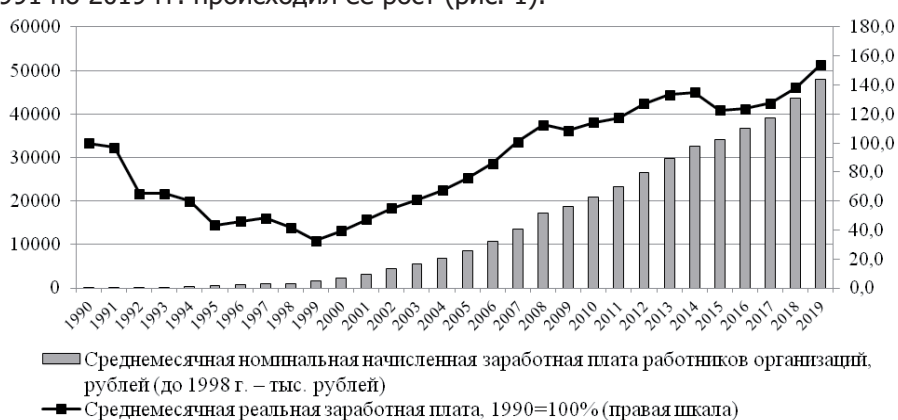


Рис. 1. Динамика номинальной и реальной среднемесячной заработной платы работников организаций в российской экономике в 1992-2019 гг.

Источник: Социально-экономические показатели Российской Федерации в 1991-2018 гг.: электронное приложение к Российскому статистическому ежегоднику. Доступно: https://www.gks.ru/storage/mediabank/pril-yera_2019.xls (дата обращения: 19.02.2020).

Однако, несмотря на рост номинальной заработной платы в российской экономике за рассматриваемый период, вплоть до начала 2000-х годов происходило снижение ее реального уровня. Так, в 1999 г. среднемесячная реальная заработная плата снизилась до 32,6% от уровня 1990 г. В после-

² Труд и занятость в России. 2011: стат. сб. Росстат. М., 2011, с. 394.

³ Труд и занятость в России. 2019: стат. сб. Росстат. М., 2019, с. 99.

⁴ Труд и занятость в России. 2011: стат. сб. Росстат. М., 2011, с. 396.

⁵ Труд и занятость в России. 2019: стат. сб. Росстат. М., 2019, с. 101.

дующие годы происходил постепенный рост реальной заработной платы, позволивший в 2007 г. вернуться к уровню 1990 г. (100,8% в ценах 1990 г.). За период с 2008 по 2019 гг. в целом сохранялись положительные темпы роста реальной средней заработной платы. Исключение составили лишь 2009 г. и 2015 г., когда прирост был ниже обозначенного показателя в соответствующем предыдущем периоде на 3,9% и 12,1% в указанные годы (в ценах 1990 г.). Проявлению отмеченных негативных тенденций динамики реальной заработной платы способствовали последствия мирового финансового кризиса 2008 г., проявившиеся в российской экономике в большей мере в 2009 г., а также краткосрочная рецессия 2015 г.

Кризисные события, сопровождавшие развитие российской экономики в 1990-х гг., а также в отдельные периоды 2000-х годов, оказали непосредственное влияние на изменение уровня потребительских цен.

На рис. 2 видно, что стремительный рост цен на потребительские товары и услуги, произошедший в российской экономике, начиная с 1991 г. и сохранявшийся на протяжении 90-х гг. (пик из обозначенного периода пришелся на 1992 г., когда рост потребительских цен в сравнении с аналогичным периодом 1991 г. составил 26 раз), в последующий период не был компенсирован увеличением средней номинальной начисленной заработной платы.

Произошедшее в 2000-е гг. увеличение средней номинальной начисленной заработной платы позволило вернуться к уровню оплаты труда, зафиксированному в экономике до начала рыночных преобразований. Несмотря на данную положительную тенденцию, сформированную в российской экономике в этот период, нельзя не отметить их объективную недостаточность. В частности, переложив в современных условиях бремя расходов по воспроизводству рабочей силы преимущественно на самого работника с сохранением того же уровня средней заработной платы является объективной предпосылкой ухудшения нормального воспроизводства рабочей силы.

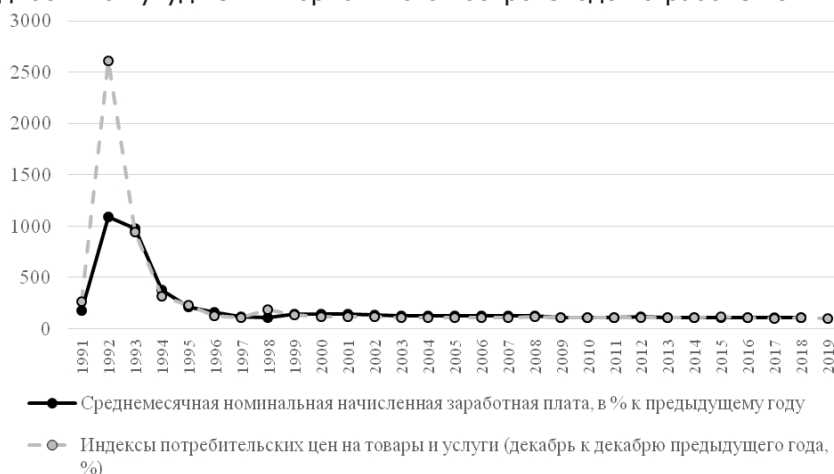


Рис. 2. Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата и индекс потребительских цен в российской экономике в 1990-2019 гг., %

Источник: Труд и занятость в России. 2019: стат. сб. Росстат. М., 2019, с. 104; Труд и занятость в России. 2011: стат. сб. Росстат. М., 2011, с. 401; Индекс потребительских цен (декабрь отчетного года к декабрю предыдущего). ЕМИСС. Доступно: <https://www.fedstat.ru/indicator/55396> (дата обращения: 28.05.2020); Россия в цифрах. 2018: крат. стат. сб. Росстат. М., 2018, с. 36, 120; Россия в цифрах. 2017: крат. стат. сб. Росстат. М., 2017, с. 36, 120; Россия в цифрах. 2016: крат. стат. сб. Росстат. М., 2016, с. 36, 120; Россия в цифрах. 2015: крат. стат. сб. Росстат. М., 2015, с. 36, 120; Россия в цифрах. 2012: крат. стат. сб. Росстат. М., 2012, с. 36; Россия в цифрах. 2011: крат. стат. сб. Росстат. М., 2011, с. 116-117; Россия в цифрах. 2009: крат. стат. сб. Росстат. М., 2009, с. 33; Россия в цифрах. 2008: крат. стат. сб. Росстат. М., 2008, с. 116-117; Россия в цифрах. 2006: крат. стат. сб. Росстат. М., 2006, с. 33; Россия в цифрах. 2004: крат. стат. сб. Федеральная служба государственной статистики. М., 2004, с. 30, 99-100; Россия в цифрах. 2000: крат. стат. сб. Госкомстат России. М., 2000, с. 30, 99.

В-третьих, расчетная величина средней номинальной заработной платы, как известно, не отражает действительный средний уровень получаемой работником заработной платы, поскольку включает НДФЛ, а также не учитывает сложившийся уровень дифференциации в оплате труда работников различных профессиональных групп.

Рассчитанная медианная заработная плата характеризует наиболее реалистичный уровень сложившейся заработной платы наемных работников, которая за рассматриваемый период в российской экономике составляла 72-73% от среднемесячной номинальной заработной платы (табл. 1).

Таблица 1

Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата и медианное значение заработной платы в российской экономике в 2013-2019 гг.

Показатель	2013	2015	2017	2019
Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата, руб.	29453	33800	38900	47657
Медианное значение заработной платы, руб.	21268	24868	28345	34335
Пороговая (минимальная) величина заработной платы, руб.	10634	12434	14173	17168

Источник: Расчеты авторов с использованием: Труд и занятость в России. 2019: стат. сб. Росстат. М., 2019, с. 120; Социальное положение и уровень жизни населения России. 2019: стат. сб. Росстат. М., 2019, с. 136.

Продолжая данную логику рассуждений, наиболее верным, на наш взгляд, при расчете порогового (минимального) значения заработной платы необходимо использовать значение медианной заработной платы. В результате минимальная заработная плата должна составлять 50% от сложивше-

гося в экономике медианного значения, а максимальная – в два раза больше медианного значения при условии необходимости уточнения нормального прожиточного уровня.

Заключение

В результате проведенного исследования можно сделать следующие выводы.

Во-первых, товар рабочая сила – это единственный товар особого рода, который является объективным фактором и субъективным актором хозяйственных процессов, связанных с «производством товаров посредством товаров», и личным фактором и актором «воспроизводства людей посредством людей», т.е. воспроизводства в самом широком, «всеобщем» смысле.

Во-вторых, государственное повышение минимального размера оплаты труда, который для нормализации воспроизводства рабочей силы должен быть связан не только с прожиточным уровнем, но и медианным уровнем заработной платы. По нашим предварительным расчетам, минимальный уровень оплаты труда должен быть примерно в 2 раза ниже медианного значения, а максимальная – в 2 раза больше при условии уточнения нормального уровня жизни наемных работников. Приведенные расчеты нуждаются в уточнении в ходе дальнейших исследований.

В-третьих, особую тревогу вызывает наблюдающаяся тенденция снижения реальных доходов трудящихся, их жизнь от «зарплаты до зарплаты». В этой связи рост величины потребительских кредитов, имеющий в целом отрицательный характер, может привести к кризису неплатежей, но уже не за счет предприятий как в переходной экономике России, а за счет домашних хозяйств, связанных с массовым банкротством физических лиц.

Пока же основная проблема нормализации воспроизводства рабочей силы, на наш взгляд, с чисто экономических соображений упирается в низкий уровень оплаты труда в целом, определяемый «жесткостью» заработной платы, ее зависимостью от фиксированных ставок заработной платы, которые должны соответствовать нормальной стоимости товара рабочей силы, включая исторические, моральные и др. институциональные аспекты.

Список источников

1. Вишневская Н.Т. Политика минимальной заработной платы: цели, ограничения, последствия // *Экономический журнал ВШЭ*, 2005, no. 4, с. 479-504.
2. Гегель Г.В.Ф. *Наука логики*. В 3-х томах. Т.3. Москва, «Мысль», 1972.
3. Голикова Г.В., Пургаева И.А., Мельникова М.П. Реализация принципов развития отношений рынка труда в современной экономике // *Современная экономика: проблемы и решения*, 2018, no. 10 (106), с. 64-75.
4. Кенэ Ф. *Население. Физиократы. Избранные экономические произведения*. Москва, Эксмо, 2008, с. 183-241.
5. Кутырев Б.П., Митряшина И.В. *Бывает ли зарплата незаработанной*. АН СССР, Сиб. отд-ние; отв. ред. А.Д. Колобов. Новосибирск, Наука, Сиб. отд-ние, 1991.
6. Лукьянова А.Л., Капелюшников Р.И. Работники предпенсионного и пенсионного возраста на российском рынке труда: тенденции и реаллокация занятости // *Вопросы экономики*, 2019, no. 11, с. 5-34.

7. Маркс К. *Капитал: критика политической экономии*. Том II: [пер. с нем., фр., англ.; предисл. Л.Л. Васиной, В.С. Афанасьева; послесл. В.И. Маевского]. Москва, Эксмо, 2012.
8. Мигранова Л.А., Роик В.Д. Заработная плата и социальное страхование // *Народонаселение*, 2019, no. 2, с. 64-77.
9. Мобильность и стабильность на российском рынке труда. Под ред. В.Е. Гимпельсона, Р.И. Капелюшникова; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики», Москва, Изд. дом Высшей школы экономики, 2017.
10. Посадсков Е.Л. *Заработная плата на российском рынке труда: проблемы, концепции, практика*. Новосибирск, 2001.
11. *Путь в XXI век: стратегические проблемы и перспективы российской экономики*. Рук. авт. кол. Д.С. Львов; Отд-ние экон. РАН; Науч. ред. совет изд-ва «Экономика». Москва, Экономика, 1999.
12. Роик В. Минимальная заработная плата – основной инструмент регулирования доходов россиян // *Человек и труд*, 2009, no. 6, с. 22-28.
13. *Российский рынок труда: тенденции, институты, структурные изменения*. Под ред. В. Гимпельсона, Р. Капелюшникова и С. Роцина. Москва, 2017.
14. Соболев Э.Н., Соболева И.В. Тенденции и факторы дифференциации заработной платы в российской экономике // *Вестник Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова*, 2014, no. 5 (71), с. 33-50.
15. Hansson F. Welfare State and Reproduction of Labour Power: Notes on the Effect of State Policy on the Structure of Reproduction // *Acta Sociologica*, 1979, vol. 22, no. 2, pp. 175-185.

THE MAIN TRENDS OF WAGES CHANGE IN CONNECTION WITH THE LABOR FORCE REPRODUCTION IN MODERN RUSSIAN ECONOMY

Krishka Viktor Ivanovich¹, Cand. Sc. (Econ.), Assoc. Prof.
Perekarenkova Yuliya Alexandrovna², Researcher

¹ Altai State University, Lenin av., 61, Barnaul, Russia, 656049; e-mail: kryshka@mail.ru

² Institute of Economics and Industrial Engineering, Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences, Academician Lavrentyev av., 17, Novosibirsk, Russia, 630090; e-mail: perekarenkova@mail.ru

Purpose: the article deals with the study of the main trends in wages changes in connection with the reproduction of the labor commodity form in the Russian economy of the post-Soviet period. *Discussion:* the authors propose empirical and theoretical models of the wage circular fund, in particular, commercial enterprises and the full circular of the labor commodity form. The article points out their union and contradictory nature, which is due to the fact that, firstly, uncertainty in the process of labor reproduction is growing. Secondly, they need additional measures to increase the nominal wage fund, which should be linked to the corresponding subsistence level and the growth of the average median wage. *Results:* the low wages level, which depends on fixed wage rates that must correspond to the cost of the labor force commodity, including historical, moral, and other institutional aspects, as a rule prevents the formation of prerequisites for the normalization of labor reproduction.

Keywords: circular model of labor force reproduction, circular of the wage fund, nominal and real wages, Russian economy.

References

1. Vishnevskaya N.T. Politika minimal'noj zarabotnoj platy: celi, ogranicheniya, posledstviya [Minimum wage policy: goals, restrictions, and consequences]. *Higher school of economics economic journal*, 2005, no. 4, pp. 479-504. (In Russ.)
2. Gegel G.V.F. *Nauka logiki* [Science of logic]. 3 vol. Moscow, «Mysl», 1972. (In Russ.)
3. Golikova G.V., Purgaeva I.A., Melnikova M.P. Realizaciya principov razvitiya otnoshenij rynka truda v sovremennoj ekonomike [The implementation of the principles of relations development at the labour market in the modern economy]. *Sovremennaja ekonomika: problemy i resheniia*, 2018, no. 10 (106), pp. 64-75. (In Russ.)
4. Kene F. *Naselenie [Population]. Fiziokraty. Izbrannye ekonomicheskie proizvedeniya*. Moscow, Eksmo, 2008, pp. 183-241. (In Russ.)
5. Kutyrev B.P., Mitryashina I.V. *Byvaet li zarplata nezarabotanoj* [Could be the salary unearned]. Head ed. A.D. Kolobov. Novosibirsk, Nauka, Sib. div, 1991. (In Russ.)
6. Lukyanova A.L., Kapelyushnikov R.I. *Rabotniki predpensionnogo i pensionnogo vozrasta na rossijskom rynke truda: ten-*

dencii i reallokaciya zanyatosti [Older workers in the Russian labor market: trends in employment reallocation]. *Voprosy ekonomiki*, 2019, no. 11, pp. 5-34. (In Russ.)

7. Marks K. *Kapital: kritika politicheskoy ekonomii* [Capital: a critique of political economy]. Tom II: trans. From en, germ, fran; preface. L.L. Vasinoj, V.S. Afanaseva; afterword V.I. Maevskii]. Moscow, Eksmo, 2012. (In Russ.)

8. Migranova L.A., Roik V.D. Zarabotnaya plata i socialnoe strahovanie [Wages and social insurance]. *Population*, 2019, no. 2, pp. 64-77. (In Russ.)

9. Mobi'nos i stabilnost na rossijskom rynke truda [Mobility and stability in the Russian labor market]. Under ed. V.E. Gimpelson, R.I. Kapelyushnikov; Higher school of economics Moscow, 2017. (In Russ.)

10. Posadskov E.L. *Zarabotnaya plata na rossijskom rynke truda: problemy, koncepcii, praktika* [Wages in the Russian labor market: problems, concepts, and practices]. Novosibirsk, 2001. (In Russ.)

11. *Put v XXI vek: strategicheskie problemy i perspektivy rossijskoj ekonomiki* [Path to the XXI century: strategic

problems and prospects of the Russian economy]. Under ed. D.S. Lvov; econ. div. RSA. Moscow, Ekonomika, 1999. (In Russ.)

12. Roik V. Minimalnaya zarabotnaya plata – osnovnoi instrument regulirovaniya dohodov rossiyan [The minimum wage is the main tool for regulating the income of Russians]. *Chelovek i trud*, 2009, no. 6, pp. 22-28. (In Russ.)

13. *Rossijskii rynek truda: tendencii, instituty, strukturnye izmeneniya* [Russian labor market: trends, institutions, structural changes]. Under ed. V. Gimpelson, R. Kapelyushnikov, S. Roshchin. Moscow, 2017. (In Russ.)

14. Sobolev E.N, Soboleva I.V. Tendencii i faktory differenciacii zarabotnoj platy v rossijskoj ekonomike [Trends and factors of wage differentiation in the Russian economy]. *Vestnik of the Plekhanov Russian university of economics*, 2014, no. 5 (71), pp. 33-50. (In Russ.)

15. Hansson F. Welfare State and Reproduction of Labour Power: Notes on the Effect of State Policy on the Structure of Reproduction. *Acta Sociologica*, 1979, vol. 22, no. 2, pp.175-185.