
ДВОЙНОЙ ДИВИДЕНД В РЕШЕНИИ ПРОБЛЕМЫ ВНЕШНИХ ЭФФЕКТОВ

Костылева Вита Ивановна, преп.

Воронежский государственный университет, Университетская пл., 1, Воронеж, Россия, 394018; e-mail: vitakostyleva@gmail.com

Цель: статья посвящена исследованию возможности получения двойного дивиденда в решении проблемы экологических внешних эффектов. *Обсуждение:* экологическое налогообложение все чаще рассматривается как эффективный экономический инструмент интернализации экологических экстерналий. Традиционная экономическая теория предполагает, что повышение цен на товары и услуги из-за применения налога снижает спрос. Помимо изолированных эффектов экологического налога существует направление исследований, которое утверждает, что реформа экологического налога, которая увеличивает экологические налоги и в то же время уменьшает другие налоги, сохраняя те же государственные доходы, приносит двойную выгоду, уменьшая негативное воздействие на окружающую среду и развивая экономику. *Результаты:* платежи при пользовании природными ресурсами составляют малую долю доходной части госбюджета. Ставки экологических платежей имеют тенденцию к росту, но они слишком малы, что делает невозможным получение двойных выгод.

Ключевые слова: экологический налог, зеленые дивиденды, государственный долг.

DOI: 10.17308/meps.2020.9/2434

Введение

Существует три основных подхода к интернализации внешних эффектов. Первый – прямое регулирование, предполагающее применение стандартов качества окружающей среды и нормативов выбросов. Второй подход основывается на использовании экономических инструментов регулирования. Третий подход, который можно назвать институциональным, предполагает добровольное раскрытие информации об источнике загрязнения, экологическую маркировку.

Среди экономических инструментов одним из самых эффективных для формирования экологически-дружественного поведения производителей и потребителей является экологическое налогообложение. Впервые предложил использовать налоги для интернализации негативных внешних эффектов А. Пигу, который показал, что прямой налог на выбросы углеро-

да является наиболее эффективным налоговым инструментом для борьбы с выбросами. Однако последствия применения данного инструмента вызывает ряд дискуссий. Традиционная экономическая теория утверждает, что введение налога снижает спрос. Сторонники альтернативной точки зрения утверждают, что увеличение экологических налогов сопровождается снижением налогового бремени, то есть бремени на доходы, что приносит двойную выгоду, уменьшая негативное воздействие на окружающую среду, сохраняет государственные доходы, которые формируются не только за счет экологических (корректирующих) налогов, но и за счет искажающих налогов, например, налогов на прибыль, подоходных налогов и налогов с продаж. Эта гипотеза известна как гипотеза «двойного дивиденда», впервые она была высказана Г. Таллоком. Таким образом, первый дивиденд заключается в увеличении благосостояния в связи со снижением загрязнения окружающей среды, второй дивиденд выражается в увеличении благосостояния в связи со снижением искажений в доходах налоговой системы. Согласно гипотезе «двойного дивиденда», превышение ставки экологического налога над ставкой пигувианского налога оправдано в том случае, когда полученные от этого превышения доходы используются для снижения искажающих налогов.

Методология исследования

В число критиков гипотезы «двойного дивиденда» входили А. Бовенберг и Л. Гулдер, согласно которым оптимальная ставка экологического налога должна быть ниже пигувианской ставки налога, при этом чем больше искажения, вызванные, например, введенными подоходными налогами или налогами на прибыль, тем ниже оптимальная ставка экологического налога [7].

Существующая неэффективность налоговой системы независимо от причин (экологических или неэкологических) является основанием для возникновения двойного дивиденда. Общим принципом возникновения двойного дивиденда является уже существующая неэффективность налоговой системы по экологическим и неэкологическим причинам. Согласно Л. Гулдеру, достижение более чистой окружающей среды представляет собой зеленый дивиденд, увеличение благосостояния в результате снижения искажающего действия налоговой системы – синий дивиденд. В работе Э. Фернандес и др., посвященной проблеме достижения правительством двойного дивиденда посредством реформы экологического налога, в качестве канала получения двойного дивиденда рассматривается коррекция ранее существовавшей межвременной неэффективности налоговой системы, возникающей из возможности получения неэкологического прироста благосостояния [5].

Когда существует возможность финансировать ту же траекторию государственных расходов с более низкой последовательностью ставок подоходного налога, возникает межвременная неэффективность подоходного налога. Э. Фернандес и др. исходят из предпосылки об отрицательной зави-

симости темпов экономического роста от ставки подоходного налога в странах с эндогенным ростом. Снижение ставки подоходного налога в экономике на восходящем наклонном сегменте статической кривой Лаффера приведет к снижению доходов. Если правительство желает сохранить свои расходы в соответствии с планом, ему придется выпустить часть долга после налоговой реформы. Однако увеличение темпов роста в результате снижения подоходного налога может позволить списать часть непогашенного долга без необходимости повышения подоходного налога в любой будущий период, что, возможно, приведет к более высокому неэкологическому благосостоянию, чем при исходной структуре налогов.

Впервые учесть временной фактор при построении кривой Лаффера попытались Дж. Бьюкенен и Д. Ли [9]. В результате ими был получен вывод о том, что повышение уровня налоговых ставок приведет к росту налоговых поступлений в бюджет в краткосрочной перспективе, в то время как снижение уровня налоговых ставок будет также способствовать росту налоговых доходов, но только лишь в долгосрочном периоде времени.

Правительство, которое рассматривают Э. Фернандес и др., использует экологический налог в качестве второго финансового инструмента и может разработать динамически осуществимые реформы «зеленого» налога, состоящие в увеличении экологического налога и снижении подоходного налога таким образом, чтобы предполагаемые более высокие будущие доходы могли позволить погасить задолженность, эмитированную для финансирования однопериодного бюджетного дефицита, который может возникнуть в результате налоговой реформы. Правительство воспринимает возможную неэффективность существующей налоговой структуры как способ финансирования последовательности запланированных трансфертов.

Возможность получения «голубых дивидендов» зависит от относительного размера стимулирования экономического роста и от первоначального сокращения частного потребления в результате вытеснения инвестиций. «Зеленый дивиденд» зависит от относительных значений эластичности загрязнения по капиталу и по борьбе с ним и от стимулов налоговой реформы. Чем больше предполагаемое снижение первоначальных налоговых поступлений (потому что первоначальный дефицит будет больше), чем меньше увеличение роста (потому что увеличение будущей налоговой базы будет ниже) и чем больше рост процентных ставок (потому что стоимость погашения долга будет больше), тем сложнее осуществить налоговую реформу.

Эффект Лаффера предполагает, что при снижении налоговой ставки на какое-то время сокращаются доходы правительства, но в долгосрочной перспективе это приводит к увеличению сбережений, что позволяет увеличить объем инвестирования. Высокий уровень инвестиций приводит к более высокому уровню занятости и производства, а, следовательно, к увеличе-

нию доходов, которое расширяет налоговую базу. Таким образом, пополняется доходная часть бюджета.

Э. Фернандес и др. доказали, что эффект Лаффера является необходимым, хотя и недостаточным условием для достижения неэкологического благополучия. Динамический эффект Лаффера возникает, когда ставка подоходного налога отрицательно влияет на темпы экономического роста, если снижение подоходного налога может быть осуществлено за счет самофинансирования. Однако двойной дивиденд дополнительно требует увеличения экологического налога, тем самым уменьшая возможность динамического эффекта Лаффера. Основной вывод работы состоит в том, что двойной дивиденд может быть достигнут с помощью налоговой реформы «зеленого» налога при разумной фискальной политике, согласующейся с наблюдаемыми темпами роста, реальными процентными ставками, и позицией в отношении снижения выпуска продукции, которую транслирует правительство.

Деятельность правительства по борьбе с загрязнением окружающей среды финансируется за счет поступлений экологического налога. Налоговая реформа может активно использовать долговую политику для финансирования однопериодных дефицитов, которые включают в себя процентные платежи, в итоге объем долга списывается без какой-либо необходимости в будущем повышении налогов, благодаря возросшему выпуску, возникающему в результате снижения подоходного налога.

В России платежи при пользовании природными ресурсами являются одной из доходных статей консолидированного бюджета РФ. Частью указанных платежей является плата за негативное воздействие на окружающую среду. Начиная с 2016 года ставки платы за негативное воздействие на окружающую среду ежегодно растут, за исключением 2018 года. До 2019 года в федеральный бюджет поступало 5% собранных платежей, 40% – в бюджеты субъектов РФ, 55% – в бюджеты муниципальных районов и городских округов. В 2020 году 40% поступает в бюджеты субъектов РФ, 60% – в бюджеты муниципальных районов и бюджеты городских округов. Рассмотрим бюджет одного из субъектов РФ – Воронежской области [7]. В 2019 году плата за негативное воздействие на окружающую среду составила 34,79% всех собранных платежей при пользовании природными ресурсами. В 2020 году планируется 37%. В доходной части бюджета платежи при пользовании природными ресурсами составляют меньше 1% (0,12% в 2019 году и 0,14% в 2020 году). При этом налоги на доходы и прибыль составляют около 50% доходов бюджета (47% в 2019 году и 52% в 2020 году). Если рассмотреть консолидированный бюджет РФ, то платежи при пользовании природными ресурсами также составляют менее 1% всех доходов бюджета, более того за последние 10 лет процент снизился с 0,37% до 0,26%. В денежном выражении платежи при пользовании природными ресурсами снизились с 36,10 млрд руб до 31,70 млрд руб. Объем государственного

внутреннего долга РФ ежегодно растет, так, в 2016 году объем внутреннего долга составил 7307,61 млрд руб, в 2019 году – 9176,4 млрд руб, а в текущем году – 10171,9 млрд руб. С 2016 года собранные платежи при пользовании природными ресурсами снизились на 12%. За этот же период объем государственного внутреннего долга возрос более чем на 20%.

Обсуждение результатов

Очевидно, что платежи при пользовании природными ресурсами занимают очень малую долю в доходной части госбюджета, и несмотря на то, что ставки платы растут, объем собранных платежей снижается. В настоящее время темп повышения ставок платы при использовании природных ресурсов значительно ниже увеличения темпа роста государственного внутреннего долга, что делает сомнительной возможность снижения ставок налога на доходы и прибыль, а соответственно, делает невозможным реализацию реформы «зеленого» налога и получение «двойного дивиденда». Ставки платежей при пользовании природными ресурсами на данный момент настолько малы, что экономические агенты не реагируют на их изменение.

Заключение

Гипотеза «двойного дивиденда» вызывает множество дискуссий. Достижение «зеленого дивиденда» бесспорно, увеличение экологических налогов приводит к сокращению вреда окружающей среде, однако возможность достижения «голубого дивиденда» не так очевидна. В долгосрочной перспективе повышение экологического налога приводит к увеличению сбережений, что впоследствии увеличивает объем инвестиций и в конечном итоге доход. Повышение экологического налога может способствовать не только сохранению окружающей среды, но и финансировать внутренний государственный долг, необходимый для покрытия дефицита бюджета, образовавшегося в результате снижения подоходного налога, что впоследствии приведет к увеличению производства и занятости. Ставки платежей при пользовании природными ресурсами низкие, что позволяет повысить их таким образом, чтобы в итоге получить «двойной дивиденд» и наибольший прирост благосостояния. Однако в настоящее время изменение ставок экологических платежей почти не оказывает влияния на экономических агентов и делает невозможным получение двойных выгод.

Список источников

1. Государственные финансы. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. Доступно: <https://rosstat.gov.ru/folder/11192> (дата обращения: 12.08.2020).

2. Законы области об областном бюджете. Официальный сайт Департамента финансов Воронежской области. Доступно: <http://www.gfu.vrn.ru/>

regulatory/normativnye-pravovye-akty/zakony-voronezhskoy-oblasti-/zakony-voronezhskoy-oblasti-ob-oblastnom-byudzhetze.php (дата обращения: 12.08.2020).

3. Окружающая среда. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. Доступно: <https://rosstat.gov.ru/folder/11194> (дата обращения: 12.08.2020).

4. Перечень нормативных актов. Официальный сайт Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации. Доступно: http://www.mnr.gov.ru/docs/perechen_normativnykh_pravovykh_aktov_tekhnicheskikh_reglamentov_gostov_soderzhashchikh_ekologichesk/ (дата обращения: 12.08.2020).
5. Bovenberg A.L., de Mooij R.A. Environmental tax reform and endogenous growth // *Journal of Public Economics*, 1997, vol. 63, pp. 207-237.
6. Bovenberg A.L., Goulder L. Costs of environmentally motivated taxes // *National Tax Journal*, 1997, vol. 50, pp. 59-87.
7. Bovenberg A.L., Goulder L. Optimal environmental taxation in the presence of other taxes: general equilibrium analyses // *American Economic Review*, 1996, vol. 86, pp. 985-1000.
8. Buchanan J.M., Stubblebine W.C. Externality // *New Series Economica*, 1962, vol. 29, pp. 371-384.
9. Buchanan M., Lee D.R. Politics, Time and Laffer curve // *Journal of Political Economy*, 1982, vol. 90(4), pp. 816-819.
10. Dahlman C.J. The problem of externality // *J. Law Econ*, 1979, vol. 22, pp. 141-162.
11. Fernandez E., Perez R., Ruiz J. Double dividend, dynamic Laffer effects and public abatement // *Economic Modelling*, Elsevier, 2010, vol. 27, pp. 656-665.
12. Goulder L. Environmental taxation and the double dividend: A reader's guide // *International Tax and Public Finance*, 1995, vol. 2, pp. 155-182.

DOUBLE DIVIDEND IN SOLVING THE PROBLEM OF EXTERNALITIES

Kostyleva Vita Ivanovna, Assist. Prof.

Voronezh State University, University Sq., 1, Voronezh, Russia, 394018; e-mail: vitakostyleva@gmail.com

Purpose: this article is devoted to the study of the possibility of obtaining a double dividend in solving the problem of environmental externalities.

Discussion: environmental taxation has been seen as an effective economic instrument for internalizing environmental externalities. Conventional economic theory suggests that increasing the price of normal goods and services through the use of a tax reduces demand. There is a research line that claims that an environmental tax reform that increases the environmental taxes and, at the same time, reduces other taxes, keeping the same government revenue, generates a double benefit, by reducing negative environmental impacts and improving the economy. *Results:* environmental payments make up a small share of the state budget revenue. Environmental payment rates tend to increase, but they are too low, which makes it impossible to obtain double benefits.

Keywords: environmental tax, green dividend, public debt.

References

1. Gosudarstvennye finansy. Oficial'nyj sajt Federal'noj sluzhby gosudarstvennoj statistiki [Public finance. Official website of the Federal State Statistics Service]. Available at: <https://rosstat.gov.ru/folder/11192> (assessed: 12.08.2020).
2. Zakony oblasti ob oblastnom byudzhetе. Oficial'nyj sajt Departamenta finansov Voronezhskoj oblasti [Laws of the region on the regional budget. Official site of the Department of Finance of the Voronezh Region]. Available at: <http://www.gfu.vrn.ru/regulatory/normativnye-pravovye-akty/zakony-voronezhskoy-oblasti-/zakony-voronezhskoy-oblasti-ob-oblastnom-byudzhetе.php> (assessed: 12.08.2020).
3. Okruzhayushchaya sreda. Oficial'nyj sajt Federal'noj sluzhby gosudarstvennoj statistiki [Environment. Official website of the Federal State Statistics Service]. Available at: <https://rosstat.gov.ru/folder/11194> (assessed: 12.08.2020).
4. Perechen' normativnyh aktov. Oficial'nyj sajt Ministerstva prirodnyh resursov i ekologii Rossijskoj Federacii [List of regulations. Official website of the Russian Federation of Natural Resources and Ecology]. Available at: http://www.mnr.gov.ru/docs/perechen_normativnykh_pravovykh_aktov_tekhnicheskikh_reglamentov_gostov_soderzhashchikh_ekologichesk/ (assessed: 12.08.2020).
5. Bovenberg A.L., de Mooij R.A. Environmental tax reform and endogenous growth. *Journal of Public Economics*, 1997, vol.63, pp. 207-237.
6. Bovenberg A.L., Goulder L. Costs of environmentally motivated taxes. *National Tax Journal*, 1997, vol. 50, pp. 59-87.
7. Bovenberg A.L., Goulder L. Optimal environmental taxation in the presence of other taxes: general equilibrium analyses. *American Economic Review*, 1996, vol. 86, pp. 985-1000.
8. Buchanan J.M., Stubblebine W.C. Externality. *New Series Economica*, 1962, vol. 29, pp. 371-384.

9. Buchanan M., Lee D.R. Politics, Time and Laffer curve. *Journal of Political Economy*, 1982, vol. 90(4), pp. 816-819.
10. Dahlman C.J. The problem of externality. *J. Law Econ*, 1979, vol. 22, pp. 141-162.
11. Fernandez E., Perez R., Ruiz J. Double dividend, dynamic Laffer effects and public abatement. *Economic Modelling*, Elsevier, 2010, vol. 27, pp. 656-665.
12. Goulder L. Environmental taxation and the double dividend: A reader's guide. *International Tax and Public Finance*, 1995, vol. 2, pp. 155-182.