
ПРОЕКТЫ И ПРИОРИТЕТЫ

Иманов Рафаил Арифович, канд. экон. наук, вед. науч. сотр.
Овсиенко Вячеслав Валентинович, канд. экон. наук, вед. науч. сотр.

Центральный экономико-математический институт Российской академии наук,
Нахимовский пр-т, 47, Москва, Россия, 117418; e-mail: imanov@cemi.rssi.ru;
vovs@cemi.rssi.ru

Цель: анализ ситуации с выполнением приоритетных национальных проектов и причин неудовлетворительного положения в этом процессе на данном этапе. Предложения по методологии разработки и реализации крупномасштабных хозяйственных проектов. *Обсуждение:* работа посвящена краткому исследованию сложившейся на стадии реализации приоритетных национальных проектов ситуации – уровню исполнения запланированных расходов (а следовательно, степени достижения целей, поставленных перед ними) за 2019 и 2020 гг., а также представлению некоторых оценочных прогнозов влияния их исполнения на общеэкономические индикаторы, такие как экономический рост, доходы населения и некоторые другие. Причины неблагоприятного на данный момент положения по исполнению расходов лежат в области недостатков в методологическом обеспечении процесса поддержки, в частности, создании действенных механизмов заинтересованности потенциальных и желательных участников проектов со стороны, дающих им определенные преференции. Этот механизм нужно иметь до момента начала работы по проектам. Правда, после развала СССР это крупнейший общегосударственный проект, и опыта реализации работы таких масштабов не было. Однако в плане методологии подхода к разработке крупномасштабных проектов в нашей стране опыт и задел, безусловно, полезный имеется. Речь идет о работе, проведенной в конце восьмидесятых – начале девяностых годов. В 1990-1991 гг. ЦЭМИ РАН (тогда – ЦЭМИ АН СССР) выполнял роль головного института в разработке и обосновании методологических принципов выбора приоритетных направлений (ПННТП) и механизмов их реализации как одной из форм осуществления государственной политики в области управления научно-техническим развитием. *Результаты:* тот методический задел, который был создан в 90-х и не использован, не потерял актуальности. С момента разработки последней КП НТП И НП НТП прошло около 30 лет. Думается, что прежде чем намечать проведение крупных хозяйственных мероприятий, пора бы снова осуществить фундаментальную, масштабную инвентаризацию состояния и всего экономического потенциала, сложившегося к настоящему мо-

менту с использованием методологических разработок тех лет. Юридической базой может явиться закон о стратегическом планировании от 28.06.2014 г.

Ключевые слова: национальные проекты, приоритеты, эффективность, экономический рост, программы, бюджет, механизмы стимулирования и реализации, экономический потенциал.

DOI: 10.17308/meps.2020.11/2468

Ситуация с национальными проектами на данном этапе

Принятию приоритетных национальных проектов с затратами по их реализации около 26 трлн рублей в течение 6 лет не предшествовало сколь-нибудь широкое обсуждение в кругах ученых – экономистов и предпринимателей. Задачи, поставленные перед проектами, были первоначально сформулированы в Указе Президента «О национальных целях и задачах развития РФ на период до 2024 года», в их числе: обеспечение устойчивого роста реальных доходов граждан, а также роста уровня пенсионного обеспечения выше уровня инфляции; снижение уровня бедности в Российской Федерации; вхождение Российской Федерации в число пяти крупнейших экономик мира, обеспечение темпов экономического роста выше мировых при сохранении макроэкономической стабильности, в том числе инфляции на уровне, не превышающем 4 процентов, и другие, безусловно, важные проблемы экономики РФ. Однако детального макроэкономического прогноза по ожидаемым результатам от реализации проектов нет. В паспортах проектов содержатся более детализированные формулировки первоначальных целей и задач, но прогнозных расчетов, обосновывающих уровень достижения поставленных целей на макроуровне, мы не видим. Агрегированные целевые установки проектов – человеческий капитал, комфортная среда для жизни, экономический рост. В бюджете национальных проектов более половины расходов на проекты «Безопасные и качественные автомобильные дороги» (около 4,8 трлн руб.), «Экология» (4 трлн руб.), «Комплексный план модернизации и расширения магистральной инфраструктуры» (около 6 трлн руб.).

Складывается впечатление, что одна из исторически сложившихся фундаментальных бед России будет решена. Но каково влияние их исполнения на экономический рост? Каким образом добиться устойчивого роста реальных доходов населения и снижения уровня бедности без экономического роста? Реальные численные оценки по макропоказателям даются некоторыми критиками реализации нацпроектов. Так на Московском финансовом форуме в 2019 г. А.Л. Кудрин оценил, что исполнение нацпроектов добавляет к экономическому росту от 0,1 до 0,6 процентных пункта к ВВП. По оценке Всемирного банка, в России в 2020 году ВВП упадет на 6%, а в 2021 году прогнозируется рост на 2,7%. Если даже этот рост будет достигнут, то вклад сюда от исполнения нацпроектов, если прав А.Л. Кудрин, выглядит весьма скромным, особенно если учитывать масштаб затрат. На том же

форуме подчеркивалось, что проекты не содержат мер и идей прорывного характера, не создают базу для прорывного рывка в экономическом развитии, обеспечения нужных структурных сдвигов и определения точек роста. Без акцентирования проектов на этих моментах их совокупность выглядит как просто перечень проблем в экономике, сферах и в отраслях ее, куда должны быть выделены средства для улучшения ситуации в них. Термин «приоритетные» тем самым затушевывается. По данным Счетной палаты, на декабрь 2019 года данные по исполнению расходов бюджета нацпроектов в целом – 88,1%, по проектам «Цифровая экономика» – 53,6% «Экология» – 62,7%. В 2020 году секретарь Совета Безопасности РФ Н. Патрушев заявил о многочисленных коррупционных нарушениях при выполнении нацпроектов. Отметив при этом, что больше всего их в проектах «Жилье и городская среда», «Безопасные и качественные автомобильные дороги», «Демография», «Культура», «Здравоохранение». Это те, где уровень исполнения расходов до 2019 года более 90%. Судя по данным Счетной палаты за первое полугодие 2020 года, ситуация с исполнением этих расходов (а следовательно, и реализацией задач, поставленных перед проектами) не будет выполнена. Эти данные по полугодию в целом по всем проектам – 35,1%, в т.ч. по проектам «Цифровая экономика» – 10,5% и «Экология» – 21,8%, «Международная кооперация и экспорт» – 19,8%.

Это означает, что механизм заинтересованности в участии в проектах, стимулирования со стороны государства для работы в рамках приоритетных направлений (налоговые и другие преференции, дающие преимущества участникам, работающим в рамках этих проектов) не был разработан до момента их запуска, что сильно затрудняет их своевременную и полную реализацию.

Весь этот блок проектов выглядит как обособленное, разовое мероприятие, не связанное единой идеологией, не являющейся частью общей долгосрочной стратегии экономического развития России. Правда, после развала СССР это крупнейший общегосударственный проект, и опыта реализации работы таких масштабов не было.

О методологическом инструментарии выбора приоритетных направлений экономического развития

Однако в плане методологии подхода к разработке крупномасштабных проектов в нашей стране опыт и задел, безусловно, полезный имеется. Речь идет о работе, проведенной в конце восьмидесятых – начале девяностых годов. В 1990-1991 гг. ЦЭМИ РАН (тогда – ЦЭМИ АН СССР) выполнял роль головного института в разработке и обосновании методологических принципов выбора приоритетных направлений НТП и механизмов их реализации как одной из форм осуществления государственной политики в области управления научно-техническим развитием. Но это была не отдельная, обособленная работа. Она выступала как заключительная часть Комплексной программы научно-технического прогресса

(КП НТП), которая создавала информационную базу для нее. Исходным пунктом программы была как бы инвентаризация и оценка состояния и накопленного потенциала на начальный период разработки КП во всех сферах экономики внутри страны, ситуация вне страны и народнохозяйственные проблемы развития внешнеэкономических связей. В этой сфере в настоящее время сложилась непростая ситуация (санкции и т.д.), требующая особо избирательного подхода к построению новых структур внешнеэкономических связей с выделением приоритетов.

Прогнозно-аналитические исследования в рамках Комплексной программы (в частности, на 1991-2010 гг.) проводились всеми институтами Отделения экономики Академии наук, несколькими сотнями научных коллективов, входивших в состав практически всех министерств и ведомств СССР, союзных республик, краев и областей. В исследовательских работах принимало участие более полутора тысяч ведущих ученых страны, хозяйственников-практиков, представителей администрации и т.д. После фиксации и оценки исходного состояния и потенциала экономики выдвигались гипотезы, сценарии, на базе которых рассматривался спектр альтернатив развития – прогрессивные структурные сдвиги, точки роста и т.д. не только в отдельных отраслях и сферах экономической деятельности, но и при оценке тех или иных мероприятий на перспективы развития крупных народнохозяйственных комплексов – ТЭК, АПК, строительный комплекс, перспективы совершенствования технологии машиностроения и т.п.

Выделение в программе проблемы определения приоритетов в отдельный раздел диктуется универсальностью этой проблемы для хозяйственной деятельности любого уровня (страна, отрасль, корпорация, домохозяйство и т.д.). Проблем много, ресурсов мало. Все определяется конкретной ситуацией – остротой экономических проблем в сравнении с относительной дефицитностью средств реализации поставленных целей.

Целью исследований, выполненных в ЦЭМИ в 1990-1991 гг., была разработка раздела КП НТП – обоснование методологических принципов выбора приоритетных направлений НТП (ПН НТП) и механизмов их реализации как одной из форм осуществления государственной политики в области управления научно-техническим и экономическим развитием. В данной статье содержится сжатое напоминание некоторых результатов этих исследований, не закончившихся внедрением в результате наступившего полного хаоса в экономике страны и управлении ею. При анализе подходов к формированию ПН НТП выделялись, прежде всего, классификационные признаки приоритетов, определяемые: характером решаемых социальных задач; общими тенденциями развития производства и хозяйственных структур; ролью конкретной страны в международном разделении труда и уровне развития ее производительных сил; саморазвитием науки; временным горизонтом решаемых проблем; уровнем народнохозяйственной иерархии (межстрановой, отраслевой, региональной); стадиями инновационного цик-

ла; масштабами и характером их воздействия на экономику страны с учетом прямых и косвенных последствий.

Вместе с тем в исследованиях ЦЭМИ приоритеты в научно-техническом секторе не имели самодовлеющего характера.

Несмотря на то, что в названии рассматриваемого цикла работ доминирует технологическая составляющая, ясно, что конечная эффективность предлагаемых в программе мер состоит в достижении роста социально-экономического уровня благосостояния населения страны. Поэтому следует отметить научные работы сотрудников ЦЭМИ того же периода, рассматривающие приоритеты научно-технического развития в социально-экономическом ракурсе, где подчеркивается двухаспектность итогов реализации мер, предлагаемых в разрабатываемых программах – раскрывающаяся в технико-экономических и социально-экономических результатах.

При подходе к проблеме считалось, что независимо от временного горизонта целей наиболее эффективным способом их достижения является концентрация усилий и средств на ключевых ПН, в том числе и в области научно-технической политики, причем технологические схемы определения и реализации приоритетов универсальны по отношению к целям. Как наиболее важная цель выдвигалась, в первую очередь, выявление и использование тех направлений НТП, которые способны обеспечить решение самых насущных социально-экономических проблем при сохранении стратегического и научно-технического потенциала и создания задела в науке, позволяющего выйти на ключевые (прорывные) направления долгосрочного развития, сохранив фронтальный характер фундаментальных исследований. При выборе ПН предпочтение должны иметь те научно-технические идеи и разработки, которые обладают наибольшим мультипликативным эффектом, в силу чего служат мощным фактором экономического роста, улучшения многих существенных параметров качества жизни. К этому следовало бы добавить, что учитывая нынешние сложные политические и экономические отношения с западными странами, препятствующие нормальной кооперации, есть необходимость включения в приоритеты мероприятий, увеличивающих уровень самообеспеченности нашей экономики в самых различных сферах. Особенно важно достичь этого в сфере технологической самообеспеченности – в производстве конкурентоспособных высокотехнологичных изделий массового спроса (в частности, микроэлектроники). Конечно, самообеспеченность не означает экономическую, технологическую, научную самоизоляцию. Кооперация должна использоваться по возможности.

Вместе с тем, помимо ограничений ресурсного характера, подчеркивалась необходимость соблюдения и некоторых других – в частности, недопущения того, чтобы в течение длительного времени нарушались некоторые пределы социально-экономических и экологических показателей, отклонение от которых чревато социальным взрывом, разрушением институциональной структуры или экологической катастрофой.

В институциональном аспекте полная централизация технологического выбора малоэффективна. Следует оставлять самостоятельные возможности для такого выбора участникам (корпорациям, предприятиям и т.п.), но это не исключает возможности со стороны государства создавать мотивирующие условия для направления этого выбора с помощью государственного прямого и долевого финансирования, косвенных регуляторов – налоговой политики, льгот и других преференций, создания особых условий, поддержки рискованных вложений, а также создания соответствующей нормативно-правовой базы. Государственное регулирование должно быть направлено на преодоление инерции текущей рыночной конъюнктуры и способствовать приспособлению хозяйствующих субъектов к новым технологическим возможностям и структурным изменениям, предполагает создание в рыночной экономике специального адаптационного механизма, обеспечивающего своевременную ориентацию предпринимателей на освоение новых перспективных технологий. В России пока нет опыта формирования и реализации крупномасштабных мероприятий в условиях рыночной экономики (с выделением ПН). Однако можно использовать работы девяностых годов по КПНТП и НП НТП как методологический задел для их постановки и осуществления. Большую помощь в этом могло бы сыграть создание информационных систем, позволяющих осуществлять мониторинг: важнейших научных разработок и НИОКР (в стране и за рубежом), основных тенденций научно-технического развития, перечень ПН, основных тенденций научно-технического развития и их характеристик в развитых странах, отечественных и зарубежных новейших технологий и изделий. Конечно, большую помощь в работе может оказать наличие банков данных, обслуживающих как процессы выбора приоритетов, так и вообще, развитие науки и инноваций (включая мировой опыт). Следует отметить, что в принятых приоритетных проектах содержатся элементы законодательной поддержки. Так, в паспорте проекта «Цифровая экономика» в качестве стимулирующих мер отмечено принятие федеральных законов, обеспечивающих налоговое стимулирование развития цифровой экономики, в т.ч. в части поддержки высокотехнологичных стартапов и содействия созданию и обороту результатов интеллектуальной деятельности, оптимизации обложения НДС услуг, оказываемых в электронной форме.

При подходе к выбору приоритетов, прежде всего, давалась оценка научно-технического положения экономики страны. Отмечалось, что огромный производственный потенциал, созданный в период индустриализации, морально и физически устарел. Его инерционная поддержка в течение последующих 80 лет оказалось связанным устаревшим технологическим укладом. Подчеркивалось, что к неэффективным направлениям хозяйственной деятельности относится и продолжение роста и без того гипертрофированного ресурсно-сырьевого сектора. Констатировалась неэффективность воспроизводственной

структуры (ВС) СССР, когда доля экономических ресурсов, направляемых в «первичную экономику» (производство товаров с малой добавленной стоимостью), – почти 80%, в то время как в США – 12% (цифры периода начала 90-х годов).

Избавлены ли мы сейчас от этих недостатков? В логической схеме стратегического воздействия на социально-экономическое развитие предполагалось, что хотя и определение целей предшествует выявлению желательной ВС (по отношению к которой ПН НТП рассматривается как средство), в реальности и цели, и структура, и сами ПН должны быть определены в едином процессе комплексного прогнозно-аналитического исследования как отдельные элементы единого целого.

Кроме этого, в работе над определением приоритетных направлений были проведены исследования: в области методологии их выбора и оценки, о роли теории смены технологических укладов при выборе ПН, о зарубежном опыте (в частности, США и Японии) формирования и реализации ПН НТП, формирования общей схемы приоритетов и их классификации, системы стимулирования реализации внедренческих мероприятий, включая предложения по совершенствованию инфраструктуры инновационной деятельности в стране, предусматривая меры для активизации социальных механизмов экономического роста.

К сожалению, все эти исследования и разработки (хотя и финансировались) не дождалось использования в результате хаотичного реформирования, с разрушительными последствиями для экономики. Но сейчас ситуация иная. Возможности государственного инициирования и поддержки крупных народнохозяйственных программ и проектов возросли. Юридической базой может явиться закон о стратегическом планировании от 28.06.2014 г., где к полномочиям органов государственной власти РФ относятся определение приоритетов социально-экономической политики и целей социально-экономического развития и обеспечения национальной безопасности Российской Федерации, а также способов и источников ресурсного обеспечения их достижения.

Тот методический задел, который был создан в 90-х и не использован, не потерял актуальности. Возможно, нужна будет какая-то модернизация. С момента разработки последней КП НИП И НП прошло около 30 лет. Думается, что прежде чем наметать проведение крупных хозяйственных мероприятий, пора бы снова осуществить фундаментальную, масштабную инвентаризацию состояния и всего экономического потенциала, сложившегося к настоящему моменту с использованием методологических разработок тех лет.

Список источников

1. Багриновский К.А., Яковец Т.Ю. О применении интеллектуальной системы для отбора приоритетных направлений научно-технического прогресса // *Экономика и математические методы*, 1991, т. 27, вып. 5.
2. Бебчук Б.Ц., Варламова О.С., Гусев А.А. Вопросы эколого-экономического обо-

- снования стратегий НТП в области природопользования // *Экономика и математические методы*, Москва, 1991, т. 27, вып. 5.
3. Глазьев С.Ю., Кузнецов Е.Н. Методологические основы выбора приоритетных направлений НТП // *Экономика и математические методы*, Москва, 1991, т. 27, вып. 5.
4. Горохов Б.А. Приоритеты НТП в Европейском сообществе: прогнозы и оценки программы ФАСТ // *Экономика и математические методы*, Москва, 1991, т. 27, вып. 5.
5. Дементьев В.Е. Приоритеты научно-технического развития: социально-экономический ракурс // *Экономика и математические методы*, Москва, 1991, т. 27, вып. 5.
6. Львов Д.С., Медницкий В.Г., Овсиенко В.В., Овсиенко Ю.В. Методологические проблемы оценивания эффективности инвестиционных проектов // *Экономика и математические методы*, 1995, т. 31, вып. 2.
7. Макаров В.Л., Львов Д.С., Голуб А.А., Багриновский К.А., Глазьев С.Ю., Данилов – Данильян В.И., Овсиенко В.В. и др. *Приоритетные направления научно-технического прогресса СССР и пути их реализации*. Москва, ЦЭМИ АН СССР, 1991.
8. Макаров В.Л., Львов Д.С., Голуб А.А., Данилов-Данильян В.И., Овсиенко В.В., Щукин М.Ю. Приоритетные направления НТП: методология определения и пути реализации // *Экономика и математические методы*, Москва, 1991, т. 27, вып. 5.
9. Минеева И.М. Особенности национальных механизмов управления развитием приоритетных направлений научно-технической политики в США и Японии // *Экономика и математические методы*, Москва, 1991, т. 27, вып. 5.
10. Овсиенко В.В., Щукин М.Ю. Принцип приоритетности и научно-техническое развитие // *Сборник «Проблемы создания регулируемого рынка»*, ЦЭМИ АН СССР, Москва, 1991.
11. Постановление Правительства РФ от 15.04.2014 № 301 (ред. 29.03.2018) «Об утверждении государственной программы Российской Федерации и развитии науки и технологии на 2013-2020 годы».
12. Сони́на В.А. Новые приоритеты развития трудовых ресурсов // *Экономика и математические методы*, Москва, 1991, т. 27, вып. 5.

PROJECTS AND PRIORITIES

Imanov Rafael Arifovich, Cand. Sc. (Econ.)

Ovsienko Vyacheslav Valentinovich, Cand. Sc. (Econ.)

The Central Economic Mathematical Institute of the Russian Academy of Science, Nakhimovskiy pr., 47, Moscow, Russia, 117418; e-mail: imanov@cemi.rssi.ru; vovs@cemi.rssi.ru

Purpose: analysis of the situation with the implementation of national priority projects and the reasons for the unsatisfactory condition of this process at the current stage. Proposals for the methodology for the development and implementation of large-scale economic projects. *Discussion:* the research aims to briefly examine the situation that occurs on the implementation phase of national priority projects – the level of administration of planned spending (and, therefore, the degree of achievement of the goals set forth) for 2019 and 2020, as well as the presentation of some projected forecasts of the impact of their implementation on general economic indicators such as economic growth, personal income and some others. The reasons for the current unfavorable situation in the execution of costs lie in the area of shortcomings in the methodological support of the coordination process, in particular, creation of effective mechanisms for the interest of potential and desirable project participants from the outside, giving them certain preferences. This mechanism shall be in place before the start of work on projects. Indeed, after the collapse of the USSR, this is a major nationwide project, and there was no experience of implementation of such large – scale projects. However, our country possesses experience and capacity in terms of the methodology of approach to the development of large-scale projects. We are talking about work carried out in the late eighties, early nineties. In 1990-1991 CEMI RAS (at that time – CEMI of the Academy of Sciences of the USSR) played the leading role in development and substantiation of methodological principles for the selection of priority areas (PNNTP) and mechanisms for their implementation as one of the forms of implementing state policy in the field of scientific and technological development management. *Results:* the methodological groundwork that was created in the 90s and not used has not lost its relevance. Since the development of the last KP NTP and NP NTP, about 30 years have passed. it seems That before planning major economic events, it is time to again carry out a fundamental, large-scale inventory of the state and all the economic potential that has developed to date using the methodological developments of those years. The legal basis may be the law on strategic planning of 28.06.2014.

Keywords: national projects, priorities, efficiency, economic growth,

programmes, budget, incentive and implementation mechanisms, programs, economic potential.

References

1. Bagrinovsky K.A., Yakovets T.Y. O primeneniі intellektual'noj sistemy dlya otbora prioritetnykh napravlenij nauchno-tekhnicheskogo progressa [On the use of an intelligent system for the selection of priorities of scientific and technological progress]. *Ehkonomika i matematicheskie metody*, 1991, t. 27, vyp. 5. (In Russ.)
2. Bebchuk B.C., Varlamova O.S., Gusev A.A. Voprosy ehkologo-ehkonomicheskogo obosnovaniya strategij NTP v oblasti prirodopol'zovaniya [Issues of ecological and economic substantiation of strategies for NTP in the field of environmental management]. *Ehkonomika i matematicheskie metody*, 1991, t. 27, vyp. 5. (In Russ.)
3. Glazyev S.Y., Kuznetsov E.N. Metodologicheskie osnovy vybora prioritetnykh napravlenij NTP [Methodological foundations for choosing priorities of NTP]. *Ehkonomika i matematicheskie metody*, 1991, t. 27, vyp. 5. (In Russ.)
4. Gorokhov B.A. Prioritety NTP v Evropejskom soobshhestve: prognozy i otsenki programmy FAST [NTP priorities in the European Community: forecasts and evaluations of the FAST programme]. *Ehkonomika i matematicheskie metody*, 1991, t. 27, vyp. 5. (In Russ.)
5. Dementyev V.E. Prioritety nauchno-tekhnicheskogo razvitiya: sotsial'no-ehkonomicheskij rakurs [Priorities for scientific and technological development: socio-economic perspective]. *Ehkonomika i matematicheskie metody*, 1991, t. 27, vyp. 5. (In Russ.)
6. Lvov D.S., Mednitskiy V.G., Ovsienko V.V., Ovsienko Y.V. Metodologicheskie problemy otsenivaniya ehffektivnosti investitsionnykh proektov [Methodological problems of effectiveness of investment project's evaluation]. *Ehkonomika i matematicheskie metody*, 1995, t. 31, vyp. 2. (In Russ.)
7. Makarov V.L., Lvov D.S., Golub A.A., Bagrinovsky K.A., Glazyev S.Y., Danilov-Danilyan V.I., Ovsienko V.V. *Prioritetnye napravleniya nauchno-tekhnicheskogo progressa SSSR i puti ikh realizatsii* [Priorities of scientific and technological progress of the USSR and ways of their implementation]. Moscow, TSEHMI AN SSSR, 1991. (In Russ.)
8. Makarov V.L., Lvov D.S., Golub A.A., Danilov-Danilyan V.I., Ovsienko V.V., Shchukin M.Y. *Prioritetnye napravleniya NTP: metodologiya opredeleniya i puti realizatsii* [Priorities of NTP (scientific and technological progress): methodology of definition and ways of implementation]. *Ehkonomika i matematicheskie metody*, 1991, t. 27, vyp. 5. (In Russ.)
9. Mineeva I.M. Osobennosti natsional'nykh mekhanizmov upravleniya razvitiem prioritetnykh napravlenij nauchno-tekhnicheskoy politiki v SSHA i Yaponii [Features of national mechanisms for managing the development of priorities of scientific and technical policy in the United States and Japan]. *Ehkonomika i matematicheskie metody*, 1991, t. 27, vyp. 5. (In Russ.)
10. Ovsienko V.V., Shchukin M.Y. Printsip prioritetnosti i nauchno-tekhnicheskoe razvitie [The principal of priority and scientific and technical development]. *Sbornik «Problemy sozdaniya reguliruemogo rynka»*, TSEHMI AN SSSR, Moscow, 1991. (In Russ.)
11. Postanovlenie pravitel'stva RF ot 15.04.2014 №301 (red. 29.03.2018) «Ob utverzhdenii gosudarstvennoj programmy Rossijskoj Federatsii i razvitie nauki i tekhnologii № na 2013-2020 gody» [Decree of the Government of the Russian Federation dated 15.04.2014 No. 301 (revised on 29.03.2018) «On approval of the Russian Federation state programme and the development of science and technology No. for 2013-2020»]. (In Russ.)
12. Sonina V.A. Novye prioritety razvitiya trudovykh resursov [New priorities for the development of labour resources] *Ehkonomika i matematicheskie metody*, 1991, t. 27, vyp. 5. (In Russ.)