
РАЗВИТИЕ ТЕОРЕТИЧЕСКИХ И МЕТОДИЧЕСКИХ ПОЛОЖЕНИЙ АНАЛИЗА ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ ВУЗОВ

Кривошеев Артём Вадимович, асп.

Воронежский государственный университет, ул. Хользунова, 42в, Воронеж, Россия, 394068; e-mail: krivosheev@vsu.ru

Цель: в статье исследуется содержание финансовой устойчивости вузов через систему показателей, которыми она характеризуется. *Обсуждение:* приводится уточненное определение финансовой устойчивости, определяется набор и содержание показателей для ее анализа, учитывающий специфику деятельности вузов. *Результаты:* автором предложено уточненное определение финансовой устойчивости, которое дает возможность связать теоретическое представление о ней с порядком расчета показателей, позволяющим обосновать типологию финансовой устойчивости конкретного экономического субъекта. Определены состав и содержание показателей для анализа финансовой устойчивости вузов в контексте особенностей учетных объектов организаций бюджетной сферы. Раскрытое содержание показателей, используемых в аналитических расчетах, может во многом обеспечить понятность и прозрачность методики определения и аналитических выводов о финансовой устойчивости вузов для различных пользователей информации.

Ключевые слова: финансовая устойчивость, организации бюджетной сферы, вузы, собственный капитал, заемный капитал, внеоборотные активы, оборотные активы, чистые активы вузов.

DOI: 10.17308/meps.2020.12/2499

Введение

Задача привлечения в вузы отечественных и иностранных инвестиций в форме финансовых, материальных, кадровых ресурсов актуализирует вопрос о необходимости достижения прозрачности методик анализа финансовой устойчивости образовательных учреждений. Следует отметить, что понятийный аппарат финансовой устойчивости, позволяющий адекватно раскрыть ее содержание применительно к практике российских вузов, пока еще не сформирован. Во многом это обусловлено активным постсоветским реформированием деятельности организаций бюджетной сферы.

Достаточно глубокий анализ значительного количества трактовок понятия финансовой устойчивости осуществлен Л.Т. Гиляровой,

А.В. Ендовицкой [1], а также Г.Г. Усачевым в диссертационном исследовании «Организация и методика экономического анализа финансовой устойчивости хозяйствующего субъекта» (Воронеж, 2009). Можно выделить два сложившихся направления в интерпретации понятия финансовой устойчивости: одно общеэкономическое, в котором для представления его содержания используются общие экономические термины, такие как финансовые ресурсы, капитал, доходы, расходы. Такой подход к раскрытию содержания финансовой устойчивости прослеживается в трудах В.М. Родионовой, М.А. Федотовой [8], Л.С. Сосненко [11]. Другое – учетно-аналитическое направление, которое предполагает использование в качестве основы для выражения исследуемого понятия набор учетных и аналитических определений (собственный капитал, собственные средства, заемный капитал, заемные средства, запасы, затраты, активы, пассивы, внеоборотные активы, долгосрочные обязательства, платежеспособность, кредитоспособность), что отражено в работах Р.Н. Холта [5], В.В. Ковалева, О.Н. Волковой [3], А.Д. Шеремета, Р.С. Сайфулина [13].

Отдельные авторы формулируют определение финансовой устойчивости вузов. Так, А.М. Гринь, А.С. Баитов считают, что «финансовая устойчивость вуза – это такое состояние его финансовых ресурсов, их распределение и использование, которые обеспечивают осуществление основной деятельности и развитие вуза на основе роста капитала за счет бюджетных и внебюджетных поступлений при сохранении платежеспособности в условиях допустимого уровня риска. Это определение также подчеркивает конкурентоспособность вуза, которая заключается в его успешном функционировании и развитии» [2]. И.В. Панина полагает, что «финансовая устойчивость вуза может быть определена как такое состояние доступных ему финансовых ресурсов, которое обеспечивает достижение вузом его целей при сохранении платежеспособности» [6].

Признавая весомый вклад ученых и практиков в развитие представления об этом сложном и многогранном понятии, которые дают отдельное определение финансовой устойчивости вузов, отметим, что наша позиция основана на том, что специфику финансовой устойчивости вузов следует раскрывать через отличительные от организаций коммерческой сферы факторы, влияющие на нее, раскрытие содержания показателей, используемых в аналитических расчетах, состав информационной базы анализа финансовой устойчивости учреждений высшего образования. Таким образом, для различных пользователей информации во многом может быть достигнута понятность и прозрачность методики определения и аналитических выводов о финансовой устойчивости вузов.

Авторское представление об исследуемом понятии выражено следующим его определением. Финансовая устойчивость – это состояние экономического субъекта на определенную дату, сложившееся в результате приводимых в действие управленческими решениями экономических отношений

распределения и использования хозяйственных средств и характеризуемое наличием свободных от обязательств активов, необходимых и достаточных для воспроизводства деятельности в объемах не ниже тех, которые сложились в предыдущем периоде.

В этом определении подчеркнут субъективный характер выражения финансовой устойчивости – зависимость от принятия управленческих решений; основным индикатор ее наличия – свободные от обязательств активы, и критерий их необходимого объема для признания финансовой устойчивости, выраженный в способности обеспечить дальнейшее воспроизводство деятельности экономического субъекта. В определении использовано понятие хозяйственных средств, которое, по нашему мнению, способствует пониманию того, что финансовую устойчивость обеспечивают обе их характеристики: и в части состава и размещения, о чем свидетельствуют виды активов экономического субъекта, и в части второй характеристики хозяйственных средств – источников формирования. Такой подход к раскрытию понятия финансовой устойчивости делает возможным связать теоретическое представление о ней с порядком расчета показателей, позволяющим обосновать типологию финансовой устойчивости конкретного экономического субъекта. Сформулированное определение универсально и может быть использовано для организаций бюджетной сферы, в том числе и в отношении вузов.

Содержание финансовой устойчивости может быть выражено через систему показателей, которыми она характеризуется. Стандартный подход к составу таких показателей предполагает расчет: внеоборотных активов (ВОА), оборотных активов (ОА), собственного капитала (СК), заемного капитала (ЗК), краткосрочных обязательств (КО), долгосрочных обязательств (ДО), собственного оборотного капитала (СОК), чистых активов (ЧА), чистой прибыли (ЧПр), выручки (нетто) от продажи продукции, работ, услуг (ЧВ), себестоимости проданной продукции, работ, услуг (Сст), маржинального дохода (МД), постоянных затрат (ПостЗ), а также различных коэффициентов (автономии, концентрации заемного капитала, финансовой устойчивости, обеспеченности собственным оборотным капиталом, маневренности, соотношения заемного и собственного капитала, покрытия, постоянного актива). И если для оценки финансовой устойчивости коммерческих организаций в отношении соответствующих понятий можно считать сложилось общепринятое понимание, то применительно к организациям бюджетной сферы, включая вузы, они находятся на этапе формирования и внедрения в практику понятийного использования.

В постперестроечный период, начиная с введения Приказа Минфина РФ от 26.08.2004 № 70н «Об утверждении Инструкции по бюджетному учету», который закрепил в учете организаций бюджетной сферы метод начисления, и Приказа Минфина РФ от 21.01.2005 № 5н «Об утверждении Инструкции о порядке составления и представления годовой, квартальной и месячной бюджетной отчетности» до настоящего времени, форма баланса

стала содержать в активе разделы «I. Нефинансовые активы» и «II. Финансовые активы», а в пассиве – «III. Обязательства» и «IV. Финансовый результат». Понятия внеоборотных активов и оборотных активов для организаций бюджетной сферы введены в соответствии с утверждением Федерального стандарта бухгалтерского учета для организаций государственного сектора (ФСБУ ОГС) «Представление бухгалтерской (финансовой) отчетности» (Приказ Минфина России от 31.12.2016 № 260н). Основным критерий разделения активов на указанные виды – срок их потребления, передачи (продажи), обращения в денежные средства, который определен, как «в течение 12 месяцев после отчетной даты». Другие, более детальные пояснения, кроме того, что в форме баланса государственного (муниципального) учреждения требуется раскрывать из состава материальных запасов и вложений в нефинансовые активы внеоборотные, а из состава прав пользования активами, финансовых активов (денежных средств учреждения в кредитной организации на депозитах, финансовых вложений, дебиторской задолженности, расчетов по займам (ссудам) выделять долгосрочные, к сожалению, в настоящее время отсутствуют. Кроме того, стоимость долгосрочных активов приводится с пояснением «из них» и в валюту баланса не входит. Уточненное представление о составе внеоборотных и оборотных активов представлено в табл. 1.

Таблица 1

Состав внеоборотных и оборотных активов бюджетных и автономных учреждений

<p>1. ВНЕОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ</p> <p>1.1. Основные средства</p> <p>1.2. Нематериальные активы</p> <p>1.3. Непроизведенные активы</p> <p>1.4. Внеоборотные материальные запасы (материальные ценности, используемые в деятельности субъекта учета в течение периода, превышающего 12 месяцев: орудия лова; бензодвигательные пилы, сучкорезки, сплавной трос, сезонные дороги, усы и временные ветки лесовозных дорог, временные здания в лесу сроком эксплуатации до двух лет (передвижные обогревательные домики, котлопункты, пилоточные мастерские, бензоаппараты и прочее); лесные дороги, подлежащие рекультивации; специальные инструменты и специальные приспособления (инструменты и приспособления целевого назначения, предназначенные для серийного и массового производства определенных изделий или для изготовления индивидуального заказа), независимо от их стоимости; сменное оборудование, многократно используемые в производстве приспособления к основным средствам и другие вызываемые специфическими условиями изготовления устройства – изложницы и принадлежности к ним, прокатные валки, воздушные фурмы, челноки, катализаторы и сорбенты твердого агрегатного состояния и т.п.; специальная одежда, специальная обувь, форменная одежда, вещевое имущество, одежда и обувь, а также спортивная одежда и обувь; постельное белье и постельные принадлежности (матрацы, подушки, одеяла, покрывала, мешки спальные и т.п.) и иной мягкий инвентарь; предметы, предназначенные для выдачи напрокат)</p>

<p>1.5. Вложения в нефинансовые активы (используемые в деятельности субъекта учета в течение периода, превышающего 12 месяцев: вложения в основные средства; в научные исследования (научно-исследовательские разработки; в опытно-конструкторские и технологические разработки; в программное обеспечение и базы данных; в объекты интеллектуальной собственности)</p> <p>1.6. Расходы будущих периодов долгосрочные, отнесение на финансовый результат которых будет осуществляться за пределами отчетного периода по контрактам свыше 12 месяцев (расходы, связанные со страхованием имущества, гражданской ответственности; добровольным страхованием (пенсионным обеспечением) сотрудников учреждения; приобретением неисключительного права пользования нематериальными активами в течение нескольких отчетных периодов; неравномерно производимым ремонтом основных средств; арендными платежами за весь срок аренды на льготных условиях от передачи в безвозмездное срочное (бессрочное) пользование объектов нефинансовых активов)</p> <p>1.7. Денежные средства учреждения в кредитной организации на депозитах сроком свыше 12 месяцев</p> <p>1.8. Финансовые вложения долгосрочные, свыше 12 месяцев (ценные бумаги (облигации, векселя, иные), акции с намерением участия в делах экономического субъекта, доли участия в государственных (муниципальных) предприятиях и учреждениях; иные формы участия в капитале других экономических субъектов)</p> <p>1.9. Дебиторская задолженность по доходам долгосрочная, свыше 12 месяцев (по расчетам по доходам)</p> <p>1.10. Дебиторская задолженность по выплатам долгосрочная, свыше 12 месяцев (по расчетам по выданным авансам;)</p> <p>1.11. Расчеты по займам (ссудам), кредитам, предоставленным на срок свыше 12 месяцев*</p>
<p>2. ОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ</p> <p>2.1. Материальные запасы (за исключением указанных в п. 1.4) (предметы, используемые в деятельности учреждения в течение периода, не превышающего 12 месяцев: готовая продукция, биологическая продукция; товары для продажи; специальная одежда, специальная обувь, форменная одежда, вещевое имущество, одежда и обувь, а также спортивная одежда и обувь в учреждениях здравоохранения, просвещения, социального обеспечения и других учреждениях; постельное белье и постельные принадлежности (простыни, пододеяльники, наволочки и т.п.) и иной мягкий инвентарь; временные сооружения, приспособления и устройства, затраты по возведению которых относятся на стоимость строительно-монтажных работ в составе накладных расходов; тара для хранения товарно-материальных ценностей; молодняк животных и животные на откорме, птица, кролики, пушные звери, семьи пчел, подопытные животные; готовые к установке строительные конструкции и детали (металлические, железобетонные и деревянные конструкции, блоки и сборные части зданий и сооружений, сборные элементы; оборудование для отопительной, вентиляционной, санитарно-технической и иных систем (отопительные котлы, радиаторы и т.п.); оборудование, требующее монтажа и предназначенное для установки; инвалидная техника и средства передвижения для инвалидов, приобретаемые для целей передачи их соответствующей социальной группе населения; драгоценные и другие металлы для протезирования; спецоборудование для научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ, приобретенное по договорам с заказчиками для обеспечения выполнения условий договоров до передачи его в научное подразделение; материальные ценности специального назначения)</p> <p>2.2. Вложения в нефинансовые активы (используемые в деятельности субъекта учета в течение 12 месяцев: в основные средства; в научные исследования (научно-исследовательские разработки; в опытно-конструкторские и технологические разработки; в программное обеспечение и базы данных; в объекты интеллектуальной собственности); в произведенные активы; в материальные запасы)</p>

2.3. Нефинансовые активы в пути
2.4. Затраты на изготовление готовой продукции, выполнение работ, услуг
2.5. Расходы будущих периодов краткосрочные, отнесение на финансовый результат которых будет осуществляться в текущем финансовом году (расходы, связанные: с подготовительными к производству работами в связи с их сезонным характером; освоением новых производств, установок и агрегатов; рекультивацией земель и осуществлением иных природоохранных мероприятий; выплатой по ежегодному оплачиваемому отпуску, за неотработанные дни отпуска; с выполнением контрактов в течение 12 месяцев по страхованию имущества, гражданской ответственности; по неравномерно производимому ремонту основных средств)
2.6. Денежные средства учреждения за исключением п. 1.7
2.7. Финансовые вложения краткосрочные, в течение 12 месяцев (за исключением п. 1.8): ценные бумаги (облигации, векселя, иные, акции с целью купли-продажи)
2.8. Дебиторская задолженность по доходам краткосрочная, в течение 12 месяцев (по расчетам по доходам; по расчетам по ущербу и иным доходам)
2.9. Дебиторская задолженность по выплатам краткосрочная, в течение 12 месяцев (по расчетам по выданным авансам; по расчетам с подотчетными лицами; по расчетам по платежам в бюджеты)
2.10. Расчеты по займам (ссудам), кредитам, предоставленным на срок менее 12 месяцев*
2.11. Прочие расчеты с дебиторами (дебиторская задолженность по расчетам по налоговым вычетам по НДС)
2.12. Вложения в финансовые активы и долгосрочные, и краткосрочные

* – учетный объект отсутствует у бюджетных учреждений

Источник: составлено автором на основе Приказов Минфина России от 01.12.2010 № 157н, от 16.10.2010 № 174н, от 25.03.2011 № 33н

В состав активов и внеоборотных, и оборотных, по нашему мнению, необоснованно включать права пользования активами, так как они представляют собой неисключительные права арендаторов по договору операционной аренды и неисключительные права пользования на результаты интеллектуальной деятельности. Классический подход к пониманию бухгалтерского баланса предполагает выделение таких объектов на забалансовый учет. В представлении внеоборотных активов нами учтена позиция Г.В. Савицкой, Е.А. Гудковой, которые, ссылаясь на мнения многих ученых, аргументированно считают выделять из состава расходов будущих периодов долгосрочные расходы [9]. Поясним состав оборотных активов в части вложений в нефинансовые активы. По нашему мнению, к ним следует относить, помимо вложений в произведенные активы и материальные запасы, использование которых, как правило, укладывается в период 12 месяцев, вложения по поступлению основных средств, научных исследований, не связанного с их сооружением, строительством, созданием в течение года. Нефинансовые активы в пути отнесены к оборотным активам, так как вряд ли отгруженные поставщиками материальные объекты, на которые перешло право собственности к учреждению по факту отгрузки, будут доставлять-

ся в период, превышающий 12 месяцев. Вложения и в долгосрочные, и в краткосрочные финансовые активы отнесены в состав оборотных активов в связи с тем, что в течение 12 месяцев они формируют стоимость соответствующих финансовых вложений.

Отметим, что понятия собственного капитала и заемного капитала, с использованием показателей которых выражается финансовая устойчивость, долгое время не применялись в отношении организаций бюджетной сферы, хотя и западные и отечественные методики анализа финансовой устойчивости предполагают исследование структуры источников финансирования деятельности организаций. Тем самым подтверждается тот факт, что ее содержание определяется через соотношение собственного и заемного капитала экономических субъектов. Встает уместный вопрос о приемлемости этих понятий к деятельности вузов и организаций бюджетной сферы в целом. Например, Т.А. Пожидаева решает этот вопрос с помощью использования таких понятий, как «собственные средства» и «обязательства» образовательной организации [7]. Придерживаясь позиции о том, что понятия, используемые для выражения содержания финансовой устойчивости, должны быть прозрачны различным заинтересованным пользователям, вне зависимости от сферы деятельности экономического субъекта, а также с учетом экономической сущности источников финансирования деятельности организаций бюджетной сферы и нормативных положений ФСБУ ОГС, считаем возможным и обоснованным использовать понятия собственного капитала и заемного капитала для исследуемых экономических субъектов. Действительно, понятие капитала (чистых активов/капитала; оборотного капитала; внесенного капитала; обязательств как части капитала) широко используется в международных стандартах финансовой отчетности общественного сектора (МСФО ОС) МСФО ОС 1 «Представление финансовой отчетности» [10]. ФСБУ ОГС «Представление бухгалтерской (финансовой) отчетности», начиная с 2017 года, в отношении отечественных организаций бюджетной сферы также закрепил возможность использования понятия капитала. Аналогично стоимости долгосрочных активов долгосрочные обязательства приводятся в балансе с пояснением «из них», и в валюту баланса их стоимость не входит. Уточненное представление о составе собственного капитала и заемного капитала, включающего долгосрочные и краткосрочные обязательства бюджетных и автономных учреждений, представлено в табл. 2.

Таблица 2

Состав собственного капитала и заемного капитала бюджетных
и автономных учреждений

1. СОБСТВЕННЫЙ КАПИТАЛ	
1.1. Финансовый результат экономического субъекта	
1.2. Расчеты с учредителем	
1.3. Доходы будущих периодов (за минусом стоимости права пользования активами сформированной и числящейся на отчетную дату по договору безвозмездного срочного пользования НФА, операционной аренде на льготных условиях)	
2. ЗАЕМНЫЙ КАПИТАЛ	
2.1 ДОЛГОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА (за минусом остаточной стоимости права пользования активами, сформированной по контрактам операционной аренды сроком свыше 12 месяцев), включая обязательства по соглашениям с правом пролонгации или рефинансирования на срок, превышающий 12 месяцев	2.2 КРАТКОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА (за минусом остаточной стоимости права пользования активами, сформированной по контрактам операционной аренды сроком менее 12 месяцев), включая возникшие в результате нарушения учреждением условий о финансировании (независимо от срока погашения)
2.1.1. Расчеты с кредиторами по долговым обязательствам	2.2.1. Расчеты с кредиторами по долговым обязательствам
2.1.2. Кредиторская задолженность по выплатам (по расчетам: с депонентами)	2.2.2. Кредиторская задолженность по выплатам (по расчетам: по принятым обязательствам; с подотчетными лицами; с депонентами; по удержаниям из выплат по оплате труда)
2.1.3. Расчеты по средствам, полученным во временное распоряжение	2.2.3. Расчеты по платежам в бюджеты (независимо от срока погашения)
2.1.4. Кредиторская задолженность по доходам	2.2.4. Расчеты по средствам, полученным во временное распоряжение
2.1.5. Резервы предстоящих расходов на предстоящую оплату гарантийного ремонта, текущего обслуживания	2.2.5. Внутриведомственные расчеты*
	2.2.6. Расчеты с прочими кредиторами
	2.2.7. Расчеты по налоговым вычетам по НДС
	2.2.8. Кредиторская задолженность по доходам по расчетам: по доходам, по ущербу и иным доходам
	2.2.9. Резервы предстоящих расходов (на оплату отпусков и компенсаций за неиспользованный отпуск; на выплату ежегодного вознаграждения за выслугу лет; на предстоящую оплату гарантийного ремонта, текущего обслуживания; по обязательствам в рамках рассмотрения претензий, исков; на демонтаж и вывод из эксплуатации основных средств; по убыточным договорным обязательствам)

* – допустимо в отчетности структурных подразделений бюджетных и автономных учреждений при подготовке отчетности юридического лица;

Источник: составлено автором на основе Приказов Минфина России от 31.12.2016 № 260н, от 30.05.2018 № 124н, от 01.12.2010 № 157н, от 16.10.2010 № 174н, от 25.03.2011 № 33н.

Стоимость собственного капитала учреждения формируют, помимо финансового результата экономического субъекта и доходов будущих периодов (за минусом стоимости права пользования активами сформированной и числящейся на отчетную дату по договору безвозмездного срочного пользования НФА, операционной аренде на льготных условиях), обязательства перед учредителем постольку, поскольку они представляют вклад учредителя в имущество учреждения в сумме балансовой стоимости принятого им к учету недвижимого и особо ценного движимого имущества, закрепленного за государственным (муниципальным) учреждением собственником этого имущества или приобретенного учреждением за счет выделенных собственником средств. То есть обязательства перед учредителем являются внешним им капиталом для функционирования учреждения. Резервы предстоящих расходов следует, по нашему мнению, относить к обязательствам (долгосрочным и краткосрочным в зависимости от периода, на который они формируются), так как, согласно ФСБУ ОГС «Резервы. Раскрытие информации об условных обязательствах и условных активах», они представляют собой обязанность учреждения по осуществлению расходов в пользу юридического, физического, иного лица. Причем далее этот источник средств учреждения, как правило, в значительной доле сохраняет свою экономическую сущность, что находит отражение в пассивной пермутации резервов предстоящих расходов в обязательства перед юридическими и физическими лицами.

Собственный оборотный капитал также является элементом системы показателей, с помощью которых может быть выражено содержание финансовой устойчивости. Глубокое всестороннее исследование экономической сущности оборотного капитала как объекта бухгалтерского учета и анализа Г.В. Савицкой и Е.А. Гудковой позволяет разделить позицию авторов о том, что «оборотный капитал – это часть собственного и заемного капитала, инвестированная в краткосрочные активы организации для обеспечения операционного процесса, совершающая кругооборот и возобновляющаяся в течение одного операционного цикла либо в рамках относительно короткого календарного периода (как правило, не более одного года)» [9]. Эта дефиниция формирует основу для уточненного определения понятия собственного оборотного капитала, как части собственного и заемного капитала, очищенной от краткосрочных обязательств и инвестированной в оборотные активы организации для обеспечения операционного процесса, возобновляющаяся в процессе своего кругооборота в течение года.

Другим понятием, используемым для характеристики финансовой устойчивости, являются чистые активы. Такой вид активов введен в учетную практику отечественных организаций бюджетной сферы ФСБУ ОГС «Концептуальные основы бухгалтерского учета и отчетности организаций государственного сектора» и ФСБУ ОГС «Представление бухгалтерской (финансовой) отчетности», начиная с 2017 года. Ими признается разница

между активами (за исключением имущества, которым учреждения не отвечают по своим обязательствам) и обязательствами. Считаем, что прямое следование такому расчету может привести к искажению не только понятия чистых активов, но к ошибочному определению их стоимости. К сожалению, конкретный порядок определения чистых активов организаций бюджетной сферы пока еще не сформирован. Т.А. Пожидаева исследует этот вопрос в отношении коммерческих организаций и обосновывает расчет чистых активов, где в стоимость активов не включается задолженность учредителей по вкладу в уставный капитал, причем автор справедливо обосновывает ошибочность уменьшения активов на стоимость НДС по приобретенным ценностям, а обязательства корректирует в сторону уменьшения на сумму доходов будущих периодов. Однако разделить мнение Т.А. Пожидаевой, О.В. Ефимовой, Л.Т. Гиляровской о вычитании из обязательств организации резервов предстоящих расходов [7] нам не представляется возможным ввиду нарушения принципа осмотрительности, который предполагает «приоритетное признание в бухгалтерском учете расходов и обязательств над признанием возможных доходов и активов, отражая указанные объекты учета по самым консервативным оценкам – не завышая активы и (или) доходы и не занижая обязательства и (или) расходы» (Приказа Минфина России от 01.12.2010 № 157н). Следует согласиться с О.Е. Орловой, предлагающей для расчета чистых активов учреждений бюджетной сферы учитывать нормы гражданского права об ответственности учреждений по своим обязательствам [4]. Так, стоимость активов необходимо уменьшать не только на остаточную стоимость права пользования активами, о чем говорилось выше, но и на остаточную стоимость недвижимых объектов и особо ценного движимого имущества, закрепленного за учреждением собственником или приобретенного за счет его средств, по которым оно не отвечает по своим обязательствам. Исходя из норм гражданского права у учреждений бюджетной сферы не может возникать такого учетного объекта, как «дебиторская задолженность учредителя по вкладу в уставный капитал» (ст. 299 «Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)» от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 31.07.2020), что необходимо учитывать в расчете величины их чистых активов. Таким образом, наличие чистых активов и их величина и динамика, несомненно, характеризуют финансовую устойчивость учреждений, но порядок определения стоимости свободных от обязательств активов должен учитывать специфику норм гражданского права для учреждений бюджетной сферы и особенности их учетных объектов, сформированных в соответствии с действующими нормативными актами.

Финансовая устойчивость экономического субъекта во многом зависит от величины чистой прибыли (убытка), которая влияет на размер собственного капитала и обеспеченных им активов. Понятие чистой прибыли (убытка) используется в МСФО ОС 18 «Сегментная отчетность», МСФО ОС 22 «Раскрытие информации в финансовой отчетности о секторе государственного управления», МСФО ОС 27 «Сельское хозяйство», МСФО ОС 28

«Финансовые инструменты: признание и оценка», МСФО ОС 29 «Финансовые инструменты: раскрытие информации» [10]. Но следует отметить, что и понятие профицита (дефицита) в международных стандартах финансовой отчетности общественного сектора представлено гораздо более широко и, согласно МСФО ОС 1 «Представление финансовой отчетности», профицит (дефицит) за отчетный период представляет результат от сравнения признанных выручки и всех расходов учреждения [10]. Аналогичный отечественный стандарт и ФСБУ ОГС «Концептуальные основы бухгалтерского учета и отчетности организаций государственного сектора» содержат понятия доходов, расходов, финансовых результатов деятельности учреждений, а Приказы Минфина России по формированию бухгалтерской отчетности казенных учреждений, бюджетных и автономных учреждений – доходов, расходов и чистого операционного результата. Конечно, экономическая сущность результата сравнения доходов и расходов выражается через понятие прибыли, но, учитывая специфику функционирования учреждений общественного сектора, общие принятые и в международной, и в отечественной практике подходы к обозначению показателей их деятельности, считаем вполне обоснованно вместо дефиниции чистой прибыли (убытка) использовать понятие чистого операционного результата (ЧОР), который может иметь как положительное значение (в случае превышения доходов над расходами и с учетом налога на прибыль), так и отрицательное значение, когда доходов учреждения за отчетный период не хватает для покрытия расходов и налога на прибыль.

Финансовая устойчивость экономического субъекта агрегированно с рассмотренными выше показателями выражает влияние еще таких показателей, как выручка (нетто) от продажи продукции, работ, услуг (ЧВ); себестоимость проданной продукции, работ, услуг (Сст); их разности – маржинальный доход (МД); постоянные затраты (Пост З). Раскроем специфику содержания этих понятий для учреждений бюджетной сферы, включая вузы. Показателю ЧВ для коммерческих организаций соответствуют доходы от оказания платных услуг (работ), компенсаций затрат учреждений, хотя в названии не отражен тот факт, что их сумму формируют и доходы от продажи готовой продукции, товаров. Совет по МСФО ОС приводит специальную оговорку, что в стандартах используется термин «выручка» (revenue) в том же понимании, что и «доход» (income) в МСФО, то есть в более широком смысле, нежели только поступления от основных видов деятельности по обменным операциям [10]. Понятие себестоимости проданной продукции, работ, услуг, на наш взгляд, отражает суть экономических процессов ее формирования в учреждениях бюджетной сферы и соответствует юридической квалификации осуществляемых при этом сделок. Незначительная корректировка термина «себестоимость проданной продукции, услуг (работ)» может обеспечить большую ясность его соотнесения с соответствующими доходами учреждения. Под постоянными затратами применительно к деятельности коммерческих организаций принято понимать коммерческие и управленче-

ские расходы. В учреждениях бюджетной сферы управленческие расходы формируют себестоимость проданной продукции услуг (работ). Сумма общехозяйственных расходов учреждения не включается в фактическую стоимость незавершенного производства и может быть сформирована в качестве отдельного показателя отчетности. Терминология «коммерческие расходы», конечно, неприемлема в отношении исследуемых учреждений, но и нельзя отрицать факт, что затраты по продвижению товаров, услуг (работ) потребителю могут возникать в процессе их деятельности. Исходя из положений Приказа Минфина России от 01.12.2010 № 157н, считаем, что постоянные затраты учреждений бюджетной сферы включают общехозяйственные расходы и затраты по продвижению товаров, услуг (работ) потребителю, а конкретный их состав определяется учетной политикой, учитывающей отраслевые особенности учреждения.

Зарубежные подходы к анализу финансовой устойчивости экономических субъектов предполагают также оценку качества управления. Применительно к анализу деятельности вузов Минобрнауки России разработана методика формирования рейтинга качества финансового менеджмента образовательных организаций. Однако, на наш взгляд, она не освобождена от недостатков. Прежде всего оценка финансовой устойчивости только с учетом внебюджетного финансирования противоречит сложившемуся содержанию исследуемого понятия, логике его определения. Оценка качества финансового менеджмента осуществляется без учета объема средств, находящихся в оперативном управлении образовательных организаций, что не позволяет учесть управленческие риски при существенно разных их объемах у различных организаций. Поэтому предлагаем ввести группировку образовательных организаций по объему доходов за отчетный период в определенном стоимостном диапазоне для осуществления более корректного сравнения организаций, а также исключения случаев, когда первые строки рейтинга качества финансового менеджмента занимают образовательные организации с незначительными суммами доходов, управление которыми не требует высоких профессиональных компетенций.

Заключение

Уточненное определение финансовой устойчивости универсально и может быть использовано для организаций бюджетной сферы, в том числе и в отношении вузов. Предложенный набор показателей для оценки финансовой устойчивости вузов учитывает сложившиеся подходы к ее анализу в коммерческих организациях. Раскрытое содержание показателей, используемых в аналитических расчетах, позволяет определить состав информационной базы анализа финансовой устойчивости учреждений высшего образования.

Результаты настоящего исследования носят теоретический и прикладной характер, позволяют повысить прозрачность и релевантность методических положений анализа финансовой устойчивости вузов.

Список источников

1. Гиляровская Л.Т., Ендовицкая А.В. *Анализ и оценка финансовой устойчивости коммерческих организаций*: учебное пособие. Москва, ЮНИТИ-ДАНА, 2006.
2. Гринь А.М., Баитов А.С. Анализ финансовой устойчивости государственного вуза // *Экономика*, 2005, no. 2.
3. Ковалев В.В., Волкова О.Н. *Анализ хозяйственной деятельности предприятия*: учебник. Москва, ООО «ТК Велби», 2002.
4. Орлова О.Е. Чистые активы бюджетного учреждения // *Руководитель бюджетной организации*, 2018, no. 10.
5. Роберт Н. *Холт Основы финансового менеджмента*: пер. с англ. Москва, Дело, 1993.
6. Панина И.В. Содержание анализа финансовой устойчивости государственного вуза // *В сборнике: Актуальные проблемы и перспективы развития аудита, бухгалтерского учета, экономического анализа и налогообложения. Материалы Национальной (Всероссийской) научно-практической и методической конференции*, 2019.
7. Пожидаева Т.А. Методика расчета и анализа чистых активов организации // *Справочник экономиста*, 2005, no. 6. Доступно: https://www.profiz.ru/se/6_2005 (дата обращения: 30.10.2020).
8. Родионова В.М., Федотова М.А. *Финансовая устойчивость предприятия в условиях инфляции*. Москва, Перспектива, 1995.
9. Савицкая Г.В., Гудкова Е.А. Экономическая сущность оборотного капитала как объекта бухгалтерского учета и анализа // *Международный бухгалтерский учет*, 2019, no. 7.
10. Сборник: *Международные стандарты финансовой отчетности общественного сектора*: Издание 2010 года. Официальный перевод, 2012, т. I. Сайт Минфина России. Доступно: <http://www1.minfin.ru/ru/budget/sfo/msfo> (дата обращения: 30.10.2020).
11. Сосненко Л.С. *Комплексный экономический анализ хозяйственной деятельности. Краткий курс*: учебное пособие. Москва, КНОРУС, 2007.
12. *Формирование и анализ публичной отчетности образовательной организации*: монография [Д.А. Ендовицкий и др.; науч. ред. Д.А. Ендовицкий]. Воронеж, Издательский дом Воронежского гос. ун-та, 2015.
13. Шеремет А.Д., Сайфулин Р.С. *Методика финансового анализа*. Москва, ИНФРА-М, 1995.

DEVELOPMENT OF THEORETICAL AND METHODOLOGICAL PROVISIONS OF ANALYSIS OF THE FINANCIAL SUSTAINABILITY OF UNIVERSITIES

Krivosheev Artyom Vadimovich, graduate student

Voronezh State University, Hol'zunova st., 42v, Voronezh, Russia, 394068; e-mail: krivosheev@vsu.ru

Purpose: the article examines the content of the financial stability of universities through the system of indicators by which it is characterized. *Discussion:* an updated definition of financial stability is provided, a set and content of indicators for its analysis is determined, taking into account the specifics of the activities of universities. *Results:* the author proposed a refined definition of financial stability, which makes it possible to link the theoretical understanding of it with the procedure for calculating indicators, which makes it possible to substantiate the typology of financial stability of a particular economic entity. The composition and content of indicators for analyzing the financial stability of universities in the context of the peculiarities of accounting facilities of public sector organizations have been determined. The disclosed content of the indicators used in analytical calculations can largely ensure the clarity and transparency of the methodology for determining and analytical conclusions about the financial stability of universities for various users of information.

Keywords: financial sustainability, public sector organizations, universities, equity capital, borrowed capital, non-current assets, current assets, net assets of universities.

References

1. Gilyarovskaya L.T., Endovickaya A.V. *Analysis and assessment of financial sustainability of commercial organizations: a textbook*. Moscow, UNITY-DANA, 2006.
2. Grin' A.M., Baitov A.S. Analysis of financial stability of a state university. *Economics*, 2005, no. 2.
3. Kovalev V.V., Volkova O.N. *Analysis of the economic activities of the enterprise: textbook*. Moscow: LTD "TK Velby", 2002.
4. Orlova O.E. Net assets of a budget institution. *Head of a budget organization*, 2018, no. 10.
5. Robert N. *Holt Fundamentals of Financial Management*. Moscow, Delo, 1993. (In Russ.)
6. Panina I.V. Content of analysis of financial stability of the state university. *In the collection: Current problems and prospects for the development of audit, accounting, economic analysis and taxation: proceedings of the national scientific, practical and methodological conference*, 2019.
7. Pozhidaeva T.A. Methodology for calculating and analyzing the net assets of the organization. *Economist's Handbook*, 2005, no. 6. Available at: https://www.profiz.ru/se/6_2005 (accessed: 30.10.2020).
8. Rodionova V.M., Fedotova M.A. *Financial stability of the enterprise in the conditions of inflation*. Moscow: Perspective, 1995.

9. Savickaya G.V., Gudkova E.A. Economic essence of working capital as an object of accounting and analysis. *International accounting*, 2019, no 7.
10. Collection: International Public Sector Financial Reporting Standards: ed. 2010. Ministry of Finance of Russia, 2012, vol. 1. Available at: <http://www1.minfin.ru/ru/budget/sfo/msfo> (accessed: 30.10.2020). (In Russ.)
11. Sosnenko L.S. *Comprehensive economic analysis of economic activity*. Moscow, KNORUS, 2007.
12. *Formation and analysis of public reporting of an educational organization: monograph* [D.A. Endovitskij and others; ed. D.A. Endovitskij]. Publishing House of Voronezh State University, Voronezh, 2015.
13. Sheremet A.D., Sajfulin R.S. *Methodology of financial analysis*. Moscow, INFRA-M, 1995.