

---

## **СПЕЦИФИКА ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА КРЕДИТНОГО ПОРТФЕЛЯ ПРИ ПЕРЕУСТУПКЕ ПРАВ ТРЕБОВАНИЯ**

---

**Рогачевский Антон Константинович**, асп.

Московский финансово-промышленный университет «Синергия», Ленинградский пр-т, 80Е, Москва, Россия, 125315; e-mail: arogachevskii@gmail.com

*Цель:* в данной статье представлена актуальная проблема, возникающая при оценке финансовой устойчивости банков – отсутствие важной информации для анализа в публикуемой и открытой отчетности. *Обсуждение:* несмотря на действия Центрального Банка Российской Федерации для улучшения устойчивости и общей «прозрачности банковского сектора», за счет создания новых и изменения действующих методик расчетов показателей и нормативов за последние несколько лет описанные тенденции не устранили проблем, возникающих при рассмотрении деятельности банка в разрезе его агрегированных показателей, отраженных в публикуемой отчетности. Тем не менее, возникает существенный вопрос, связанный с раскрытием данных, являющихся на данный момент управленческой отчетностью, и возможными негативными действиями со стороны пользователей с целью спекуляции и недобросовестной конкуренции. *Результаты:* автором были вынесены предложения по учёту цессий и отражению данных в публикуемой отчётности. Результаты проведенных исследований подтвердили возможность практического использования информации для реальной оценки качества кредитного портфеля банка.

**Ключевые слова:** анализ финансовой устойчивости банка, оценка экономического состояния банка, банковская система РФ, публикуемая отчетность (основные формы), ограниченное внедрение новых показателей (распределений), влияющих на оценку финансовой устойчивости, цессия, продажа активов, цедент, цессионарий, скоринговая система.

**DOI:** 10.17308/meps.2021.2/2537

### **Введение**

В современной конъюнктуре банковского сектора РФ все большую остроту приобретает вопрос анализа и оценки качества кредитного портфеля банков, которая не раз подвергалась испытаниями во время финансовых кризисов – начала 2000-х годов, 2008-2009 года, а также «свежий» – 2014-2017 годы, последствия которых отражаются до сих пор. Стоит отметить,

что последний кризис был дополнительно осложнен и жёсткой политикой Банка России, связанной, прежде всего, действиями по «зачистке» банковского сектора – массовым отзывом лицензий, начиная с 2013 по текущий момент. За счет проведения ЦБ РФ жесткой денежно-кредитной политики, а также ужесточения регуляторно-надзорной политики в совокупности с экономическими явлениями, вызванными санкциями и политическими решениями, нанесли серьезный ущерб финансовой устойчивости не только отдельным банкам, но и всей системе.

### **Результаты исследования**

Данные, которые банк относит к своей банковской тайне или управленческой отчетности, являются основной проблемой в текущих реалиях. Ряд показателей невозможно проанализировать, но их применение крайне важно для полноценной оценки финансовой устойчивости банка, как например, цессионный кредитный портфель, консолидированный на внебалансовых счетах.

Цессия – довольно сложный актив для оценки банка, так как во всех случаях только банк и регулятор способны оценить качество данных кредитов.

Анализ базируется на данных форм отчетности, перечисленных в Указании Банка России 4212-У от 24.11.2016 года «О перечне, формах и порядке составления и представления форм отчетности кредитных организаций в Центральный Банк Российской Федерации». Однако ряд форм не публикуется в публичном доступе и носит инсайдерский характер, как например, «Информация о качестве активов кредитной организации (банковской группы)» (Код формы по ОКУД 0409115), содержащая более подробную информацию в разрезе кредитов и ссуд банка или банковской группы.

Учитывая, что фактически цессионный кредитный портфель, тот же кредитный портфель, только не выданный, а выкупленный несет абсолютно те же риски и нагрузки на банк как с точки зрения резервов, так и сопровождения данных ссуд. Ключевая проблема – агрегация данного показателя на едином счете без возможности оценки, хотя бы его качества. В публикуемых формах, возможно, отследить исключительно обороты по этим счетам на основе ежемесячной отчетности [9].

Цессия – переуступка прав. Через цессию передаются права требования долга. Например, банк может переуступить свое право получения денег по кредиту, выданному организации или частному лицу [5]. Проблема анализа цессионного портфеля, консолидируемого на внебалансовых счетах банка, заключается в выбранной стратегии по урегулированию просроченной задолженности по кредитным договорам.

Учитывая принцип платности и возвратности банковского кредитования, а также то, что предметом кредитного договора в соответствии с законодательством о банках и банковской деятельности выступают не собственные, а привлеченные от физических и юридических лиц денежные средства,

подобная практика заключения цессионных соглашений может способствовать частичной неплатежеспособности банков и препятствовать выполнению последними обязательств перед вкладчиками и иными клиентами [10].

Банки приобретают кредитные портфели или отдельные договора в следующих случаях:

1. Когда хотят быстро нарастить активы.
2. Хотят получить контроль над корпоративным клиентом.
3. Переводят часть активов связанного проблемного банка на свой баланс.

На практике договора цессии заключаются в следующих случаях:

1. Банк занимается активным розничным кредитованием, периодически формирует пул проблемных кредитов и для улучшения показателей отчетности продает проблемную задолженность коллекторским агентствам за 1-4% балансовой стоимости до формирования резерва.

2. Банк занимается ипотечным кредитованием и постоянно продает качественные портфели ипотечных кредитов более крупным игрокам, а сам зарабатывает на комиссиях за оформление и выдачи. Цена продажи ссуды в этом случае близка к номиналу.

3. Банк является розничным или универсальным и в какой-то момент времени понимает, что ему не хватает собственного капитала или хочет изменить структуру активов, тогда он продает часть действующего розничного портфеля стороннему банку с незначительным дисконтом.

4. Банк имеет проблемные корпоративные кредиты и хочет вернуть хотя бы часть проблемной ссуды. Тогда права требования по кредитному договору уступаются либо самому заемщику (связанному с ним лицу) с дисконтом, либо третьему банку-кредитору, который имеет рычаги влияния на заемщика. Ценообразование индивидуально, дисконты 20-70% от стоимости ссуды.

5. Банк сам находится в проблемном состоянии, есть риск смены контроля или потери лицензии. В этом случае банк будет продавать качественный актив (возможно по заниженной цене) связанным лицам.

Но всё же основной покупатель проблемных розничных кредитных портфелей – коллекторские агентства.

Первой задачей при подготовке сделки купли-продажи кредитного портфеля является оценка качества и стоимости предлагаемого портфеля. Для достоверной оценки потенциальному покупателю желательно получить всю имеющуюся информацию по каждому кредитному делу. Очевидно, что продавец задолженности не сможет удовлетворить это требование, да и покупателю потребовалось бы слишком много времени для анализа первичной документации [4].

Очень часто для первичной оценки долгового портфеля банки предоставляют суммарную величину просроченной задолженности и

срок просрочки (в днях). Однако этих данных совершенно недостаточно.

Естественно, цедент имеет в своем распоряжении подробнейшие кредитные досье на каждого должника. Однако даже для цедента бывает чрезмерно трудоемко объективно оценить суммарную стоимость долгового портфеля [12].

Цедент несет ответственность за подлинность документов, за действительность передаваемых прав. Но при этом он не ответственен за то, что эти права будут реализованы и, скажем, долг будет выплачен. То есть регрессивные требования к цеденту в случае, если должник будет уклоняться от исполнения своих обязанностей, по закону невозможны. Также следует отметить, что согласие должника на цессию права требования долга не требуется, но он должен быть уведомлен о состоявшейся переуступке прав (согласно ГК РФ ст. 382-390). Многие банки также стараются прописать уступку права требования в тексте договора<sup>1</sup>.

Суть любой скорринговой системы сводится к тому, чтобы присвоить субъекту, обладающему набором характеристик, рассчитанный балл, которому соответствует вероятность наступления какого-либо события. Если в классическом кредитном скорринге целью является оценка вероятности дефолта заемщика, то в нашем случае оценивается вероятность возврата должником средней суммы долга после совершения действий по взысканию [11].

По ряду кредитов, которые банки продают по цессии, права требования к заемщикам, а с ними и кредитный риск, переходили к цессионарию в полном объеме в дату полной оплаты. С момента перехода к цессионарию прав по кредитному договору у цессионария возникают права и обязанности кредитора в рамках кредитного договора. Таким образом, доля переданного кредитного риска равна нулю [7].

По некоторым цессиям права требования переходят к цессионарию в момент заключения договора – сделки с отсрочкой платежа, соответственно Банк – покупатель требования продолжает нести кредитный риск до момента расчета по цессии в полном объеме. Доля переданного кредитной организацией кредитного риска (доля участия в риске).

Непереданный кредитной организацией кредитный риск составляет кредитный риск в отношении третьих лиц, которым переданы уступленные требования, до момента завершения расчетов по договору передачи прав требований [8].

В связи с осуществлением сделок по уступке прав требований кредитная организация, приобретающая права требования, подвергается серьезным рискам, начиная от кредитного риска и риска ликвидности, заканчивая риском признания сделки недействительной, риска потери деловой репутации и риска концентрации.

Для снижения влияния «плохих» долгов на уровень резервов банки

<sup>1</sup> «Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)» от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 03.08.2018) ст. 382–390.

реализуют часть проблемных активов, поскольку даже убытки, полученные от реализации, могут быть существенно ниже, чем последствия формирования дополнительных резервов. Чаще всего данное условие характерно для уступки корпоративных кредитов [2].

Можно предусмотреть право банка на заключение соглашения об уступке требования по ссудам в зависимости от их категории качества, а именно в отношении ссуд: III категории качества (сомнительные ссуды), IV категории качества (проблемные ссуды), V (низшей) категории качества (безнадежные ссуды). Таким образом, применение банками института цессии лишь в заранее установленных случаях может стать эффективным механизмом управления и минимизации кредитного риска. Кроме того, подобное правовое регулирование института цессии в практике банковского кредитования, направленное на установление границ осуществления банком принадлежащих ему субъективных гражданских прав, сможет ограничить совершение банками действий, исключительной целью которых является причинение вреда другим лицам [6].

При расчете стоимости покупки портфеля проблемных кредитов по договору цессии важно спрогнозировать уровень взыскания при полной обработке реестра. Период взыскания может длиться 2-3 года. Поэтому важно понять, какой процент портфеля можно получить на выходе, полностью обработав всю информацию по портфелю. Важнейшей предпосылкой для точной оценки при этом является наличие долгосрочной статистики по имеющимся портфелям. Положительный результат при оценке права требования вытекает из хорошо обеспеченного кредита и достигается в том случае, если долг в полном объеме покрывается суммой обеспечения. При этом уровень риска по таким долгам будет составлять 0%. В противном случае, если кредит относится к плохо обеспеченному или необеспеченному, стоимость прав требований всегда будет оценена ниже номинала и в размере риска, который определит оценщик [1].

Опираясь на данные, было проанализировано четыре года работы с правами требований в АБ «Россия». Договоры цессии в данном банке имеют незначительную долю в общем портфеле кредитов. Среднее значение доли цессионных соглашений за четыре года сократилось с 3,2% на 01.01.2017 до 0,5% к 01.07.2020. Наибольшее значение за 4 года было достигнуто на 01.07.2017 и составило 3,6% к портфелю активов, или 27 936 335 тыс. руб. Следует отметить, что банк с начала 2017 года сокращает в своём кредитном портфеле долю прав требований (см. диаграмму 1).

Также из представленных данных видно, что АБ «Россия» начал увеличивать резерв по портфелям цессий и на 01.07.2020 он составляет 17,01%, что свидетельствует об ухудшении качества имеющихся в портфеле соглашений («Положение о Плане счетов бухгалтерского учета для кредитных организаций и порядке его применения» (утв. Банком России 27.02.2017 № 579-П) (ред. от 15.02.2018) (Зарегистрировано в Минюсте России

20.03.2017 №46021). В то же время просрочка в портфеле составляет 2,5%.

Рассматривая срочную структуру погашения, большую долю занимают обязательства самым длинным сроком, более 180 дней (64,18%). В этой группе находятся наиболее привлекательные для банка заёмщики. На втором месте идут цессии с коротким сроком до 30 дней (21,72%), следом идут цессии со сроком от 31 до 90 дней (8,31%) и со сроком от 91 до 180 дней (5,79%)<sup>2</sup>. Всё объясняется тем, что при покупке портфеля банком проведена соответствующая оценка и практически в первые же дни банк избавляется от высокорисковых, проблемных клиентов.

### Динамика цессионного портфеля

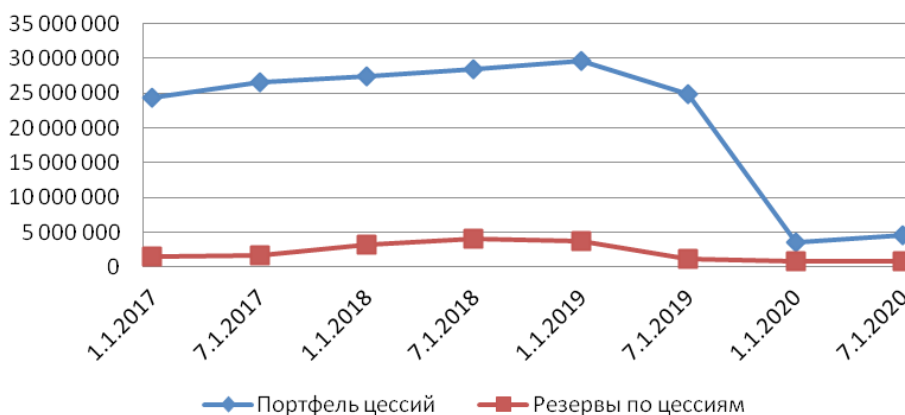


Рис. 1. Динамика цессий АБ «Россия»

Адекватная оценка нормы прибыли и рисков при покупке портфелей долгов по договорам цессии является важнейшей задачей. Основным же камнем преткновения остаётся недорегулированность законодательства в вопросе отображения прав требований. Как правило, цессионные соглашения отображаются в общей куче доходов и расходов, что представляет оценку данного рода направления практически невозможной [3].

Требования к оценке качества приобретенных прав требования по кредитным договорам не должны отличаться от подходов к оценке обычных ссуд. Действующие российские стандарты отчетности не подразумевают раскрытие данных о части кредитного портфеля, приобретенного посредством договоров цессии. Дополнение нормативно-правовой базы в разрезе договоров уступок требований помогло бы корректно отображать портфель цессий, а также определять норму резервирования по данному портфелю, что в свою очередь делало оценку качества кредитного портфеля более точной.

Существует серьезная проблема, связанная с раскрытием информа-

<sup>2</sup> «Положение Банка России от 28 июня 2017 г. № 590-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, ссудной и приравненной к ней задолженности»

ции подобного формата, то есть управленческая и регулятивная отчетность. Её публикация приведет к большей открытости банка и банковского сектора в целом, что может привести к спекуляции подобного рода данными и сильной волатильности рынка. Поэтому необходимо четкое ограничение пользователей данной информации и не только в ограниченном кругу (сотрудники банка и регулятора, доверенные лица, например, аудиторские агентства).

Потенциальных пользователей информации можно разделить на две категории:

- внутренние (акционеры, органы управления банком, банковский персонал и т.д.);
- внешние (Центральный Банк Российской Федерации, органы надзора финансового сектора, потенциальные вкладчики, инвесторы).

Необходимо определить конечных пользователей данной информации и сделать ее открытой только для круга лиц, не заинтересованных в спекуляции, законодательно закрепив ответственность за недобросовестное использование данной информации. В перечень таких лиц должны войти рейтинговые и аналитические агентства, оценка которых является независимой и отражает действительное состояние банка.

### **Заключение**

Естественно, обеспечение тотальной прозрачности не является категоричным требованием, но учитывая ее необходимость, в силу описанных выше причин, включение информации по портфелю цессий на постоянной основе, хоть и для ограниченного перечня пользователей, позволит упростить оценку качества кредитного портфеля банка. Как показала практика сторонней оценки, отсутствие ряда информации в отчетности приводит к сокрытию важных данных. Анализ текущего перечня данных публикуемой отчетности позволяет эффективно скрывать проблемы оценки кредитного портфеля банка, а, как следствие, финансовой устойчивости.

### **Список источников**

1. Валенцева Н.И., Ларионова И.В., Чичуленков Д.А. *Оценка финансовой устойчивости и перспектив деятельности кредитных организаций*: учебник. Москва, КноРус, 2020.
2. Гомелева Е.В., Островская А.А. Исследование сущности уступки права требования и особенности учета операций по договору цессии // *Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление*, 2019, по. 3 (106), с. 47.
3. Енокиян Э.А. К вопросу об условиях реализации договора цессии // *Студенческий вестник*, 2020, по. 5-2 (103), с. 7.
4. Жарковская Е.П. *Финансовый анализ деятельности коммерческого банка*: учебник. Москва, КноРус, 2019.
5. Лаврушин О.И., Валенцева Н.И. [и др.] *Банковское дело*: учебник / Под ред. О.И. Лаврушина, 12-е изд., стер. Москва, КНОРУС, 2018. (Бакалавриат)
6. Лаврушин О.И., Афанасьева О.Н. *Банковское дело. Современная система кредитования*: учебное пособие. Москва, КноРус, 2019.
7. Лаврушин О.И., Валенцева Н.И., Захарова О.В., Красавина Л.Н. *Банковские риски*: учебник. Москва, КноРус, 2018.
8. Лысаченко Е.Н. Некоторые проблемные аспекты при уступке права требования в кредитных обязательствах // *Молодой ученый*, 2019, по. 44 (282), с. 230.

9. Стрельникова А.А. Особенности договора уступки права требования // *Инновации. Наука. Образование*, 2020, no. 20, с. 389.
10. Тимофеев С.В. Правовая природа уступки права требования (цессии) в кредитных правоотношениях // *Вестник РГГУ. Серия: Экономика. Управление. Право*, 2020, no. 1, с. 131.
11. Ткаченко Ю.А., Лыков С.Г. Отражение в учете договора цессии // *Белгородский экономический вестник*, 2018, no. 4 (92), с. 117.
12. Тупикин П.Н., Свешникова Н.А. Некоторые особенности применения договора уступки права требования (цессии) // *Белгородский экономический вестник*, 2019, no. 1 (93), с. 86.



---

# THE SPECIFICS OF ASSESSING THE QUALITY OF THE LOAN PORTFOLIO UPON ASSIGNMENT OF CLAIMS

---

**Rogachevskij Anton Konstantinovich**, graduate student

Moscow Financial and Industrial University «Synergy», Leningradskij av., 80E, Moscow, Russia, 125315; e-mail: arogachevskii@gmail.com

*Purpose:* this article presents an urgent problem that arises when assessing the financial stability of banks – the lack of important information for analysis in published and open reporting. *Discussion:* despite the actions of the Central Bank of the Russian Federation to improve the stability and overall «transparency of the banking sector» by creating new and changing the existing methods for calculating indicators and standards, over the past few years, the trends described have not eliminated the problems that arise when considering the bank's activities in terms of its aggregated indicators, reflected in the published reports. However, a significant issue arises related to the disclosure of data that is currently management reporting, and possible negative actions by users for the purpose of speculation and unfair competition. *Results:* the author made proposals for accounting assignments and reflecting data in published reports. The results of the research confirmed the possibility of practical use of information for a real assessment of the quality of the bank's loan portfolio.

**Keywords:** analysis of the financial stability of the bank, assessment of the economic condition of the bank, the banking system of the Russian Federation, published reporting (basic forms), limited introduction of new indicators (distributions) that affect the assessment of financial stability, assignment, sale of assets, cents, assignee, scoring system.

## References

1. Valenceva N.I., Larionova I.V., Chichulenkov D.A. *Assessment of financial stability and prospects for the activities of credit institutions: textbook*. Moscow, KnoRus, 2020.
2. Gomeleva E.V. Ostrovskaya A.A. Study of the essence of the assignment of the right of claim and the peculiarities of accounting for transactions under the assignment agreement. *Science and Education: Economy and Economy; entrepreneurship; law and governance*, 2019, no. 3 (106), p. 47.
3. Enokiyan E.A. On the question of the conditions for the implementation of the cession agreement. *Student Bulletin*, 2020, no. 5-2 (103), p. 7.
4. Zharkovskaya E.P. *Financial analysis of the activities of a commercial bank: textbook*. Moscow, KnoRus, 2019.
5. Lavrushin O.I., Valenceva N.I. [and others]. *Banking: textbook*, ed. O.I. Lavrushin, 12th ed., Erased. Moscow, KNORUS, 2018.
6. Lavrushin O.I., Afanas'eva O.N. *Banking. Modern lending system: textbook*, Moscow, KnoRus, 2019.
7. Lavrushin O.I., Valenceva N.I., Zaha-

- rova O.V., Krasavina L.N. *Banking risks: textbook*. Moscow, KnoRus, 2018.
8. Lysachenko E.N. Some problematic aspects in the assignment of the right of claim in credit obligations. *Young scientist*, 2019, no. 44 (282), p. 230.
9. Strel'nikova A.A. Features of the contract of assignment of the right of claim. *Innovations. The science. Education*, 2020, no. 20, p. 389.
10. Timofeev S.V. The legal nature of the assignment of the right of claim (cession) in credit legal relations. *Bulletin of the Russian State Humanitarian University. Series: Economics. Control. Right*, 2020, no. 1, p. 131.
11. Tkachenko Yu.A. Lykov S.G. Reflection in the accounting of the cession agreement. *Belgorod Economic Bulletin*, 2018, no. 4 (92), p. 117.
12. Tupikin P.N. Sveshnikova N.A. Some features of the application of the contract of assignment of the right of claim (cession). *Belgorod Economic Bulletin*, 2019, no. 1, (93), p. 86.