
УПРАВЛЯЮЩИЕ КОМПАНИИ: МЕХАНИЗМ ВЫЯВЛЕНИЯ ПРИЗНАКОВ ПРЕДНАМЕРЕННОГО И (ИЛИ) ФИКТИВНОГО БАНКРОТСТВА В ХОДЕ БУХГАЛТЕРСКИХ И ЭКОНОМИЧЕСКИХ ЭКСПЕРТИЗ

Беляев Александр Сергеевич, асп.

Пермский государственный национальный исследовательский университет, ул. Букирева, 15, Пермь, Россия, 614068; e-mail: a_belyaev@inbox.ru

Цель: в настоящем исследовании автором представлены особенности применения методики по выявлению признаков преднамеренного банкротства организаций, оказывающих услуги по управлению многоквартирными домами. *Обсуждение:* указанные особенности методики установлены автором в ходе личного участия при проведении судебной бухгалтерской экспертизы. *Результаты:* выявленная последовательность действий может быть использована при проведении арбитражными управляющими анализа финансово-хозяйственной деятельности управляющих организаций, а также экспертами в ходе судебных экспертиз по делам о банкротстве, рассматриваемым арбитражными судами.

Ключевые слова: судебная бухгалтерская экспертиза, управляющие организации, действия органов управления, преднамеренное банкротство.

DOI: 10.17308/meps.2021.6/2620

Введение

В настоящее время банкротство организаций стало достаточно распространенным явлением во многих отраслях финансово-хозяйственной деятельности. Не обошло это явление и организации, оказывающие услуги по управлению многоквартирными домами (далее – МКД). В соответствии со ст. 161 Жилищного кодекса РФ (далее – ЖК РФ) управление МКД должно:

- обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан;
- содержать общее имущество в МКД в надлежащем состоянии;

- решать вопросы пользования общим имуществом МКД;
- предоставлять коммунальные услуги гражданам.

Управление многоквартирным домом может быть осуществлено одним из следующих способов:

- собственниками помещений в многоквартирном доме (не более 30 квартир);
- товариществом собственников жилья (жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом);
- управляющей организацией [18].

Управление жилым домом посредством выбора управляющей организации является наиболее часто встречающимся способом в настоящее время, в связи с чем имеется не только накопленный опыт функционирования указанных организаций, но и практика их банкротств. Каких-либо специальных требований относительно банкротства управляющих компаний (далее – УК) в российском законодательстве не представлено, следовательно, банкротство управляющей организации регулируется Федеральным законом № 127-ФЗ от 26.10.2002 «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), в соответствии с которым юридическое лицо считается неспособным удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если соответствующие обязательства и (или) обязанность не исполнены им в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены [21].

Причинами банкротства управляющих организаций чаще всего могут быть следующими:

- неплатежеспособность собственников и жильцов МКД;
- недостаточный уровень компетенции руководителей управляющих компаний;
- недобросовестность управляющих организаций, которая заключается в преднамеренном накоплении задолженности перед организациями, оказывающими различные услуги, в том числе по снабжению МКД различными ресурсами и (или) выводу активов.

При этом, если говорить о последней причине банкротства управляющих организаций, то, по мнению автора, это является одной из основных проблем, т.к. руководство управляющих организаций заранее определяет целью создания своей организации не оказание услуг по управлению МКД, а накопление кредиторской задолженности перед ресурсоснабжающими организациями и вывод денежных средств, полученных от собственников или жильцов в оплату оказанных услуг по ресурсоснабжению. Указанная причина банкротства соответствует ст. 196 УК РФ и определяется как преднамеренное банкротство [19].

Методы

В настоящей статье автором определена последовательность действий по выявлению признаков преднамеренного банкротства управляющей компании в ходе проведения экспертизы, назначенной по определению арбитражного суда. Порядок выявления признаков преднамеренного банкротства установлен Временными правилами [22]. Указанным документом определено, что выявление признаков преднамеренного банкротства осуществляется в два этапа:

первый этап – анализ значений и динамики коэффициентов, характеризующих платежеспособность должника;

второй этап – анализ сделок должника и действий органов управления должника за исследуемый период, которые привели к ухудшению финансового состояния должника. Второй этап проводится при наличии признаков значительного ухудшения значений и динамики коэффициентов, расчет которых был произведен на первом этапе.

Здесь автору хотелось бы отметить, что в настоящее время большинство ученых-экономистов сходится во мнении, что Временные правила являются несовершенными методическими основами финансовой диагностики преднамеренного банкротства, а также о преобладании «бухгалтерского» анализа. Так, например, Кован С.Е. и соавт. в рассуждениях о современных проблемах банкротства в России отмечают, что в связи с устареванием методологии обоснования экономических решений в процедурах банкротства, отсутствием бухгалтерских данных по важнейшим вопросам деятельности должника процедуры банкротства превращаются в набор формальных юридических действий, проводимых без должного экономического обоснования, что в конечном итоге заканчивается ликвидацией практически всех (за редким исключением) организаций, в отношении которых реализуется дело о банкротстве [1, с. 56-63].

Автор исследовал мнения ученых-экономистов о действующих Временных правилах. На основе проведенного автором анализа мнений, высказанных учеными относительно указанного документа, можно утверждать о:

- неудовлетворительном качестве официальной методики;
- неактуальности действующей методики современных (актуальных) требований бухгалтерского учета в соответствии с ФСБУ и МСФО;
- отсутствию учета отраслевых особенностей при проведении финансового анализа;
- отсутствию объективных данных для расчетов в регламентированной отчетности предприятия.

Недостатки существующей методики, по мнению ученых-экономистов, представлены в таблице 1.

Таблица 1

ФИО	Недостатки существующей методики
А.З. Бобылева	Не ориентируют на проведение глубокого финансового анализа; – не нацеливают на выявление ключевых факторов успеха компании, основных драйверов ее ценности, не позволяют оценить масштабность кризиса, выявить факторы, способствовавшие его развитию; – при оценке возможности безубыточной работы не предлагается использовать широко распространенные приемы управленческого контроля, например анализ на основе директ-костинга; – все внимание в Правилах уделено лишь текущей операционной деятельности, а рекомендаций по оценке финансовой и инвестиционной деятельности вообще нет [2]
Н.А. Львова	Несмотря на высокую практическую значимость данных [Временных] правил, теоретическое обоснование и методическое качество официальной методики неудовлетворительно [3]
А.Н. Ряховская	Действующее законодательство в сфере обеспечения возможности выявления признаков преднамеренного и фиктивного банкротства требует доработки в части применения методик, позволяющих максимально точно и однозначно установить факт существования исследуемых правонарушений и причинно-следственной связи между их наличием и действиями определенных в законе субъектов [4]
А.З. Бобылева, Е.Н. Жаворонкова, О.А. Львова, М.Г. Холина	Неактуальность действующих документов, их несоответствие требованиям кредиторов и арбитражного суда. К недостаткам действующих документов обычно относят преобладание «бухгалтерского» анализа, выбор неинформативных, а в некоторых случаях и некорректных показателей [5]
О.А. Львова	Она [методика Временных правил] не учитывает произошедших изменений, содержит неэффективную модель анализа и нуждается в серьезной переработке [6]

Однако существующие Временные правила определяют порядок проведения арбитражным управляющим проверки наличия признаков преднамеренного банкротства, в связи с чем для соблюдения принципа допустимости доказательств, установленного статьей 68 АПК РФ, следует, что обстоятельства дела должны быть подтверждены определенными доказательствами и не могут подтверждаться иными доказательствами. Приведенное законодательное определение может быть названо общим правилом о допустимости доказательств. Указанное требование находит свое подтверждение в определениях арбитражных судов о назначении экспертизы по выявлению признаков преднамеренного банкротства.

Так, например, в определении от 25.08.2020 по делу № А27-24985/2015 [24], рассмотренного Арбитражным судом Кемеровской области, указано: «Суд полагает, что при исследовании вопроса о причинах наступления объ-

активного банкротства должника указанные положения [Временных] правил проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства должны быть учтены».

Для проведения анализа финансово-экономической деятельности должника арбитражному суду необходимо сформулировать вопросы экспертам, при этом утвержденный перечень вопросов для проведения судебной экспертизы по выявлению признаков преднамеренного банкротства отсутствует. В связи с чем, по мнению автора, при проведении финансово-экономической судебной экспертизы можно воспользоваться перечнем типовых вопросов, представленным в «Методических рекомендациях...», утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ от 05.02 2009 № 35 (далее – Приказ № 35) [23].

Указанным методическим документом определены типовые вопросы к эксперту, источники информации для проведения исследования, а также рекомендации по организации проведения экспертизы.

Несмотря на то, что указанный документ хотя и имеет в своем названии словосочетание «методические рекомендации по проведению финансово-экономической экспертизы», содержит лишь общий перечень вопросов, стандартный перечень документов, из которых можно извлечь информацию о финансово-хозяйственной деятельности должника и рекомендации по организации проведения экспертизы.

Правила № 35 рекомендуют следующую последовательность действий при проведении экономической экспертизы по выявлению признаков преднамеренного банкротства:

а) ознакомиться с источниками информации, полученными для проведения экспертизы, после чего провести их оценку на достаточность для проведения экспертного исследования;

б) выполнить финансовый анализ должника;

в) проанализировать сделки (действия) должника на соответствие их условий рыночным и определить их влияние на финансовое состояние должника;

г) обобщить результаты исследования и подготовить экспертное заключение.

Рассматривая вопросы, которые предлагаются поставить на исследование в соответствии с Приказом № 35, то можно выделить вопросы, касающиеся:

– причин изменения финансового состояния должника и неспособности должника удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей;

– факторов, повлиявших на ухудшение финансового состояния должника;

– сделок, в результате которых произошло ухудшение финансового состояния должника и пр.

Однако, обращаясь к действию, связанному с финансовым анализом, указанный документ не предлагает определенную методику и интерпретацию полученных результатов с целью установления признаков преднамеренного банкротства, более того п. 4.3.13 указанного документа установлено, что анализ финансового состояния должника проводится по общепринятым методикам.

Несмотря на наличие рекомендованных формулировок, арбитражные суды подходят к постановке вопросов на экспертизу в более упрощенном порядке, и в большинстве назначаемых экспертиз вопросы для исследования формулируются следующим образом:

– Имеются ли признаки преднамеренного и (или) фиктивного банкротства у должника в период его деятельности?

– Какие сделки и на каком этапе (в какой период времени) привели должника к ухудшению финансового положения?

Так, определением от 30.09.2019 Арбитражный суд Пермского края назначил проведение судебной экспертизы по делу № А50-2241/2018 и на разрешение экспертов были поставлены следующие вопросы:

– Имеются ли признаки преднамеренного банкротства ООО «Управляющая компания «ЭКВО»?

– Какие сделки и на каком этапе (в какой период времени) привели к ухудшению финансового положения ООО «Управляющая компания «ЭКВО» и возникла ли невозможность исполнения должником денежных обязательств и обязанности по уплате обязательных платежей в полном объеме? [24].

Здесь автор обратился к мнению современных ученых, которое он полностью поддерживает, утверждающих о необходимости проведения судебной бухгалтерской или экономической (финансовой) экспертизы для разрешения судебного дела, касающегося вопросов экономики, финансов и бухгалтерского учета. Автором проанализированы мнения ученых-экономистов и с их учетом был сделан вывод о необходимости проведения судебных экономических экспертиз в целях выявления признаков преднамеренного (фиктивного) банкротства должника (см. табл. 2).

В соответствии с Законом о банкротстве основанием для назначения экспертизы в целях выявления признаков преднамеренного или фиктивного банкротства может быть обращение лица, участвующего в деле о банкротстве, в арбитражный суд с ходатайством о проведении экспертизы. Также такое право предоставлено и арбитражному суду. Указанные нормы о назначении экспертизы в целях выявления признаков преднамеренного банкротства содержатся соответственно в ст. 34 и ст. 50 Закона о банкротстве.

Таблица 2

ФИО	Судебная бухгалтерская (экономическая) экспертиза в деле о банкротстве
И.В. Вержбицкая	В силу несовершенства законодательной базы и методологического обеспечения, отсутствия действенного механизма выявления признаков «криминального» банкротства крайне сложно сформировать адекватную доказательную базу. Сложность сбора доказательств по делам, связанным с преднамеренным и фиктивным банкротством, сопряжена с тем, что довольно затруднительно доказать наличие причинно-следственной связи между действиями (бездействием) должника и следующим за этим финансовым крахом предприятия. Также важно отметить, что для сбора имеющих правовую значимость доказательств должна быть проведена качественная судебно-бухгалтерская экспертиза [7]
И.В. Заболоцкая	Для определения юридически значимых обстоятельств банкротства большое значение имеет своевременное и правильное выявление признаков вышеперечисленных неправомерных деяний путем проведения судебно-экономических экспертиз [8]
О.А. Львова	Повышение уровня проведения финансово-экономических экспертиз, а также разработка должного инструментария финансовых расследований для выявления рисков или признаков злоупотреблений в поведении руководства компании накануне банкротства являются важнейшими направлениями минимизации риска от таких действий [6]
А.А. Савицкий	Особого внимания заслуживают уголовные дела и арбитражные споры по делам о банкротстве. Судебные финансово-экономические экспертизы по делам о банкротстве являются одними из распространенных в современной практике [9]

В ходе проведения судебной экспертизы, назначенной в соответствии с определением арбитражного суда Пермского края от 30.09.2019 по делу № А50-2241/2018, автор руководствовался Временными правилами и, анализируя значения и динамику финансовых коэффициентов, установил их существенное ухудшение, после чего проанализировал сделки должника и действия органов управления за исследуемый период, которые могли стать причиной их ухудшения.

Анализ выручки от оказания услуг по управлению МКД позволил установить, что в течение 2017 года произошло ее сокращение, основной причиной которой стало сокращение адресной программы многоквартирных домов, которые находились на обслуживании у должника. В целях выявления причин сокращения выручки от оказания услуг по управлению МКД и непосредственно МКД, находящихся под управлением должника, экспертами был направлен запрос в региональную инспекцию государственного жилищного надзора (далее – ИГЖН) о количестве и адресах домов, которые находились под управлением ООО «Управляющая компания «ЭКВО» за период 2015-2017 гг., а также информацию о том, какой управляющей компанией обслуживаются указанные дома в настоящее время. В своем ответе ИГЖН

сообщила, что ООО «Управляющая компания «ЭКВО» (ИНН 5906121187) обслуживало 65 МКД, однако в четвертом квартале 2017 года обслуживание указанных МКД было переведено в другую управляющую компанию с тождественным наименованием, а именно: ООО «Управляющая компания «ЭКВО» (ИНН 5905045582). В качестве основания для возникновения права управления многоквартирными домами ООО «УК «ЭКВО» (ИНН 5905045582) были представлены однотипные протоколы общих собраний собственников помещений в МКД, согласно которым собственниками – жильцами и иными лицами принималось решение об утверждении условий договора управления многоквартирным домом, заключаемого между собственниками помещений и ООО «Управляющая компания «ЭКВО» (без указания ИНН организации), «расторжении действующего договора управления» (без ссылки на реквизиты договора, без указания управляющей организации, с которой расторгается договор).

Далее автор сопоставил основные данные управляющих компаний (см. табл. 3).

Таблица 3

№ п/п	Наименование показателя	ООО УК «ЭКВО» (ИНН 5906121187)	ООО УК «ЭКВО» (ИНН 5905045582)	Соответствие, да/нет
1	Дата образования	10.06.2013	08.09.2016	х
2	Юридический адрес	614022, Пермский край, г. Пермь, ул. Кавалерийская, 18	614022, Пермский край, г. Пермь, ул. Кавалерийская, 18	да
3	Сайт	ukekvo.ru	ukekvo.ru	да
4	Телефоны	+7 (342) 280-50-03 +7 (342) 207-08-15 +7 (342) 280-20-14 +7-902-792-40-04 +7 (342) 201-44-41 +7 (342) 202-95-20 +7 (342) 224-09-44 +7 (342) 236-91-20 +7 (342) 237-92-67 +7 (342) 243-24-99	+7 (342) 280-50-03 +7 (342) 224-09-44 +7 (342) 201-44-41 +7 (342) 202-95-20 +7 (342) 207-08-15 +7 (342) 236-91-20 +7 (342) 237-92-67 +7 (342) 243-24-99 +7 (342) 280-20-14 +7 (342) 280-20-18	да
5	Генеральный директор	К*****В Николай Николаевич, ИНН: 5*****239	К*****В Николай Николаевич, ИНН: 5*****239	да

Проведенный анализ позволил установить полную идентичность многих признаков двух обществ (наименование, юридический адрес, сайт, телефоны, генеральный директор), что вводило в заблуждение собственников помещений многоквартирных домов, обслуживание которых изначально

производило ООО УК «ЭКВО» (ИНН 5906121187), однако в период с сентября 2017 года было передано ООО УК «ЭКВО» (ИНН 5905045582).

Результаты

Указанные действия лица, контролирующего деятельность должника, были отнесены автором к действиям органов управления в исследуемом периоде, которые стали причиной ухудшения финансового состояния ООО «Управляющая компания «ЭКВО» (ИНН 5906121187) и причинили должнику реальный ущерб, что соответствует п.8 Временных правил [22]. После чего автором был сделан расчет недополученной выручки и упущенной выгоды (недополученной прибыли) должника за исследуемый период.

Для этого в целях определения причин возникновения неплатежеспособности было исследовано влияние факта передачи управления домами от ООО «УК «ЭКВО» (ИНН 5906121187) к «УК «ЭКВО» (ИНН 5905045582) в сентябре 2017 года на показатель выручки от оказания услуг по управлению многоквартирными домами.

Однако в связи с отсутствием бухгалтерской программы «1С: Бухгалтерия» экспертами был принято решение об использовании расчетного подхода, выполненного на основании данных о начислениях за услуги, выставленных собственникам и нанимателям помещений МКД, находящихся под управлением ООО «УК ЭКВО» (ИНН 5906121187). Указанные сведения были получены экспертами в ответ на ходатайство о представлении указанной информации от организаций, оказывающих услуги по выставлению счетов за предоставленные коммунальные услуги.

Применение расчетного подхода (как методики для целей проведения настоящей экспертизы) при отсутствии бухгалтерских данных эксперты посчитали единственно возможным и обоснованным. Данный подход используется, в частности, и для целей определения налогов расчетным путем в соответствии с пунктом 7 статьи 31 Налогового кодекса РФ (далее – НК РФ), согласно которому налоговые органы имеют право определять суммы налогов, подлежащие уплате налогоплательщиками в бюджетную систему РФ, расчетным путем на основании имеющейся у них информации о налогоплательщике, а также данных об иных аналогичных налогоплательщиках [20].

В практике работы эксперта также применялась методика в целях определения расчетным путем показателей бухгалтерской (финансовой) отчетности в случае непредставления достоверных данных бухгалтерского учета (например: судебная бухгалтерская экспертиза, проведенная в соответствии с определением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.09.2015 по делу № А50-23350/2014) [24].

Основой информации о суммах начислений по адресам жилых домов за услуги были взяты данные по состоянию за июнь 2015 года как последнего периода, который был представлен эксперту в ходе проведения экспертизы, после чего расчетным путем установлена сумма изъятия у ООО УК «ЭКВО» (ИНН 5906121187) выручки от оказания услуг по управлению

65 многоквартирными домами за каждый месяц. В результате проведенного расчета было установлено, что как минимум сумма выручки в размере 1 788 161,6 рубля в месяц была изъята у ООО УК «ЭКВО» (ИНН 5906121187) и переведена на ООО УК «ЭКВО» (ИНН 5905045582), имеющее полную идентичность многих признаков (наименование, юридический адрес, сайт, телефоны, генеральный директор). Данное обстоятельство, по мнению эксперта, явилось действием органа управления должника, не соответствующим существовавшему на момент его совершения рыночным условиям и обычаям делового оборота, которое могло стать одной из причин возникновения неплатежеспособности ООО УК «ЭКВО» (ИНН 5906121187).

Кроме этого, эксперты в связи с отсутствием бухгалтерской программы «1С:Бухгалтерия», регистров бухгалтерского учета, первичных документов ООО УК «ЭКВО» в целях выявления иных признаков, указывающих на преднамеренное банкротство должника, проанализировали движение денежных средств по расчетным счетам Общества, открытым кредитным учреждениям.

В ходе дальнейшего анализа эксперт исследовал перечисления денежных средств в адрес контрагентов ООО УК «ЭКВО» и сопоставил перечисления с договорами и условиями, в них содержащимися, которые были переданы конкурсным управляющим для проведения экспертизы. Данное исследование позволило установить, что по части перечислений денежных средств отсутствуют договоры и какие-либо первичные документы, подтверждающие выполнение работ, оказание услуг. После чего экспертом были проанализированы организации – получатели денежных средств на предмет их взаимозависимости (аффилированности) с ООО «УК «ЭКВО». Понятие взаимозависимости (аффилированности) лиц представлено в НК РФ и ГК РФ и определяется как возможность оказывать влияние на условия (результаты) сделок, совершаемых между лицами.

Для установления признаков взаимозависимости (аффилированности) эксперт воспользовался интернет-сервисом «Контур.Фокус. Веб-сервис для проверки контрагентов» ([www.https://focus.kontur.ru](https://focus.kontur.ru)). В ходе проведенного исследования было установлено наличие как минимум двух организаций, имеющих признаки взаимозависимости (аффилированности) с ООО «УК «ЭКВО», на которые в период до наступления несостоятельности Общества производились перечисления денежных средств. Взаимозависимость организаций была установлена на основании идентичности руководителя и/или учредителя организаций-контрагентов, а именно:

– ООО «ЭКВО» (ИНН 5902883522), руководитель и учредитель – К*****в Николай Николаевич, ИНН: 5*****239;

– ООО «Техноснаб» (5905045906), учредитель – К*****в Николай Николаевич, ИНН: 5*****239.

Отсутствие договоров, заключенных между ООО УК «ЭКВО» и установленными организациями, первичных учетных документов, подтверждающих обоснованность перечисления указанных сумм денежных средств, а

также осуществление контроля руководителя/учредителя ООО «УК «ЭКВО» за указанными юридическими лицами, поставило под сомнение стоимость услуг, порядок расчетов и их прочие, в том числе существенные условия. Следовательно, сделки с установленными лицами были рассмотрены экспертом, как сделки, исполненные на условиях, не соответствующих рыночным условиям, послужившие причиной увеличения неплатежеспособности и причинившие реальный ущерб ООО УК «ЭКВО» (ИНН 5906121187) в денежной форме в сумме 13 212 646,2 руб.

Таким образом, представленная последовательность действий, а именно:

- анализ финансового состояния должника, проведенный в соответствии с Временными правилами;

- анализ данных о количестве и адресах многоквартирных жилых домов, которые находились на обслуживании (управлении) должника, представленных региональной инспекцией государственного жилищного надзора;

- анализ данных по движению денежных средств при отсутствии данных бухгалтерского учета, первичных документов;

- позволил эксперту выявить признаки преднамеренного банкротства и установить несоответствие действий органов управления ООО «УК «ЭКВО» законодательству Российской Федерации, а также определить сделки, исполненные на условиях, не соответствующих рыночным условиям, послужившие причиной увеличения неплатежеспособности и причинившие реальный ущерб должнику.

При этом автор обращает внимание, что арбитражный (конкурсный) управляющий должника, обладая всей указанной информацией, подготовил «Анализ финансово-хозяйственной деятельности ООО «УК ЭКВО», в котором признаки преднамеренного (фиктивного) банкротства должника выявлены не были [24].

Выводы

В ходе проведения судебной экспертизы по выявлению признаков преднамеренного (фиктивного) банкротства экспертом было доказано наличие признаков преднамеренного банкротства должника при помощи следующей последовательности действий:

1. Анализ финансового состояния должника в соответствии с требованиями Временных правил и выявление периодов ухудшения его финансового состояния.

2. Анализ причин ухудшения финансового состояния Должника, выраженного в существенном снижении выручки от оказания услуг по управлению МКД.

3. Выявление причины существенного снижения выручки от оказания услуг по управлению МКД на основании данных, полученных от региональной ИГЖН.

4. Установление действий органов управления Должника, которые привели к увеличению неплатежеспособности и причинили реальный ущерб должнику в денежной форме.

5. Расчет недополученной выручки и упущенной прибыли, образовавшихся вследствие сокращения адресной программы многоквартирных домов, которые находились на обслуживании у должника.

6. Анализ операций по расчетному счету должника позволил выявить взаимозависимые лица, сделки с которыми, по мнению автора, были совершены на условиях, не соответствующих рыночным, послужившие причиной увеличения неплатежеспособности и причинившие реальный ущерб должнику.

Представленная автором последовательность действий может быть применима для выявления признаков преднамеренного (фиктивного) банкротства управляющих компаний в случае отсутствия или непредставления данных бухгалтерского учета. Кроме этого, автор обращает внимание на необходимость и важность проведения судебных экспертиз в делах о банкротстве, что, по мнению автора, повысит вероятность выявления признаков преднамеренного (фиктивного) банкротства и, как следствие, приведет к снижению количества криминальных банкротств.

В настоящее время автором статьи разрабатываются предложения по усовершенствованию методики выявления признаков преднамеренного банкротства. Данная методика состоит из двух стадий, на первой стадии производится анализ внешних факторов, указывающих на наличие признаков преднамеренного банкротства. В случае их наличия необходимо перейти ко второй стадии, заключающейся в проведении судебной экспертизы по выявлению признаков преднамеренного или фиктивного банкротства в рамках судебного дела о банкротстве должника. И уже на данной стадии провести анализ внутренних факторов, указывающих на преднамеренный характер банкротства и выявить сделки и действия контролирующих лиц, которые были совершены на условиях, не соответствующих рыночным, и послужили причиной увеличения неплатежеспособности и причинившие реальный ущерб должнику.

Список источников

1. Федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

2. Жилищный кодекс Российской Федерации от 29.12.2004 № 188-ФЗ (ред. от 31.07.2020).

3. Налоговый кодекс Российской Федерации (НК РФ) 31 июля 1998 года № 146-ФЗ.

4. Постановление Правительства РФ от 27 декабря 2004 г. № 855 «Об утверждении Временных правил провер-

ки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства».

5. Решения арбитражных судов. Доступно: <https://ras.arbitr.ru/> (дата обращения: 18.02.2021).

6. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 31.07.2020).

7. Бобылева А.З. Проведение анализа финансового состояния должника в процедурах банкротства: проблемы и реше-

- ния. Предпринимательское право, 2017, № 3.
8. Бобылева А.З., Жаворонкова Е.Н., Львова О.А., Холина М.Г. О концепции проведения арбитражным управляющим анализа финансово-экономического состояния должника // *Имущественные отношения в Российской Федерации*, 2015, no. 10 (169), с. 71-79.
9. Вержбицкая И.В. Методические особенности бухгалтерской экспертизы хозяйственных договоров при выявлении признаков преднамеренного и фиктивного банкротства // *Экономика: вчера, сегодня, завтра*, 2017, Т. 7, no. 3, с. 238-249.
10. Городилов М.А. Методика расчета упущенной выгоды в финансово-экономических экспертизах // *Аудиторские ведомости*, 2016, no. 10, с. 55-70.
11. Городилов М.А., Шкляева Н.А. *Формендик: теория, организация и методы оказания услуг*. Пермский государственный национальный исследовательский университет. Пермь, 2020.
12. Заболоцкая И.В. Проведение судебно-экономических экспертиз для определения признаков преднамеренного и фиктивного банкротства // *Законы России: опыт, анализ, практика*, 2011, no. 7, с. 48-51.
13. Кован С.Е., Ряховская А.Н., Коцюба Н.В. Системные проблемы банкротства в России // *Эффективное антикризисное управление*, 2014, no. 4 (85), с. 56-63.
14. Лукьяненко В.В. К вопросу о банкротстве управляющих компаний // *Вестник Международного юридического института*, 2017, no. 4 (63), с. 4-10.
15. Львова Н.А. Теория и практика преднамеренного банкротства // *Вестник Санкт-Петербургского университета. Экономика*, 2004, no. 4 (29), с. 113-122.
16. Львова Н.А. Финансовая диагностика преднамеренного банкротства предприятий: содержание и потенциал развития // *Материалы Всероссийской научно-практической конференции: сборник научных трудов*. ФГАОУ ВО «Севастопольский государственный университет», 2017, с. 246-252.
17. Львова О.А. Роль инструментария финансовых расследований в процедурах банкротства компаний // *Вестник Института экономики Российской академии наук*, 2018, no. 2, с. 125-140.
18. Методические рекомендации по проведению финансово-экономической экспертизы, назначенной в ходе предварительного следствия, судебного разбирательства уголовных дел, возбужденных по признакам преступления, предусмотренного статьей 196 Уголовного кодекса Российской Федерации, и Методические рекомендации для специалистов, привлекаемых к участию в процессуальных действиях в порядке, установленном Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, при проверке следователем сообщения о преступлении, предусмотренном статьей 196 Уголовного кодекса Российской Федерации», утвержденные Приказом Министерства экономического развития РФ от 05.02.2009 № 35.
19. Ряховская А.Н. Преднамеренное и фиктивное банкротство: некоторые алгоритмы решения проблемы // *Этап: экономическая теория, анализ, практика*, 2017, no. 3, с. 131-138.
20. Савицкий А.А. Актуальные проблемы назначения и производства судебных финансово-аналитических экспертиз // *Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)*, 2018, no. 7 (47), с. 94-102.
21. Шешукова Т.Г., Пащенко Т.В. Об основах формирования методики судебно-бухгалтерской экспертизы // *Вестник Пермского университета. Экономика*, 2009, no. 4 (30), с. 22-33.
22. Beneish M. 1999. The detection of earning manipulation // *Financial Analysts Journal*, no. 5 (5), pp. 24-36.
23. Dzamba A. 2004. 36 Red flags to look for when reviewing financial reporting controls // *Financial Analysis, Planning & Reporting*, no. (8), pp. 1-12.
24. Toraman C. Yeni Çağın Finansal Analizin Istihbari (Mali Istihbarat) Boyutunda Meydana Getirdiği Değişiklikler // *Muhasebe Ve Denetime Bakış Dergisi*, 2002, no. 6, pp. 57-66.

BANKRUPTCY OF MANAGEMENT COMPANIES: FEATURE DETECTION MECHANISM FRAUD BANKRUPTCY IN THE COURSE OF FORENSIC

Belyaev Aleksandr Sergeyevich, graduate student

Perm State National and Research University, st. Bukireva, 15, Perm, Russia, 614068;
e-mail: a_belyaev@inbox.ru

Purpose: this study suggests a sequence of actions to establish signs of deliberate (fictitious) bankruptcy of organizations that provide services for managing apartment buildings. *Discussion:* this sequence of actions was established by the author during the forensic accounting examination to identify signs of deliberate bankruptcy of the organization that manages apartment buildings. *Results:* the identified sequence of actions can be used when conducting an analysis of the financial and economic activities of managing organizations by arbitration managers, as well as by experts in the course of judicial examinations in bankruptcy cases.

Keywords: forensic, managing organizations, actions of the company's management, fraud bankruptcy.

References

1. Federal'nyj zakon ot 26 oktyabrya 2002 g. № 127-FZ «O nesostoyatel'nosti (bankrotstve)» [Federal law «On insolvency (bankruptcy)» of 26 October 2002 № 127-FZ]. (In Russ.)
2. Zhilishhnyj kodeks Rossijskoj Federatsii ot 29.12.2004 № 188-FZ (red. ot 31.07.2020). [Housing Code of the Russian Federation of 29.12.2004 № 188-FZ]. (In Russ.)
3. Nalogovyj kodeks Rossijskoj Federatsii (NK RF) 31 iyulya 1998 goda № 146-FZ [Tax Code of the Russian Federation of 31.07.1998 № 146-FZ]. (In Russ.)
4. Postanovlenie Pravitel'stva RF ot 27 dekabrya 2004 g. № 855 «Ob utverzhdenii Vremennykh pravil proverki arbitrazhnym upravlyayushhim nalichiya priznakov fiktivnogo i prednamerennogo bankrotstva» [The RF Government decree of 27 December 2004 No. 855 «On approval of Provisional rules of check by the arbitration Manager of availability of signs of dummy and deliberate bankruptcy»]. (In Russ.)
5. Resheniya arbitrazhnykh sudov [Decisions of arbitration courts]. Available at: [https:// ras.arbitr.ru/](https://ras.arbitr.ru/) (accessed: 18.02.2021). (In Russ.)
6. Ugolovnyj kodeks Rossijskoj Federatsii ot 13.06.1996 № 63-FZ (red. ot 31.07.2020) [Criminal Code of the Russian Federation of 13.06.1996 № 63 – FZ]. (In Russ.)
7. Bobyleva A.Z. Provedenie analiza finansovogo sostoyaniya dolzhnika v protsedurakh bankrotstva: problemy i resheniya [Analysis of financial state of debtor in bankruptcy procedures: problems and solutions]. *Predprinimatel'skoe parvo*, 2017, no. 3. (In Russ.)
8. Bobyleva A.Z., ZHavoronkova E.N., L'vova O.A., KHolina M.G. O kontseptsii provedeniya arbitrazhnym upravlyayushhim analiza finansovo-ehkonomicheskogo sostoyaniya dolzhnika [About the concept of an arbitration manager analysis of financial position of the debtor]. *Imushhestvennye otnosheniya v Rossijskoj Federatsii*, 2015, no. 10 (169), pp. 71-79. (In Russ.)
9. Verzhbitskaya I.V. Metodicheskie osobennosti bukhgalterskoj ehkspertizy

khozyajstvennykh dogovorov pri vyyavlenii priznakov prednamerennogo i fiktivnogo bankrotstva [Methodical features of accounting examination of economic agreements in case of identification of signs of deliberate and fraud bankruptcy]. *Ehkonomika: vchera, segodnya, zavtra*. 2017, no. 3, pp. 238-249. (In Russ.)

10. Gorodilov M.A. Metodika rascheta upushhennoj vygody v finansovo-ehkonomicheskikh ehkspertizakh [Methodology for calculating lost profits in financial and economic expertise]. *Auditorskie vedomosti*, 2016, no. 10, pp. 55-70. (In Russ.)

11. Gorodilov M.A., Shklyayeva N.A. *Forenzik: teoriya, organizatsiya i metody okazaniya uslug* [Forensic: theory, organization and methods of rendering services]. Permskij gosudarstvennyj natsional'nyj issledovatel'skij universitet. Perm', 2020. (In Russ.)

12. Zabolotskaya I.V. Provedenie sudebno-ehkonomicheskikh ehkspertiz dlya opredeleniya priznakov prednamerennogo i fiktivnogo bankrotstva [Conducting an economic examination assigned by the court to determine deliberate and fictitious bankruptcy features]. *Zakony Rossii: opyt, analiz, praktika*, 2011, no. 7, pp. 48-51. (In Russ.)

13. Kovan S.E., Ryakhovskaya A.N., Kotsyuba N.V. Sistemnye problemy bankrotstva v Rossii [System problems of bankrupt in Russia]. *Ehffektivnoe antikrizisnoe upravlenie*, 2014, no. 4 (85), pp. 56-63. (In Russ.)

14. Luk'yanenkova V.V. K voprosu o bankrotstve upravlyayushhikh kompanij [To the question of the bankruptcy of managing companies]. *Vestnik Mezhdunarodnogo yuridicheskogo instituta*, 2017, no. 4 (63), pp. 4-10. (In Russ.)

15. L'vova N.A. Teoriya i praktika prednamerennogo bankrotstva [Theory and practice of intentional bankruptcy]. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Ehkonomika*, 2004, no. 4 (29), pp. 113-122. (In Russ.)

16. L'vova N.A. Finansovaya diagnostika prednamerennogo bankrotstva predpriyatij: sodержanie i potentsial razvitiya [Financial diagnostics of corporate premeditated bankruptcy: essence and development

potential]. *Materialy Vserossijskoj nauchno-prakticheskoy konferentsii: sbornik nauchnykh trudov*. FGAOU VO «Sevastopol'skij gosudarstvennyj universitet», 2017, pp. 246-252. (In Russ.)

17. L'vova O.A. Rol' instrumentariya finansovykh rassledovaniy v protsedurakh bankrotstva kompanij [The role of the instruments of financial investigations in the companies' bankruptcy proceedings]. *Vestnik Instituta ehkonomiki Rossijskoj akademii nauk*, 2018, no. 2, pp. 125-140. (In Russ.)

18. Metodicheskie rekomendatsii po provedeniyu finansovo-ehkonomicheskoy ehkspertizy, naznachennoj v khode predvaritel'nogo sledstviya, sudebnogo razbiratel'stva ugovolnykh del, vzbuzhdennykh po priznakam prestupleniya, predusmotrennogo stat'ej 196 Ugolovnogo kodeksa Rossijskoj Federatsii, i Metodicheskie rekomendatsii dlya spetsialistov, privilekaemykh k uchastiyu v protsessual'nykh dejstviyakh v poryadke, ustanovlennom Ugolovno-protsessual'nyim kodeksom Rossijskoj Federatsii, pri proverke sledovatelem soobshheniya o prestuplenii, predusmotrennom stat'ej 196 Ugolovnogo kodeksa Rossijskoj Federatsii», utverzhdennye Prikazom Ministerstva ehkonomicheskogo razvitiya RF ot 05.02 2009 № 35. [Guidelines for conducting financial and economic expertise, appointed in the course of preliminary investigation, prosecution of criminal cases on signs of the crime provided by article 196 of the Criminal code of the Russian Federation, and guidelines for professionals to engage in legal proceedings in the manner prescribed by the Criminal procedure code of the Russian Federation, when checking the investigator reports of the crime provided by article 196 of the Criminal code of the Russian Federation», approved by the Order of the Ministry of Economic Development of the Russian Federation No. 35 dated 05.02 2009] (In Russ.)

19. Ryakhovskaya A.N. Prednamerennoe i fiktivnoe bankrotstvo: nekotorye algoritmy resheniya problemy [Deliberate and fictitious bankruptcy: some algorithms for solving the problem]. *Ehtap: ehkonomicheskaya teoriya, analiz, praktika*, 2017, no. 3, pp. 131-138. (In Russ.)

20. Savitskij A.A. Aktual'nye problemy naznacheniya i proizvodstva sudebnykh finansovo-analiticheskikh ehkspertiz [Actual problems of appointment and production of judicial financial and analytical examinations]. *Vestnik Universiteta imeni O.E. Kutafina (MGYUA)*, 2018, no. 7 (47), pp. 94-102. (In Russ.)
21. Sheshukova T.G., Pashhenko T.V. Ob osnovakh formirovaniya metodiki sudebno-bukhgalterskoj ehkspertizy [About the basics of forming technique forensic accounting expertise]. *Vestnik Permskogo universiteta. Ehkonomik*, 2009, no. 4 (30), pp. 22-33 (In Russ.)
22. Beneish M. 1999. The detection of earning manipulation. *Financial Analysts Journal*, no. 5 (5), pp. 24-36.
23. Dzamba A. 2004. 36 Red flags to look for when reviewing financial reporting controls. *Financial Analysis, Planning & Reporting*, no. (8), pp. 1-12.
24. Toraman C. Yeni Çağın Finansal Analizin Istihbari (Mali Istihbarat) Boyutunda Meydana Getirdiği Değişiklikler. *Muhasebe Ve Denetime Bakış Dergisi*, 2002, no. 6, pp. 57-66.