
СОДЕРЖАНИЕ И ВЗАИМОСВЯЗЬ КОНЦЕПЦИЙ УСТОЙЧИВОГО ОБЩЕСТВЕННОГО РАЗВИТИЯ, КОРПОРАТИВНОЙ УСТОЙЧИВОСТИ И КОРПОРАТИВНОЙ СОЦИАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

Сухарева Анастасия Алексеевна, асп.

Воронежский государственный университет, Университетская пл., 1, Воронеж, Россия, 394018; e-mail: nastya-sukhareva@mail.ru

Цель: конкретизировать сущность концепций устойчивого общественного развития, корпоративной устойчивости, корпоративной социальной ответственности в основных сущностных аспектах. *Обсуждение:* в 2015 г. Генеральная Ассамблея ООН опубликовала резолюцию «Преобразование нашего мира: Повестка дня в области устойчивого развития на период до 2030 года», включающую семнадцать целей в области устойчивого общественного развития в качестве ориентира для всех сторон, поддерживающих идею преодоления острых глобальных экономических и социально-экологических проблем. Для их реализации создаются различные масштабные государственные, региональные, отраслевые, профессиональные инициативы. Основой вовлечения бизнеса в достижение целей устойчивого развития являются концепции корпоративной устойчивости и корпоративной социальной ответственности. Однако до настоящего времени они недостаточно конкретизированы в основных сущностных аспектах. *Результаты:* раскрыта сущность концепций устойчивого общественного развития, корпоративной устойчивости, корпоративной социальной ответственности в аспектах целей их применения, реализующих субъектов, типов ценностей, создаваемых реализующими субъектами, временных рамок, используемых видов капитала; показать их взаимосвязь и взаимообусловленность.

Ключевые слова: ответственное ведение бизнеса, устойчивое развитие, социальная ответственность, экология, устойчивость.

DOI: 10.17308/meps.2021.10/2701

Введение

Во второй половине XX века широкий общественный резонанс получило обсуждение проблем истощения природных ресурсов, обострения социальной напряженности. В качестве глобальной стратегии их преодоле-

ния была создана концепция устойчивого общественного развития. В этой концепции корпорациям отводилась роль активных участников решения социально-экологических проблем. Основой для вовлечения бизнеса стали взаимосвязанные концепции корпоративной устойчивости и корпоративной социальной ответственности.

В 1995 г. был создан Всемирный деловой совет по устойчивому развитию (World Business Council for Sustainable Development, WBCSD), на сегодняшний день объединяющий более 200 компаний-лидеров в различных отраслях. WBCSD разработал программу Vision-2050, в которой определены приоритетные вопросы, в решение которых должен быть вовлечен бизнес (изменение климата, продовольственное и энергетическое обеспечение, создание экосистем, воздействие вредных веществ, сохранение водных ресурсов, обеспечение основных потребностей и соблюдение прав человека, профессиональные навыки и занятость, популяризация ценностей устойчивого развития), и предлагаются пути решения этих проблем.

Идеи корпоративной социальной ответственности, корпоративной устойчивости активно транслируются Организацией Объединенных Наций. К Глобальному договору ООН, созданному в 2000 г. – крупнейшему объединению экономических субъектов, разделяющих идею корпоративной устойчивости, – присоединился 13 331 участник из 161 страны. В 2015 г. Генеральная Ассамблея ООН выпустила резолюцию «Преобразование нашего мира: Повестка дня в области устойчивого развития на период до 2030 года», содержащую 17 глобальных целей в области устойчивого развития (ЦУР) и 169 соответствующих задач, являющихся ориентиром для всех, кто поддерживает концепцию устойчивого общественного развития и готов вносить посильный вклад в ее реализацию.

В Российской Федерации идеи корпоративной социальной ответственности, корпоративной устойчивости активно развиваются Российским союзом промышленников и предпринимателей (РСПП) и другими деловыми объединениями. РСПП ведет работу в области совершенствования процесса подготовки нефинансовой отчетности корпораций, составления рейтингов корпоративной устойчивости, формирования библиотеки эффективных корпоративных практик. С 2012 г. РСПП является информационным партнером Глобальной инициативы по отчетности (GRI) – одной из основных платформ составления отчетности в области корпоративной устойчивости.

В Воронежской области в 2012 г. принят Стандарт корпоративной социальной ответственности организаций Воронежской области с целью формирования системного видения ее сущности и активизации социально ответственного поведения организаций, работающих в регионе. В настоящее время о его использовании заявили 50 экономических субъектов.

Несмотря на активное внедрение идей устойчивого общественного развития, корпоративной устойчивости, корпоративной социальной ответственности в практику при поддержке государства, бизнес-сообщества,

общественных, профессиональных объединений, в настоящее время существует некоторое смешение этих понятий.

Задача настоящего исследования – комплексно раскрыть сущность концепций устойчивого общественного развития, корпоративной устойчивости, корпоративной социальной ответственности в аспектах целей их применения, реализующих субъектов, типов ценностей, создаваемых реализующими субъектами, временных рамок, используемых видов капитала; показать их взаимосвязь и взаимообусловленность.

Методология исследования

В 1987 г. в отчете Международной комиссии по окружающей среде и развитию «Наше общее будущее»¹ устойчивое общественное развитие было определено как развитие человечества, обеспечивающее удовлетворение нужд нынешнего поколения без ущерба для возможностей будущих поколений удовлетворять свои потребности.

На сегодняшний день основным инициатором глобального внедрения концепций устойчивого общественного развития и корпоративной устойчивости является ООН.

17 ЦУР в резолюции Генеральной Ассамблеи ООН «Преобразование нашего мира: Повестка дня в области устойчивого развития на период до 2030 года» направлены на ликвидацию бедности, бережное отношение к природным ресурсам, устранение гендерного неравенства, обеспечение всеобщего доступа к образованию, развитие и распространение передовых технологий, сохранение биоразнообразия и другие остро стоящие экономические и социально-экологические глобальные проблемы.

В Российской Федерации концепция устойчивого общественного развития принята и реализуется государством. На ее основе созданы многие общие и профильные нормативные правовые акты: Градостроительный кодекс Российской Федерации, Федеральный закон «О федеральном бюджете на 2021 год и на плановый период 2022 и 2023 годов» от 08.12.2020 № 385-ФЗ, постановление Правительства Российской Федерации от 02.04.2020 № 409 «О мерах по обеспечению устойчивого развития экономики» и другие.

Приняты Правительством Российской Федерации и контролируются Росстатом показатели достижения целей устойчивого развития Российской Федерации².

Таким образом, устойчивое общественное развитие предполагает ориентирование не только на современное, но и будущие поколения, создание экономических, социальных и экологических благ для общества, взаимосвязанность и взаимообусловленность этих аспектов жизни общества. Эта идея развивается и реализуется на глобальном и различных мезоуровнях.

¹ Report of the World Commission on Environment and Development: Our Common Future. 1987. Доступно: <http://www.un-documents.net/our-common-future.pdf> (дата обращения: 15.06.2021).

² Данные по показателям достижения целей устойчивого развития Российской Федерации. Доступно: [//www.gks.ru/free_doc/new_site/m-sotrudn/CUR/cur_main.htm](http://www.gks.ru/free_doc/new_site/m-sotrudn/CUR/cur_main.htm) (дата обращения: 15.06.2021).

В Руководстве по корпоративной устойчивости ООН (2014 г.)³ корпоративная устойчивость определена как «создание компанией долгосрочных ценностей в финансовом, экологическом, социальном и этическом аспектах».

Организации, присоединяющиеся к Глобальному договору ООН, должны соблюдать Десять принципов, направленных на обеспечение этического, социально и экологически ориентированного поведения деловых кругов.

В российских нормативных правовых актах, официальных документах органов власти, публикациях профессиональных объединений нет единого подхода к определению концепции, именуемой в документах ООН корпоративной устойчивостью. Например, в 2020 г. Министерством экономического развития Российской Федерации были выпущены Международные стандарты ответственного ведения бизнеса ОЭСР, являющиеся российской адаптацией выпущенных ОЭСР Рекомендаций по комплексной экспертизе (due diligence) ответственного ведения бизнеса. Ответственным ведением бизнеса в них называется соблюдение законодательства в области защиты прав человека и экологии, уплата налогов, обеспечение надлежащих условий труда, поддержание справедливой конкуренции, борьба с коррупцией, распространение достижений науки и техники, прозрачность бизнеса. Сущностно ответственное ведение бизнеса – это реализация концепции корпоративной устойчивости в терминологии ООН и зарубежных академических изданий.

В зарубежной научной литературе проблематике определения корпоративной устойчивости уделяется много внимания, но нет единого подхода. М. Бергман, З. Бергман и Л. Бергер обобщили современные подходы к определению корпоративной устойчивости: ее сущность раскрывается во взаимосвязи и через противопоставление с корпоративной социальной ответственностью; через систему показателей, характеризующих деловую активность, качество товаров, работ, услуг, деловую репутацию, структуру компании, связи со стейкхолдерами, экологическую активность и др.; через TBL ('triple bottom line', триединый итог деятельности компании: экономический, экологический и социальный⁴) и др. [14].

В. Дж. Сильвестре, П. Антуњес и В. Л. Филу предложили следующую классификацию уровней корпоративной устойчивости и соответствующие им типы компаний (табл. 1) [16]. Она раскрывает определение сущности корпоративной устойчивости через TBL.

³ Guide To Corporate Sustainability. Shaping a Sustainable Future. The United Nations Global Compact. December 2014. Доступно: https://www.unglobalcompact.org/docs/publications/UN_Global_Compact_Guide_to_Corporate_Sustainability.pdf (дата обращения: 14.06.2021).

⁴ В настоящее время широко используется аббревиатура ESG (environmental criteria, social criteria, governance) – экологические, социальные критерии, критерии управления бизнесом.

Таблица 1

Характеристика уровней устойчивости и типов компаний

Уровень корпоративной устойчивости		Характеристика компании	Тип компании
(-)	Зарождающаяся	<ol style="list-style-type: none"> 1. В компании не проводится системный анализ эффектов ее деятельности; 2. Фокус на получении прибыли в коротком периоде, нет анализа рисков, связанных с принимаемыми решениями; 3. Не учитываются спрос и предложение; 4. Неэффективное производство и расходование ресурсов; 5. Направления развития диктуются трендами рынка 	Общеприятая
(+/-)	Прогрессирующая	<ol style="list-style-type: none"> 1. Компания пытается держать связь со своими стейкхолдерами; 2. Действия направляются на решение конкретных проблем; 3. Стратегии направляются на определенные области, не применяется комплексный подход; 4. Управление предполагает использование доступных ресурсов для того, чтобы поочередно реализовывать интересы компании и ее собственников; 5. Принимаются во внимание социальные и экологические аспекты деятельности, однако нет представления о том, как их можно оценить 	Ответственная
(+)	Инклюзивная	<ol style="list-style-type: none"> 1. Планирование и реализация планов на основе комплексного подхода, учитывающего взаимозависимость процессов; 2. Рассматриваются альтернативы, определяемые на основе разных моделей развития и креативного менеджмента; 3. Принимаются во внимание различные области деятельности компании, процессы и взаимосвязи анализируются в динамике; 4. Отдельные изменения поддерживаются с учетом комплексной необходимости; 5. Использование ресурсов основано на стремлении максимизировать комплексную эффективность, оцениваемую на основе TBL 	Полностью отвечающая

В нашей стране сущность корпоративной устойчивости, в частности, освещена в работах Ю.В. Алтуховой [13], Н.Э. Бабицовой [9], В.И. Бариленко [5], К.Ю. Белоусова [2], А.Е. Гринько [3], О.В. Ефимовой [5],

Д.А. Ендовицкого [4], Е.С. Колесова [7], Е.В. Корчагиной [8], Н.П. Любушина [9], Е.В. Никифоровой [5, 11], И.В. Паниной, М.В. Панкратовой [4], Д.Г. Усачева [9], А.Д. Шеремета [12], В.Г. Широбокова [13], М.Н. Шустовой [9]. В этих работах корпоративная устойчивость контекстно или прямо определена через постановку и достижение экономико-социально-экологических целей компаний (TBL). В работах Ю.В. Алтуховой, Н.Э. Бабичевой, В.И. Бариленко, А.Е. Гринько, О.В. Ефимовой, Е. С. Колесова, Е.В. Корчагиной, Н.П. Любушина, Е.В. Никифоровой, А.Д. Шеремета, В.Г. Широбокова эта концепция названа концепцией устойчивого (устойчивого и безопасного) развития экономического субъекта. Принятый в зарубежной академической литературе, документах ООН термин «корпоративная устойчивость» использован в работах Д.А. Ендовицкого, И.В. Паниной, М.В. Панкратовой, К.Ю. Белоусова.

Прослеживается хронологическая взаимосвязь между развитием идей устойчивого общественного развития и корпоративной устойчивости. Дж. Элкингтон, создатель теории TBL, выделил четыре волны общественно-го давления на корпорации во второй половине XX – начале XXI века⁵:

Environment («Окружающая среда»), достигшая своего пика в период между 1969 и 1972 гг. – период, характеризуемый «демографической бомбой» и быстрым развитием информационных и космических технологий;

Green («Зеленое движение»), максимизировавшаяся между 1988 и 1991 гг.;

Globalization («Глобализация»), характеризовавшаяся мощными глобализационными процессами с одновременным антиглобалистским движением в 1999 – 2006 гг.;

Sustainability («Устойчивость»), пик которой, по мнению автора, приходился на 2010 – 2012 гг.

Концепция корпоративной устойчивости – результат каскадирования концепции устойчивого общественного развития на уровень корпораций – социальных агентов, обладающих значительными ресурсами для совместного с государством решения значимых социально-экологических проблем.

Начала концепции корпоративной социальной ответственности относятся к первой половине XX века [58]. По мнению К. Ю. Белоусова, в ее развитии можно выделить следующие основные этапы:

1940-е гг. – предпосылки становления идеи, обозначенные в работах П. Друкера, К. Левина, Э. Шайна, Г. Минцберга;

1950-1960-е гг. – зарождение и формализация идеи. Термин «социальная ответственность бизнесмена» был предложен Г. Боуэном в 1953 г. [47, с. 6];

1970-е гг. – классические подходы к социальной ответственности в работах М. Фридмана, Т. Левитта, Т. Дональдсона, Н. Боуи;

⁵ Elkington J. Get Ready For The Breakthrough Decade... 29 May 2014. Доступно: <http://volans.com/2014/05/get-ready-for-the-breakthrough-decade/> (дата обращения: 14.06.2021)

1980-е гг. – стейкхолдерская теория фирмы Э. Фримена;

2000-е гг. – н.в. – корпоративная социальная ответственность в русле устойчивого общественного развития [1].

В стандарте ISO 26000:2010 «Руководство по социальной ответственности (п. 2.18) социальная ответственность определена как «ответственность организации за воздействие ее решений и деятельности на общество и окружающую среду через прозрачное и этическое поведение, которое содействует устойчивому развитию, включая здоровье и благосостояние общества; учитывает ожидания стейкхолдеров; соответствует применимым нормативным (правовым) актам и согласуется с международными нормами поведения; интегрировано в деятельность всей организации и применяется в ее взаимоотношениях». Как указано в п. 3.3.5 этого Руководства, «в качестве всеобъемлющей цели социальной ответственности организации следует рассматривать вклад в устойчивое развитие, цель которого состоит в том, чтобы достичь устойчивости общества как целого и планеты».

Таким образом, корпоративная социальная ответственность предполагает принятие бизнесом ответственности за этическое, социально-ориентированное поведение в русле идеи устойчивого общественного развития.

Обсуждение результатов

На основе анализа разработок ООН, Международной комиссии по окружающей среде и развитию, РСПП, ведущих российских и зарубежных ученых-экономистов мы сравнили концепции устойчивого общественного развития, корпоративной устойчивости, корпоративной социальной ответственности в аспектах целей их применения, реализующих субъектов, типов ценностей, создаваемых реализующими субъектами, временных рамок, используемых видов капитала (табл. 2).

Концепция устойчивого общественного развития ориентирована на общество в целом и социально-экономические субъекты разных иерархических уровней: регионы, города, поселения и проч. Концепции корпоративной устойчивости и корпоративной социальной ответственности разработаны для субъектов микроуровня.

Концепция корпоративной социальной ответственности отвечает на вопрос «зачем бизнесу создавать социально-экономические ценности?» [4]. Это база для концепции корпоративной устойчивости, предполагающей гармонизацию экономических, социальных и экологических целей корпораций как основы их устойчивого развития в современном социуме, нуждающемся в их активном участии в преодолении социальной напряженности и решении острых экологических проблем.

Устойчивое общественное развитие ориентировано на интересы будущих поколений в максимально большом временном горизонте, насколько возможен учет и прогноз их потребностей.

Таблица 2

Сравнение концепций устойчивого общественного развития, корпоративной устойчивости, корпоративной социальной ответственности

	Устойчивое общественное развитие	Корпоративная устойчивость (устойчивое развитие корпораций)	Корпоративная социальная ответственность
Цель реализации	Развитие человечества, обеспечивающее нужды нынешнего поколения без ущерба для возможности будущих поколений удовлетворять свои потребности	Создание компанией долгосрочных экономических, социальных и экологических ценностей для стейкхолдеров	Принятие организациями ответственности за воздействие их решений и деятельности на общество, окружающую среду через прозрачное и этическое поведение, которое содействует устойчивому развитию; учитывает ожидания стейкхолдеров; соответствует применимым нормативным правовым актам и согласуется с международными нормами поведения; интегрировано в деятельность всей организации
Субъекты	Общество в целом и на различных мезоуровнях	Корпорация	Корпорация
Создаваемые субъектами ценности	Экономические, социальные, экологические	Экономические, социальные, экологические	Социальные, экологические
Временной интервал	Ориентация на настоящее и будущее поколения	Ориентация на долгосрочный период	Ориентация на имеющиеся ожидания стейкхолдеров
Задействованный капитал	Экономический и внеэкономический	Финансовый, производственный, природный, человеческий, интеллектуальный, социально-репутационный, информационный	Финансовый, производственный, природный, человеческий, интеллектуальный, социально-репутационный, информационный

Корпоративная устойчивость предполагает создание долгосрочных ценностей для стейкхолдер-окружения корпорации.

Корпоративная социальная ответственность – социально-ориентированное поведение корпорации в отношениях с имеющимися стейкхолдерами, учет их текущих интересов.

В реализации концепции устойчивого общественного развития должен быть задействован экономический капитал общества: в трактовке

П. Бурдые он непосредственно и напрямую конвертируется в деньги и институционализируется в форме прав собственности⁶. Кроме него должен использоваться внеэкономический капитал социума: социальный, человеческий, культурный, символический [10].

По мнению Л.И. Найденовой и Л.Н. Федотова, элементами социального капитала выступают социальные связи; доверие, обеспечивающее действия членов общества с достижением синергетического эффекта; правила, укрепляющие доверие; социальные институты. Человеческий капитал – объем труда, используемого в экономике, знания и умения, которыми обладают люди. Культурный капитал характеризует воспроизводство культурных образцов. Символический капитал – способность человека к владению символами своей культуры [10, с. 85-86].

Эффективная реализация взаимосвязанных концепций корпоративной устойчивости и корпоративной социальной ответственности возможна при задействовании всех видов капитала корпорации.

В соответствии с Международным стандартом интегрированной отчетности⁷ капиталы корпорации делятся на человеческий, природный, социально-репутационный, интеллектуальный, производственный и финансовый.

В.Г. Когденко указывает на существование цифрового капитала, который представляет собой большие данные, способы их обработки и использования, и отмечает его фундаментальные свойства: способность приносить доход в виде информационно-инновационной ренты [6, с. 12].

Соглашаясь с выделением такого вида капитала, отметим, что с вступлением в силу Федерального закона «О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 31 июля 2020 г. № 259-ФЗ понятие «цифровой капитал» скорее будет относиться именно к цифровым активам и цифровой валюте. Поэтому предложенный В. Г. Когденко вид капитала мы обозначим как информационный (табл. 2).

Заключение

Концепции устойчивого общественного развития, корпоративной устойчивости и корпоративной социальной ответственности тесно взаимосвязаны. Устойчивое общественное развитие предполагает удовлетворение нужд нынешнего поколения без ущерба для возможностей будущих поколений удовлетворять свои потребности, гармонизацию экономического, гуманистического и экологического аспектов социального развития. К решению этих вопросов должен привлекаться бизнес, располагающий значительными

⁶ Бурдые П. Формы капитала. Фрагмент. Перевод М. С. Добряковой. Научная редакция В.В. Радаева. Доступно: https://ecsoc.hse.ru/data/2011/12/08/1208205039/ecsoc_t3_n5.pdf#page=60. (дата обращения: 16.06.2021).

⁷ Международный стандарт интегрированной отчетности. Доступно: https://integratedreporting.org/wp-content/uploads/2015/03/13-12-08-THE-INTERNATIONAL-IR-FRAMEWORK.docx_en-US_ru-RU.pdf (дата обращения: 16.06.2021).

ресурсами и общественным влиянием. Основой вовлечения корпораций являются концепции корпоративной социальной ответственности, обосновывающей необходимость социально-ориентированного поведения бизнеса, и корпоративной устойчивости, связывающей экономические и социально-экологические цели корпораций.

Для разработки практических путей реализации этих концепций необходима конкретизация и детализация их сущности, попытка которых принята в настоящей работе.

Список источников

1. Белоусов К.Ю. Современный этап эволюции концепции социальной ответственности // *Теория и практика общественного развития*, 2016, no. 3, с. 32-34.
2. Белоусов К.Ю. Ключевые направления интерпретации и взаимосвязь концепций устойчивого развития, корпоративной устойчивости и корпоративной социальной ответственности // *Проблемы современной экономики*, 2013, no. 2 (46), с. 51-54.
3. Гринько А.Е. Концепция контроля активов и обязательств в системе управления устойчивостью и безопасностью развития организации // *Инновационное развитие экономики*, 2016, no. 5 (36), с. 125-136.
4. Ендовицкий Д.А., Панина И.В., Панкратова М.В. Анализ сущности корпоративной устойчивости как реакции на цивилизационные изменения // *Экономический анализ: теория и практика*, 2017, т. 16, no. 6, с. 1043-1060.
5. Информационно-аналитическое обеспечение устойчивого развития экономических субъектов. Под ред. проф. О.В. Ефимовой; В.И. Бариленко, О.В. Ефимова, Е.В. Никифорова и др. Москва, Издательство «Русайнс», 2015.
6. Когденко В.Г. *Управление финансами и рисками*. Москва, ЮНИТИ-ДАНА, 2019.
7. Колесов Е.С. Внутренний контроль эффективности в системе устойчивого развития организации // *Вопросы региональной экономики*, 2016, no. 27(2), с. 107-111.
8. Корчагина Е.В. Анализ современных подходов к оценке устойчивого развития на уровне компаний // *Проблемы современной экономики*, 2008, no. 4, с. 169-173.
9. Любушин Н.П., Бабичева Н.Э., Усачев Д.Г., Шустова М.Н. Генезис понятия «устойчивое развитие экономических систем различных иерархических уровней» // *Региональная экономика: теория и практика*, 2015, no. 48, с. 2-12.
10. Найденова Л.И., Федотов Л.Н. Внеэкономический капитал и его значение для развития регионального социума // *Журнал социологии и социальной антропологии*, 2009, no. 2, с. 84-95.
11. Никифорова Е.В. Формирование и раскрытие информации об устойчивом развитии компании // *Актуальные проблемы экономики и права*, 2016, т. 10, no. 2, с. 113-123.
12. Шеремет А.Д. Комплексный анализ показателей устойчивого развития предприятия // *Экономический анализ: теория и практика*, 2014, no. 45, с. 2-9.
13. Ширококов В.Г., Алтухова Ю.В. Развитие учетно-аналитического обеспечения управления устойчивым развитием экономических систем на основе международного опыта // *Международный бухгалтерский учет*, 2010, no. 12 (144), с. 41-55.
14. Bergman M., Bergman Z., Berger L. An Empirical Exploration, Typology, and Definition of Corporate Sustainability // *Sustainability*, 2017, no. 9(5). Доступно: <http://www.mdpi.com/2071-1050/9/5/753/htm> (дата обращения: 16.06.2021).
15. Bowen Howard R. *Social Responsibilities of the Businessman*. University of Iowa Press, 2013.
16. Silvestre W. J., Antunes P., Filho W.L. The corporate sustainability typology: analyzing sustainability drivers and fostering sustainability at enterprises // *Technological and Economic Development of Economy*, 2018, vol. 24(2), pp. 513-533.

CONTENT AND INTERRELATION OF THE CONCEPTS OF SUSTAINABLE SOCIAL DEVELOPMENT, CORPORATE SUSTAINABILITY AND CORPORATE SOCIAL RESPONSIBILITY

Suhareva Anastasiya Alekseevna, graduate student

Voronezh State University, University Sq., 1, Voronezh, Russia, 394018; e-mail: nastya-sukhareva@mail.ru

Purpose: to specify the essence of the concepts of sustainable social development, corporate sustainability, and corporate social responsibility in the main essential aspects. *Discussion:* in 2015, the UN General Assembly issued the resolution "Transforming Our World: The 2030 Agenda for Sustainable Development", which includes the seventeen Sustainable Social Development Goals as a reference point for all parties supporting the idea of overcoming acute global economic and socio-environmental problems. Various large-scale state, regional, industry, and professional initiatives are being created to implement them. The concepts of corporate sustainability and corporate social responsibility are the basis for engaging businesses in achieving the Sustainable Development Goals. However, to date, they are not sufficiently specified in the main essential aspects. *Results:* the essence of the concepts of sustainable social development, corporate sustainability, and corporate social responsibility in terms of the goals of their application, implementing entities, types of values created by implementing entities, time frames, and types of capital used is revealed; their interrelation and interdependence are shown

Keywords: responsible business conduct, sustainable development, social responsibility, ecology, sustainability.

References

1. Belousov K.Ju. The current stage of the evolution of the concept of social responsibility. *Theory and practice of social development*, 2016, no. 3, pp. 32-34. (In Russ.)
2. Belousov K.Ju. Key areas of interpretation and interrelation of the concepts of sustainable development, corporate sustainability and corporate social responsibility. *Problems of modern economy*, 2013, no. 2 (46), pp. 51-54. (In Russ.)
3. Grin'ko A.E. The concept of asset and liability control in the organization's sustainability and security management system. *Innovative development of the economy*, 2016, no. 5 (36), pp. 125-136. (In Russ.)
4. Endovickiy D.A., Panina I.V., Pankratova M.V. Analysis of the essence of corporate sustainability as a response to civilizational changes. *Economic analysis: theory and practice*, 2017, vol. 16, no. 6, pp. 1043-1060. (In Russ.)
5. Information and analytical support for the sustainable development of economic

- entities / V.I. Barilenko, O.V. Efimova, E.V. Nikiforova and others. Ruscience Publishing House, Moscow, 2015. (In Russ.)
6. Kogdenko V.G. *Financial and risk management*. UNITI-DANA, Moscow, 2019. (In Russ.)
7. Kolesov E.S. Internal performance control in the organization's sustainable development system. *Regional economic issues*, 2016, no. 27(2), pp. 107-111. (In Russ.)
8. Korchagina E.V. Analysis of modern approaches to assessing sustainable development at the company level. *Problems of the modern economy*, 2008, no. 4, pp. 169-173. (In Russ.)
9. Ljubushin N.P., Babicheva N.Je., Usachev D.G., Shustova M.N. The genesis of the concept of "sustainable development of economic systems of various hierarchical levels". *Regional economics: theory and practice*, 2015, no. 48, pp. 2-12. (In Russ.)
10. Najdenova L.I., Fedotov L.N. Non-economic capital and its significance for the development of regional society. *Journal of Sociology and Social Anthropology*, 2009, no. 2, pp. 84-95. (In Russ.)
11. Nikiforova E.V. Formation and disclosure of information about the company's sustainable development. *Current problems of economics and law*, 2016, vol. 10, no. 2, pp. 113-123. (In Russ.)
12. Sheremet A.D. Comprehensive analysis of the company's sustainable development indicators. *Economic analysis: theory and practice*, 2014, no. 45, pp. 2-9. (In Russ.)
13. Shirobokov V.G., Altuhova Ju.V. Development of accounting and analytical support for managing the sustainable development of economic systems based on international experience. *International accounting*, 2010, no. 12 (144), pp. 41-55. (In Russ.)
14. Bergman M., Bergman Z., Berger L. An Empirical Exploration, Typology, and Definition of Corporate Sustainability. *Sustainability*, 2017, 9 (5). Available at: <http://www.mdpi.com/2071-1050/9/5/753/htm> (accessed: 16.06.2021).
15. Bowen Howard R. *Social Responsibilities of the Businessman*. University of Iowa Press, 2013.
16. Silvestre W.J., Antunes P., Filho W.L. The corporate sustainability typology: analyzing sustainability drivers and fostering sustainability at enterprises. *Technological and Economic Development of Economy*, 2018, vol. 24 (2), pp. 513-533.