

УДК 334.025

АНТИМОНОПОЛЬНЫЙ КОМПЛАЕНС: ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ И РОССИЙСКАЯ ПРАКТИКА

Федюшина Олеся Владимировна, преп.

Воронежский государственный университет, Университетская пл., 1, Воронеж, Россия, 394018; e-mail: olesya-gorte@yandex.ru

Цель: статья посвящена рассмотрению особенностей становления антимонопольного комплаенса. В статье представлен российский и зарубежный опыт. *Обсуждение:* в настоящее время во многих странах мира в основном крупные компании внедряют в свою деятельность антимонопольный комплаенс, инструмент, который позволяет минимизировать риски, возникающие при ведении бизнеса, а также дает возможность получения определенных льгот при нарушении антимонопольного законодательства. В статье представлен сравнительный анализ зарубежных практик по антимонопольному комплаенсу и выделены особенности отечественного опыта. *Результаты:* автор делает общие выводы по закономерностям функционирования антимонопольного комплаенса в России и за рубежом, определяет дальнейшие пути совершенствования данного инструмента с целью оптимизации работы компаний.

Ключевые слова: антимонопольный комплаенс, комплаенс-программа, антимонопольное законодательство, риски.

DOI: 10.17308/meps.2021.12/2733

Введение

На данное время вопрос о соответствии законодательным актам, кодексам, а также внутренним положениям и актам не перестает быть актуальным, наоборот, приобретает еще большую важность в связи увеличившимся ростом числа разбирательств с антиконкурентным поведением компаний, а также с кризисными явлениями, которые сопровождают экономику страны и мира.

Одним из наиболее действенных инструментов, позволяющих предупредить и снизить антимонопольные риски, является антимонопольный комплаенс.

Антимонопольный комплаенс определяют как систему внутреннего обе-

спечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства [1].

В мировой и отечественной практике комплаенс в компании представляет собой корпоративную программу по соблюдению законодательства и может включать в себя [2]:

- политику по соблюдению требований антимонопольного законодательства, которая может быть представлена публично. Как правило, представляет собой руководство для сотрудников компании, в котором представлены основные риски, с которыми может столкнуться организация, а также их последствия;
- торгово-сбытовую политику компании, которая подразумевает разработку недискриминационных условий и критериев отбора контрагентов для заключения договоров;
- программы и планы-графики по антимонопольному тренингу сотрудников;
- документы с установлением дисциплинарных и иных санкций за нарушение сотрудниками внутренних порядков и процедур (за поведение, связанное с повышенным риском антимонопольных нарушений или фактические нарушения);
- внутренние порядки и процедуры (алгоритмы) принятия решения в случаях повышенного риска нарушения антимонопольного законодательства;
- внутренние кодексы, основанные на законодательных актах, способствующие становлению и развитию корпоративной этики, ценностей организации, что впоследствии позитивно сказывается на репутации и лояльности к компании. Кроме того, комплаенс способствует повышению экономической и юридической грамотности сотрудников;
- введение в компании ответственного сотрудника за антимонопольный комплаенс, например, в должности антитраст-менеджера;
- процедуры мониторинга и аудита соблюдения внутрикорпоративных процедур и др.

Как правило, основными аргументами в дискуссиях в пользу развития антимонопольного комплаенса являются:

1) Внедрение данного инструмента в деятельность компаний подразумевает явные выгоды как для ФАС РФ, так и для самой компании. Данная система поможет снизить количество фактических нарушений и, следовательно, уберечь компанию от санкций; а также снизится нагрузка на антимонопольные органы за счет сокращения числа разбирательств.

2) Более богатый опыт внедрения антимонопольного комплаенса в зарубежных странах показывает, что компании нуждаются в указаниях и нормативах, на основе которых можно составить грамотную корпоративную программу, что вследствие поможет избежать штрафов, а также минимизировать репутационные риски.

Обсуждение

Обратимся к опыту становления антимонопольного комплаенса в России и в зарубежных странах для того, чтобы определить особенности сложившихся практик и сделать выводы по дальнейшему развитию антимонопольных систем комплаенса.

История антимонопольного комплаенса началась в начале XX века в США, причиной чему стал выход американских транснациональных компаний на иностранные рынки, что повлекло за собой череду коррупционных скандалов и разорение крупных компаний. С 2019 года антимонопольный комплаенс стал учитываться как смягчающее обстоятельство при вынесении наказания [1].

Зарубежную практику использования комплаенса довольно сложно привести к общему знаменателю. В большей степени это связано с тем, что лишь в некоторых государствах программы комплаенса закреплены законодательно. Среди таких стран Австралия, Новая Зеландия, Бразилия, Великобритания, Германия, Италия, США, Франция, Казахстан. В Великобритании это хорошо прописанные документы, которые регулируют структуру комплаенса в компаниях и стимулы для бизнеса. В Италии, Южной Корее и ряде других стран предусмотрено снижение размера штрафов в случае выявления правонарушения. Главное, чтобы комплаенс юридического лица получил визирование со стороны антимонопольного органа до момента совершения данного нарушения. Так, в Великобритании и Франции существует возможность снижения штрафа на 10%, в Италии — на 15% [2].

Европейская комиссия делает большой акцент на важности внедрения таких корпоративных программ, однако наличие документов, подтверждающих использование комплаенса компанией, не принимается во внимание в случае антимонопольного разбирательства [9].

В таблице 1 представлен сравнительный анализ практик некоторых стран по смягчению наказаний (сокращению штрафов) в связи с внедрением комплаенс-программ в деятельность компаний.

Таблица 1

Зарубежная практика по антимонопольному комплаенсу

Страна	Документ, регламентирующий комплаенс	Описание и условия	Информация о штрафах
Австралия	Compliance Programme Standard (NZS\AS 3806-2006) [9].	Стандарт носит рекомендательный характер, используется для оценки эффективности ведомством, содержит 12 принципов, которых компания должна придерживаться при разработке своей программы	Размер штрафа не определен, возможно его снижение

Страна	Документ, регламентирующий комплаенс	Описание и условия	Информация о штрафах
Бразилия	Brazilian Clean Company Act (BCCA), 2014; Presidential decree n. 8,420/2015 [16]	Наличие эффективной программы комплаенса может рассматриваться как фактор для снижения штрафов, которые должны выплачиваться компаниями, нарушающими его положения. Разработаны критерии для снижения штрафа	Размер штрафа не определен, возможно его снижение
Велико-британия	Company directors and competition law (OFT 1340)	Комплаенс-программа определяется как смягчающее обстоятельство при определении штрафа	Штраф может быть снижен до 10%
Европейский союз	Брошюра «Compliance matters»	Описываются выгоды от внедрения комплаенс-систем, а также штрафы, но нет указаний по поводу смягчения наказаний в случае наличия у компании комплаенс-программы.	-
Италия	Corporate compliance programme, guidelines on the calculation fines for serious breaches of national or EU law	При формировании штрафов возможны смягчающие обстоятельства – наличие эффективной комплаенс-системы. Меры разработаны антимонопольным ведомством	Штраф могут снизить на 15% в случае, если совокупные смягчающие обстоятельства не превышают скидку в 50%
Индия	Competition Act, Competition compliance programme for enterprises [11]	Существует закон о конкуренции, а также разработана программа комплаенса, которая рекомендована к внедрению, но на данный момент силы не имеет.	-
Канада	Corporate compliance programmes [13]	В документе отражены все преимущества внедрения комплаенс-программ. Указано, что при успешном внедрении программы может рассматриваться возможность смягчения вины, снижение штрафа. Описывается подход канадского антимонопольного ведомства	Прямые нормы не прописаны
Южная Корея	-	Специальные документы по комплаенсу отсутствуют. Но существует система сертификации комплаенс-программ, проводимая антимонопольным ведомством Республики Корея. Имея хороший рейтинг, компания может сократить штраф до 20%	до 20%

Страна	Документ, регламентирующий комплаенс	Описание и условия	Информация о штрафах
Соединенные Штаты Америки	US Sentencing guidelines [15]	В 2019 году была внесена поправка о том, что при успешном внедрении комплаенс-программ в случае нарушений полагается смягчение штрафных санкций, однако, на практике антимонопольное подразделение юстиции данным документом не пользуется. В Федеральной торговой комиссии учет комплаенс-программ при принятии решения о наказании имел место.	-
Франция	Статья L464-2 Коммерческого кодекса	Наличие комплаенс-программы может быть рассмотрено как смягчающее обстоятельство, если благодаря ей найдено и устранено нарушение. А также смягчить вину может принятие компанией решения внедрить комплаенс-систему.	До 10%

Как показывают приведенные данные в таблице 1, в мировой практике есть большой интерес в отношении комплаенс-программ, которые показывают свою эффективность. Можно выделить несколько закономерностей:

- В основном все документы по антимонопольному комплаенсу носят сугубо рекомендательный характер;
- Следуя данным рекомендациям, компании получают право на соблюдение антимонопольного законодательства, но не обязаны обязательно их выполнять;
- В документах некоторых стран прописаны возможности снижения суммы штрафа и иногда указаны определенные проценты получения скидки (например, во Франции, Великобритании, Италии, Корее), в других странах внедрение комплаенс-системы лишь означает возможность снижения штрафов в рамках разбирательств, однако основное решение принимает антимонопольное ведомство;
- Антимонопольные органы ЕС не используют внедрение антимонопольного комплаенса как причину смягчения штрафных санкций;
- В Бразилии и Южной Корее полностью отсутствуют специальные положения относительно антимонопольного комплаенса, однако это не исключает возможности получения каких-либо преимуществ при судебном разбирательстве.

Стоит отметить, что в международной практике встречаются случаи, когда не только государства, но и различные бизнес-сообщества разрабаты-

вали свои рекомендации по введению антимонопольного комплаенса в деятельность фирм (Международная торговая палата выпустила рекомендации по внедрению процедур антимонопольного комплаенса).

Что касается отечественной практики по внедрению антимонопольного комплаенса, то стоит отметить, что данный инструмент стал применяться лишь с 2013 года. В первую очередь в разработанной ФАС России Стратегии развития конкуренции и антимонопольного регулирования на период 2013-2024 гг появилось понятие антимонопольного комплаенса. В документе сделан акцент на разработке и внедрении норм, стимулирующих появление систем комплаенса у бизнеса. Кроме того, ФАС России утвердил «Методические рекомендации по внедрению внутреннего контроля соблюдения антимонопольного законодательства, законодательства о гособоронзаказе и законодательства, регулирующего закупочную деятельность». Основные положения закрепились только в 2020 году после вступления в силу Федерального закона от 01.03.2020 № 33-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции». В его терминологии антимонопольный комплаенс именуется «системой внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства». Разъяснения Президиума ФАС России № 20 к закону вышло 2 июля 2021 года. В разъяснениях даны основные понятия, выделены стимулы организации антимонопольного комплаенса, среди которых можно особо выделить увеличение времени между проверками ФАС (с трех до пяти лет), а также освобождение хозяйствующего субъекта от административной ответственности или наложения административного штрафа в минимальном размере по факту самостоятельного обращения при самостоятельном выявлении нарушения [7].

Соответственно, мы делаем вывод о том, что российское законодательство предусматривает некоторые преимущества для компаний, внедряющих систему антимонопольного комплаенса или работающих в соответствии с общими рекомендациями.

В России уже есть ряд компаний, которые имеют опыт реализации антимонопольного законодательства среди них: «Уралкалий», «МТС», «М-Видео», «Сибур», «Автодор», «Дикси», и «Балтика» имеет соглашение о сотрудничестве с филиалом Учебно-методического центра ФАС России.

Выводы

Итак, на данный момент можно подвести итог, заключив, что российское законодательство вслед за опытом зарубежных коллег все больше прорабатывает вопросы внедрения антимонопольного комплаенса, и первые результаты использования комплаенс-систем на предприятиях России приносят свой позитивный опыт. Однако далее следует подумать о том, как стимулировать внедрение антимонопольного комплаенса не только на крупных, но и в средних и малых компаниях с адаптацией к определенному бизнесу и определенным рискам. Также необходимо проработать риски, связанные с неправильной трактовкой реализации комплаенса и злоупотре-

бления недобросовестными организациями таким правом с целью снижения штрафных санкции со стороны ФАС России.

Появление правовой базы по антимонопольному комплаенсу позволяет компаниям самостоятельно разрабатывать все необходимые документы, которые предоставят сотрудникам возможность для оценки рисков и определения экономической эффективности в рамках определенных условий.

Список источников

1. Антимонопольный комплаенс // *Национальная ассоциация комплаенс*. Доступно: <https://compliance.su/services/antimonopolnyu-komplaens/> (дата обращения: 20.11.2021).
2. Антимонопольный комплаенс: текущая практика и перспективы развития: аналитический доклад. Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации, 2015.
3. Борзаков Д.В. Цифровая трансформация комплаенс-менеджмента - стратегическое решение по обеспечению непрерывности бизнеса // *Вестник Воронежского государственного университета*. Серия: Экономика и управление, 2021, no. 3, с. 22-32.
4. Головин С.В. Вопросы организации комплаенс-контроля в условиях цифровой экономики / С.В. Головин, М.С. Луценко, О.О. Шендрикова // *Вестник Воронежского государственного университета*. Серия: Экономика и управление, 2021, no. 2, с. 15-26.
5. Горте О.В., Банников С.А. Комплаенс-риски в период пандемии COVID-19 // *Современная экономика: проблемы и решения*, 2020, no. 12, с. 83-90.
6. Молчанов А.В. *Комплаенс* (зарубежный опыт). Федеральная антимонопольная служба.
7. Разъяснения № 20 «О системе внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства» // Официальный сайт Федеральной антимонопольной службы. Доступно: <https://fas.gov.ru/documents/687838> (дата обращения: 25.11.2021).
8. ФАС разъясняет применение законодательства в части антимонопольного комплаенса // Официальный сайт Федеральной антимонопольной службы. Доступно: <https://fas.gov.ru/news/31394> (дата обращения: 25.11.2021).
9. Antitrust. Competition policy // *European Union*. Доступно: https://ec.europa.eu/competition-policy/antitrust_en (дата обращения: 15.11.2021).
10. Clark R. The aesthetics of compliance // *Risk & Compliance*, 2021, oct.-dec., pp. 81-85.
11. Competition compliance programme – competition act 2002. Advocacy series 6.
12. Compliance programme // *Australian Competition and Consumer Commission*. Доступно: <https://www.productsafety.gov.au/product-safety-laws/compliance/compliance-program> (дата обращения: 15.11.2021).
13. Corporate compliance programmes // *Government of Canada*. Доступно: <https://www.competitionbureau.gc.ca/eic/site/cb-bc.nsf/eng/04297.html> (дата обращения: 20.11.2021).
14. EEC to develop new approaches to antitrust compliance based on standardization system // *Eurasian Economic Commission*. Доступно: <http://www.eurasiancommission.org/en/nae/news/Pages/19-02-2021-1.aspx> (дата обращения: 20.11.2021).
15. Guidelines Manual Annotated 2021 // *United States Sentencing Commission*. Доступно: <https://www.ussc.gov/guidelines/2021-guidelines-manual-annotated> (дата обращения: 20.11.2021).
16. What the Brazilian authorities expect of an effective compliance programme // *Financier Worldwide*. Доступно: <https://www.financierworldwide.com/what-the-brazilian-authorities-expect-of-an-effective-compliance-programme#>. YacqOLpn1PZ (дата обращения: 20.11.2021).

ANTIMONOPOLY COMPLIANCE: FOREIGN EXPERIENCE AND RUSSIAN PRACTICE

Fedyushina Olesia Vladimirovna, Assist. Prof.

Voronezh State University, University Sq., 1, Voronezh, Russia, 394018; e-mail: olesyagorte@yandex.ru

Purpose: the article is devoted to the consideration of the features of the formation of antimonopoly compliance. The article presents Russian and foreign experience. *Discussion:* currently, in many countries of the world, mainly large companies are introducing antitrust antimonopoly compliance into their activities, a tool that allows you to minimize the risks that arise when doing business, and also makes it possible to obtain certain benefits in case of violation of antimonopoly legislation. The article presents a comparative analysis of foreign practices on antimonopoly compliance and highlights the features of domestic experience. *Results:* the author draws general conclusions on the regularities of the functioning of antimonopoly compliance in Russia and abroad, determines further ways to improve this tool in order to optimize the work of companies.

Keywords: antimonopoly compliance, compliance program, antimonopoly legislation, risks.

References

1. Antimonopoly compliance. National Compliance Association. (In Russ.) Available at: <https://compliance.su/services/antimonopolnyy-komplaens/> (accessed: 20.11.2021).
2. Antimonopolnyi komplaens: tekushchaya praktika i perspektivy razvitiya: analiticheskii doklad [Antimonopoly compliance: current practice and development prospects: analytical report]. Analytical Center under the Government of the Russian Federation, 2015. (In Russ.)
3. Borzakov D.V. Digital transformation of compliance management – a strategic solution for business continuity. *Proceedings of Voronezh State University. Series: Economics and Management*, 2021, no. 3, pp. 22-32. (In Russ.)
4. Golovin S.V., Lutsenko M.S., Shendrikova O.O. Organising compliance controls in the context of the digital economy. *Proceedings of Voronezh State University Series Economics and Management*, 2021, no. 2, pp. 15-26. (In Russ.)
5. Gorte O.V., Bannikov S.A. Komplaens-riski v period pandemii COVID-19 [Compliance-risks during the COVID-19 pandemic]. *Modern Economy: problems and solutions*, 2020, no. 12, pp. 83-90. (In Russ.)
6. Molchanov A.V. *Komplaens* (zarubezhnyi opyt) [Compliance (foreign experience)]. Federal Antimonopoly Service. (In Russ.)
7. Razyasneniya No. 20 "O sisteme vnutrennego sobliudeniya trebovani antimonopolnogo zakonodatelstva" [Clarifications No. 20 "On the system of internal compliance with the requirements of antimonopoly legislation"] Official website of the Federal Antimonopoly Service. (In Russ.) Available at: <https://fas.gov.ru/documents/687838> (accessed: 25.11.2021).
8. FAS razyasnyaet primenenie zakonodatelstva v chasti antimonopolnogo komplaensa [FAS clarifies the application of legislation in terms of antimonopoly compliance]. Official website of the Federal

Antimonopoly Service. (In Russ.) Available at: <https://fas.gov.ru/news/31394> (accessed: 25.11.2021).

9. Antitrust. Competition policy. European Union. Available at: https://ec.europa.eu/competition-policy/antitrust_en (accessed: 15.11.2021).

10. Clark R. The aesthetics of compliance. *Risk & Compliance*, 2021, oct.-dec., pp. 81-85.

11. Competition compliance program – competition act 2002. Advocacy series 6.

12. Compliance program. Australian Competition and Consumer Commission. Available at: <https://www.productsafety.gov.au/product-safety-laws/compliance/compliance-program> (accessed: 15.11.2021).

13. Corporate compliance programs. Government of Canada. Available at: <https://www.competitionbureau.gc.ca/eic/>

[site/cb-bc.nsf/eng/04297.html](https://www.competitionbureau.gc.ca/eic/site/cb-bc.nsf/eng/04297.html) (accessed: 20.11.2021).

14. EEC to develop new approaches to antitrust compliance based on standardization system. Eurasian Economic Commission. Available at: <http://www.eurasiancommission.org/en/nae/news/Pages/19-02-2021-1.aspx> (accessed: 20.11.2021).

15. Guidelines Manual Annotated 2021. United States Sentencing Commission. Available at: <https://www.usc.gov/guidelines/2021-guidelines-manual-annotated> (accessed: 20.11.2021).

16. What the Brazilian authorities expect of an effective compliance programme. Financier Worldwide. Available at: <https://www.financierworldwide.com/what-the-brazilian-authorities-expect-of-an-effective-compliance-programme#>. YacqOLpn1PZ (accessed: 20.11.2021).